



YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2014

Kyselytutkimuksen tulokset 28 kunnassa

Kajaani

FCG.

SISÄLLYS

1 Johdanto

Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4

2 Yhteenveto tuloksista	5
--------------------------------	----------

3 Kadut	6
----------------	----------

4 Puistojen hoito	20
--------------------------	-----------

5 Jätehuolto	25
---------------------	-----------

6 Katuvalaistus	32
------------------------	-----------

7 Palo- ja pelastustoimi	36
---------------------------------	-----------

8 Vesi- ja viemärihuolto	41
---------------------------------	-----------

9 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa	51
---	-----------

10 Katujen panostuskohteet	59
-----------------------------------	-----------

11 Katujen viihtyvyystekijät	63
-------------------------------------	-----------

12 Puistojen panostuskohteet	67
-------------------------------------	-----------

13 Puistojen viihtyvyystekijät	71
---------------------------------------	-----------

14 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät	75
--	-----------

15 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät	79
--	-----------

16 Asiointi teknisen toimen kanssa	83
---	-----------

17 Tiedottaminen	91
-------------------------	-----------

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Vertin mittareiden tulokset

Liite 3 Lomake

1 Johdanto

Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista. Lomakkeelle on tehty pieniä muutoksia, tällä kerralla kysymyssarjassa 1 korvattiin "Juomaveden laatu" muotoilulla "Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu" ja lisättiin vaihtoehto "en tunne asiaa", tulokset ovat kuitenkin vertailukepoisia edellisiin kertoihin.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 28 kuntaa. Vastaajat poimittiin satunnaisesti VRK:n väestötietojärjestelmästä, Turussa kaupungin omasta järjestelmästä. Kyselylomake postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa, kuten aikaisemminkin kerroilla. Kaikille vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Vastaajilla oli mahdollisuus vastata myös verkossa. Suurin osa vastauksista tallennettiin optisesti.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastaajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä (vuoteen 2012 saakka ylärajana oli 70 vuotta). Kaikkiaan postitettiin 30450 suomen- ja ruotsinkielistä lomaketta ja takaisin saatiin 9058 vastausta (joista verkon kautta 178). Vastausprosentti oli siten 30 %.

Vastausaktiivisuus

Kunta	Otos	Vastaukset	Vastaus-%
Espoo	1500	431	29 %
Hamina	800	242	30 %
Helsinki	3000	852	28 %
Hollola	700	241	34 %
Hyvinkää	1500	420	28 %
Joensuu	1000	327	33 %
Jyväskylä	1500	455	30 %
Kaarina	500	167	33 %
KAJAANI	600	158	26 %
Karkkila	300	118	39 %
Kemi	800	245	31 %
Kotka	1000	337	34 %
Kouvola	2100	696	33 %
Kuopio	1500	449	30 %
Lappeenranta	600	165	28 %
Mikkeli	600	196	33 %
Naantali	300	85	28 %
Nurmijärvi	1500	455	30 %
Oulu	2000	512	26 %
Paimio	300	88	29 %
Pori	1000	271	27 %
Raahe	500	134	27 %
Rauma	1000	304	30 %
Rovaniemi	1000	297	30 %
Tampere	600	188	31 %
Turku	2250	611	27 %
Tuusula	1000	293	29 %
Vaasa	1000	321	32 %
Kaikki	30450	9058	30 %

Espoossa 1335 henkilöä poimittiin koko Espoon alueelta ja lisäksi 165 henkilöä postinumeroalueilta 02100, 02110, 02120, 02130, 02140 sekä 02150

Kuopiossa 1250 henkilöä poimittiin koko Kuopion alueelta ja lisäksi 350 henkilöä postinumeroalueilta 70150, 70780 ja 70700 ja 1250

Oulussa 2000 henkilön otos oli jaettu siten, että kultakin postinumeron perusteella muodostetulta alueelta poimittiin 250 henkilöä

Oulu 1	Oulu 2	Oulu 3	Oulu 4	Oulu 5	Oulu 6	Oulu 7	Oulu 8
90100	90800	90500	90540	90250	90240	90630	90650
90120	90580	90510	90550	90410	90310	90670	90660
90130		90520	90570		90420		91300
90140		90530	90600				91310
90150		90560	90620				
90220							
90230							
90400							

Turussa otos poimittiin kaupungin omasta rekisteristä yhdeksältä eri alueelta, kultakin 250 henkilöä.

Espoon, Kuopion, Oulun ja Turun kaupunkitason tulokset on laskettu painottamattomina, ts. kukin vastaus on samalla painolla.

Jyväskylän tulos vuonna 2008 on kaupungin ja mlk:n yhteenlaskettu tulos, vuoden 2006 tulos on kaupungin tulos.

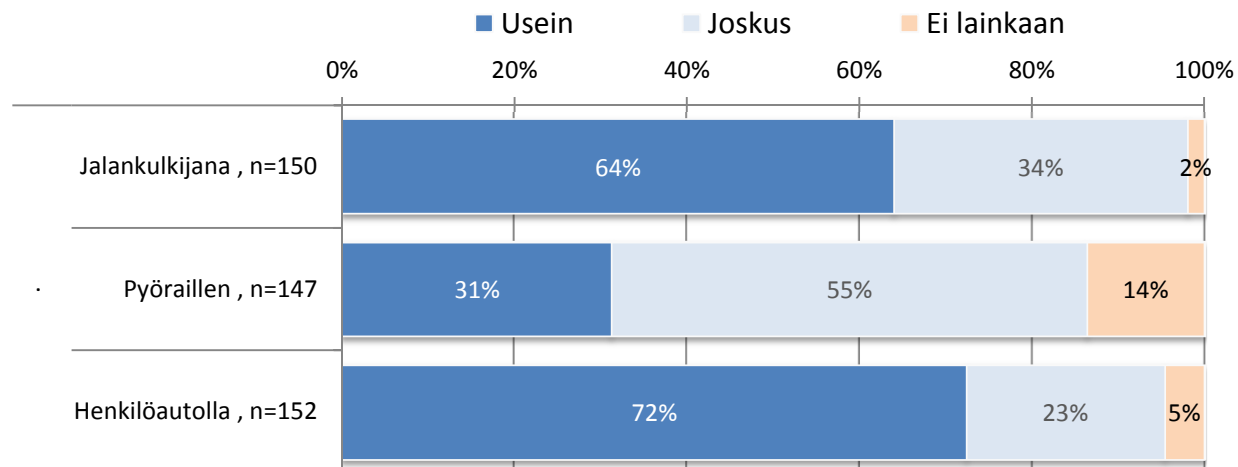
Vastanneet

Vastanneissa oli jokseenkin yhtä paljon miehiä kuin naisia. Nuoret olivat aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen eri kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Kajaanissa		lkm	%
Sukupuoli	Mies	73	47%
	Nainen	82	53%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	10	6%
	26-35 vuotta	15	10%
	36-59 vuotta	56	36%
	60 vuotta tai yli	76	48%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	68	43%
	Rivitalo	26	17%
	Kerrostalo	62	39%
	Muun tyyppinen talo	1	1%
Asuinalue	Keskusta	28	18%
	Lähiö tai taajama	112	71%
	Haja-asutusalue	17	11%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat Harvoin, Joskus ja Melko usein on yhdistetty luokaksi Joskus. Vastanneista 64 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 72 % henkilöautolla ja 31 % pyöräillen.

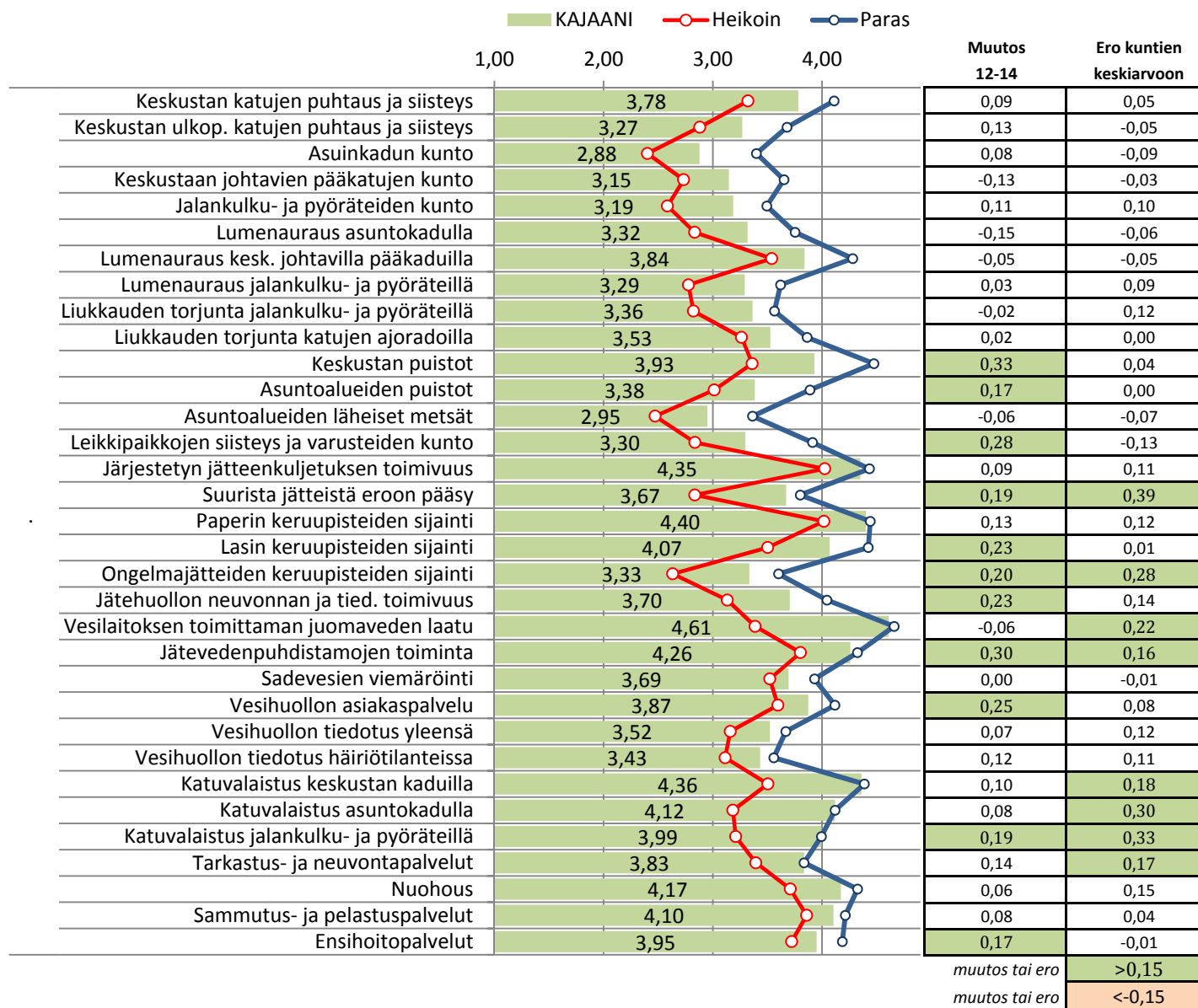
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Kajaanissa



2 Yhteenveto tuloksista/KAJAANI

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja laatuvaikutusta kuvaavat tulokset Kajaanissa verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

Kuvio 2. Kajaanin tulos vuonna 2014, muutos edellisestä ja vertailu muihin.

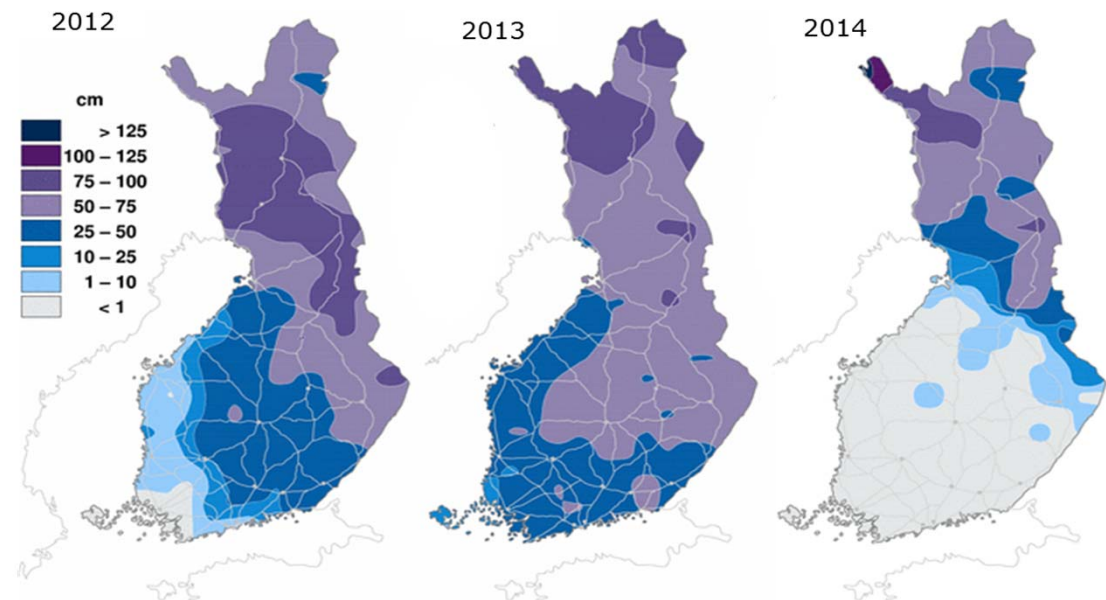


3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti, esimerkiksi talvi 2013-2014 oli vähäluminen Etelä- ja Keski-Suomessa verrattuna edellisiin vuosiin.

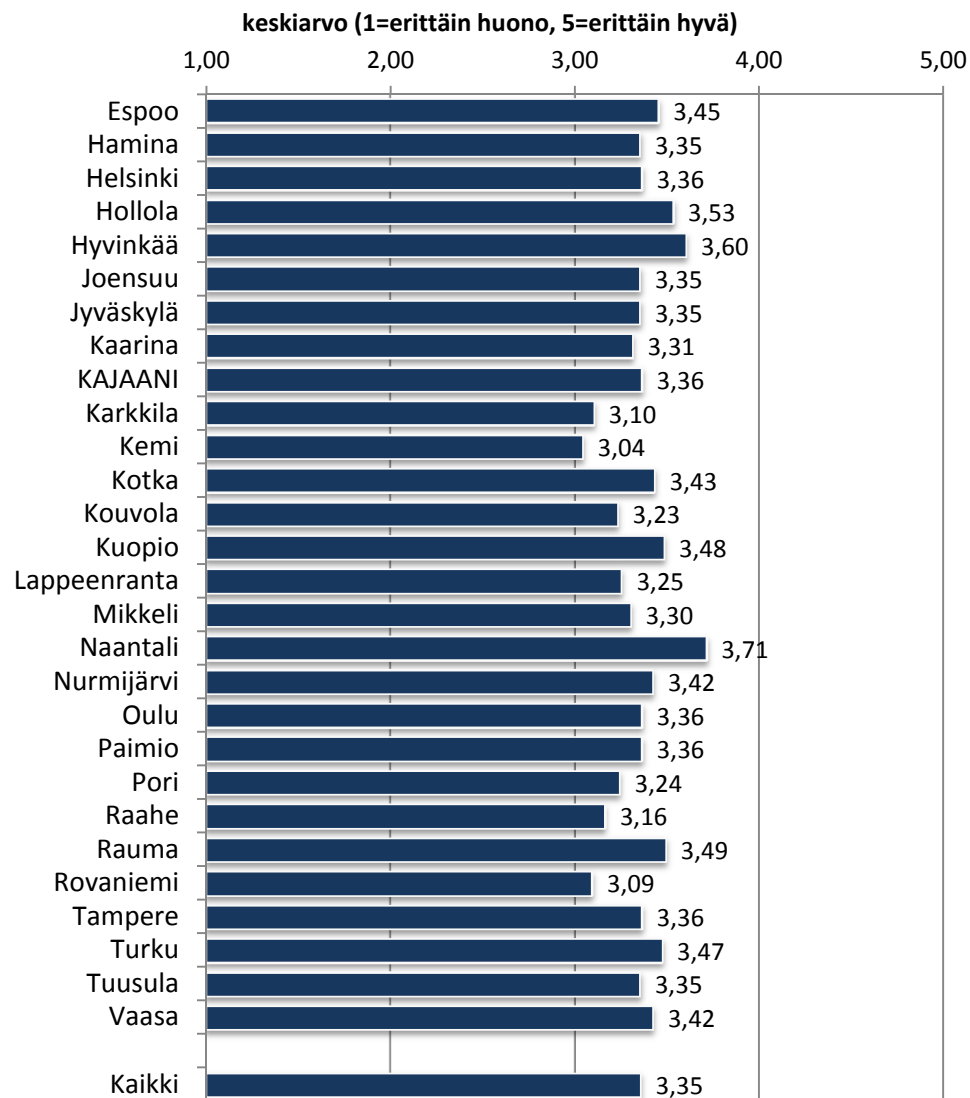
Lumen syvyys maalis-/huhtikuun vaihteessa (lähde: Ilmatieteenlaitos)



Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Kuvio 3. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2014



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Espoo	-	3,09	3,12	3,19	3,14	3,45	0,31
Hamina	-	3,07	-	3,16	-	3,35	0,19
Helsinki	-	3,11	3,06	3,09	3,08	3,36	0,28
Hollola	-	-	-	3,42	3,42	3,53	0,11
Hyvinkää	-	-	-	3,37	-	3,60	0,23
Joensuu	3,50	3,35	-	3,40	-	3,35	-0,05
Jyväskylä	3,33	3,22	3,32	3,27	3,40	3,35	-0,05
Kaarina	-	3,41	-	3,46	-	3,31	-0,15
KAJAANI	-	3,12	-	3,34	-	3,36	0,02
Karkkila	-	2,94	-	-	-	3,10	0,16
Kemi	-	3,00	-	-	-	3,04	0,04
Kotka	3,48	3,15	3,48	3,36	3,32	3,43	0,11
Kouvola	3,32	3,16	3,34	-	-	3,23	-0,11
Kuopio	3,50	3,37	3,40	3,44	3,52	3,48	-0,04
Lappeenranta	3,30	3,18	3,37	3,33	3,24	3,25	0,01
Mikkeli	-	3,13	3,26	3,29	3,38	3,30	-0,08
Naantali	3,66	3,40	3,55	3,60	3,54	3,71	0,17
Nurmijärvi	-	3,26	-	3,33	-	3,42	0,09
Oulu	3,52	3,31	3,52	3,32	3,29	3,36	0,07
Paimio	3,23	-	-	3,15	-	3,36	0,21
Pori	3,35	3,19	3,10	3,07	3,12	3,24	0,12
Raahe	3,30	3,12	3,20	3,17	-	3,16	-0,01
Rauma	-	3,23	-	3,38	-	3,49	0,11
Rovaniemi	-	2,88	-	3,10	-	3,09	-0,01
Tampere	-	3,32	-	-	-	3,36	0,04
Turku	3,50	3,34	3,15	3,24	3,23	3,47	0,24
Tuusula	-	3,20	-	3,15	-	3,35	0,20
Vaasa	3,30	3,19	-	3,27	-	3,42	0,15
Kaikki	3,41	3,19	3,30	3,29	3,31	3,35	0,05

0,15

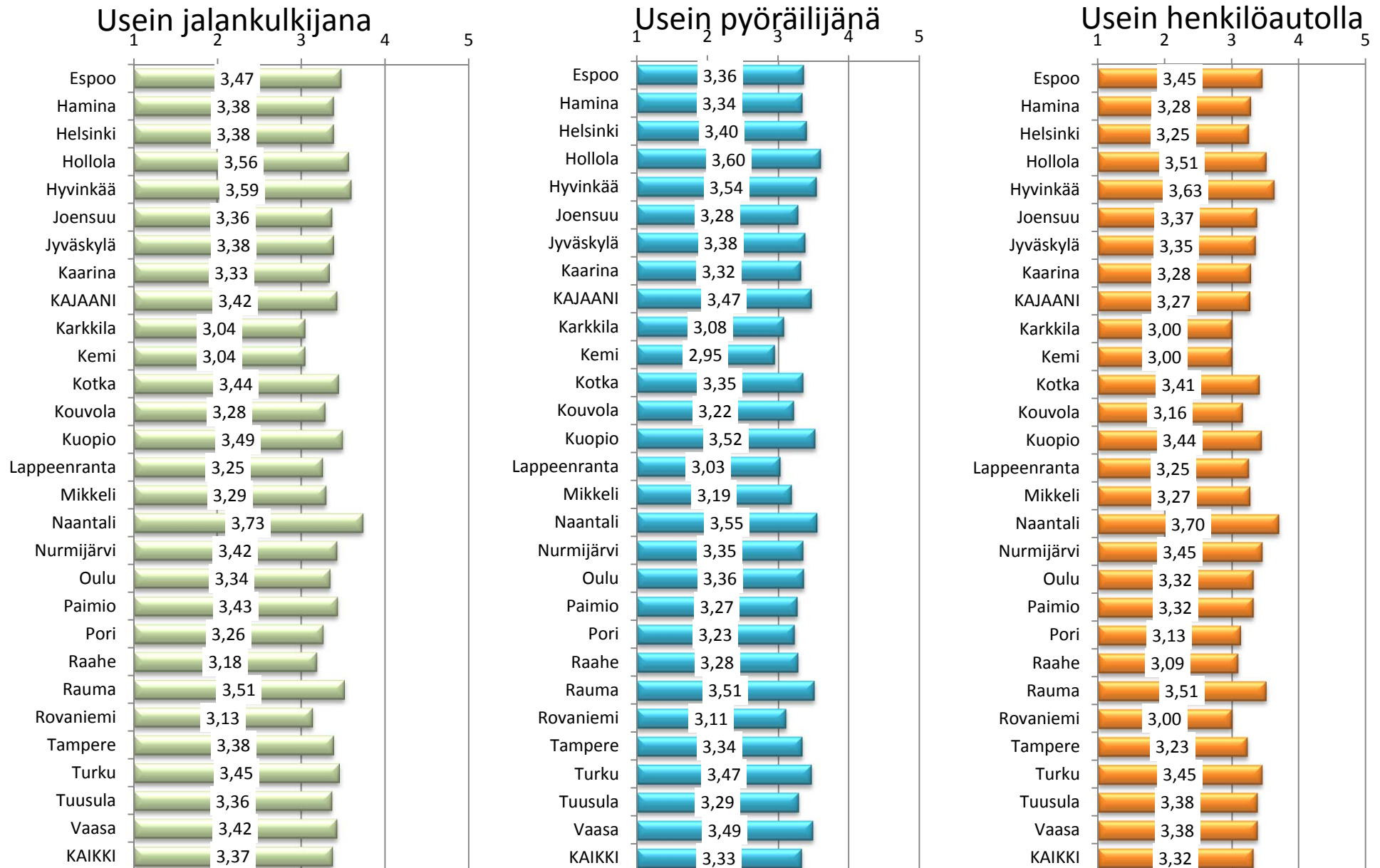
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

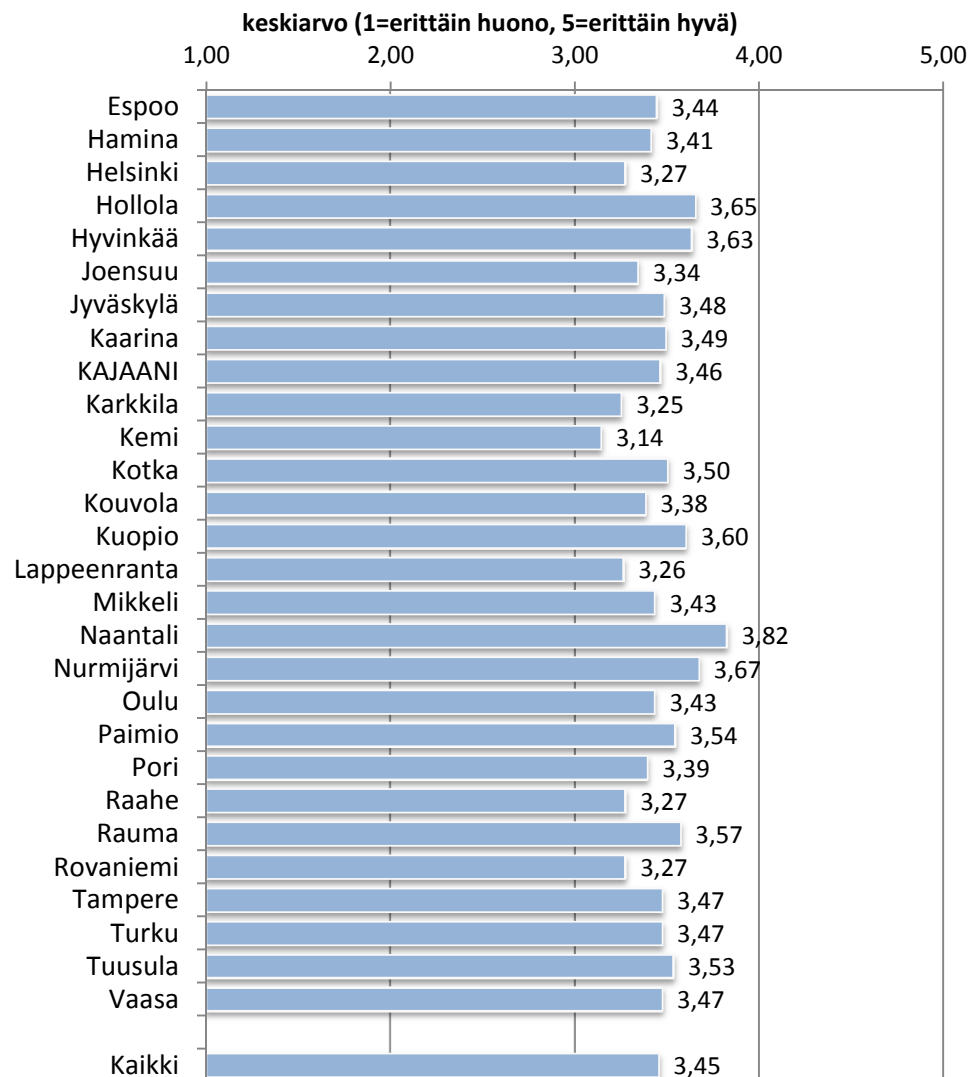
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Keskimäärin käyttäjäryhmien välillä ei ole merkittäviä eroja, mutta yksittäisissä kunnissa eroja löytyy, esimerkiksi Kajaanissa jalankulkijat ovat henkilöautolla liikkuja

Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2014 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)



Kuvio 5. Talvihoito -mittari vuonna 2014



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Espoo	-	2,98	3,10	3,14	3,06	3,44	0,38
Hamina	-	2,95	-	3,21	-	3,41	0,20
Helsinki	-	2,96	2,86	2,92	2,90	3,27	0,37
Hollola	-	-	-	3,53	3,46	3,65	0,19
Hyvinkää	-	-	-	3,36	-	3,63	0,27
Joensuu	3,54	3,29	-	3,44	-	3,34	-0,10
Jyväskylä	3,47	3,21	3,40	3,34	3,47	3,48	0,01
Kaarina	-	3,47	-	3,58	-	3,49	-0,09
KAJAANI	-	3,02	-	3,50	-	3,46	-0,04
Karkkila	-	2,95	-	-	-	3,25	0,30
Kemi	-	3,03	-	-	-	3,14	0,11
Kotka	3,56	2,95	3,57	3,45	3,36	3,50	0,14
Kouvola	3,42	3,28	3,43	-	-	3,38	-0,05
Kuopio	3,57	3,32	3,50	3,60	3,58	3,60	0,02
Lappeenranta	3,30	3,14	3,35	3,40	3,27	3,26	-0,01
Mikkeli	-	3,14	3,31	3,39	3,50	3,43	-0,07
Naantali	3,73	3,31	3,55	3,69	3,52	3,82	0,30
Nurmijärvi	-	3,40	-	3,53	-	3,67	0,14
Oulu	3,57	3,29	3,54	3,34	3,28	3,43	0,15
Paimio	3,27	-	-	3,21	-	3,54	0,33
Pori	3,43	3,27	3,12	3,12	3,20	3,39	0,19
Raahе	3,43	3,13	3,32	3,33	-	3,27	-0,06
Rauma	-	3,26	-	3,45	-	3,57	0,12
Rovaniemi	-	2,87	-	3,25	-	3,27	0,02
Tampere	-	3,31	-	-	-	3,47	0,16
Turku	3,54	3,32	3,11	3,20	3,22	3,47	0,25
Tuusula	-	3,20	-	3,25	-	3,53	0,28
Vaasa	3,33	3,09	-	3,20	-	3,47	0,27
Kaikki	3,47	3,17	3,32	3,35	3,32	3,45	0,13

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

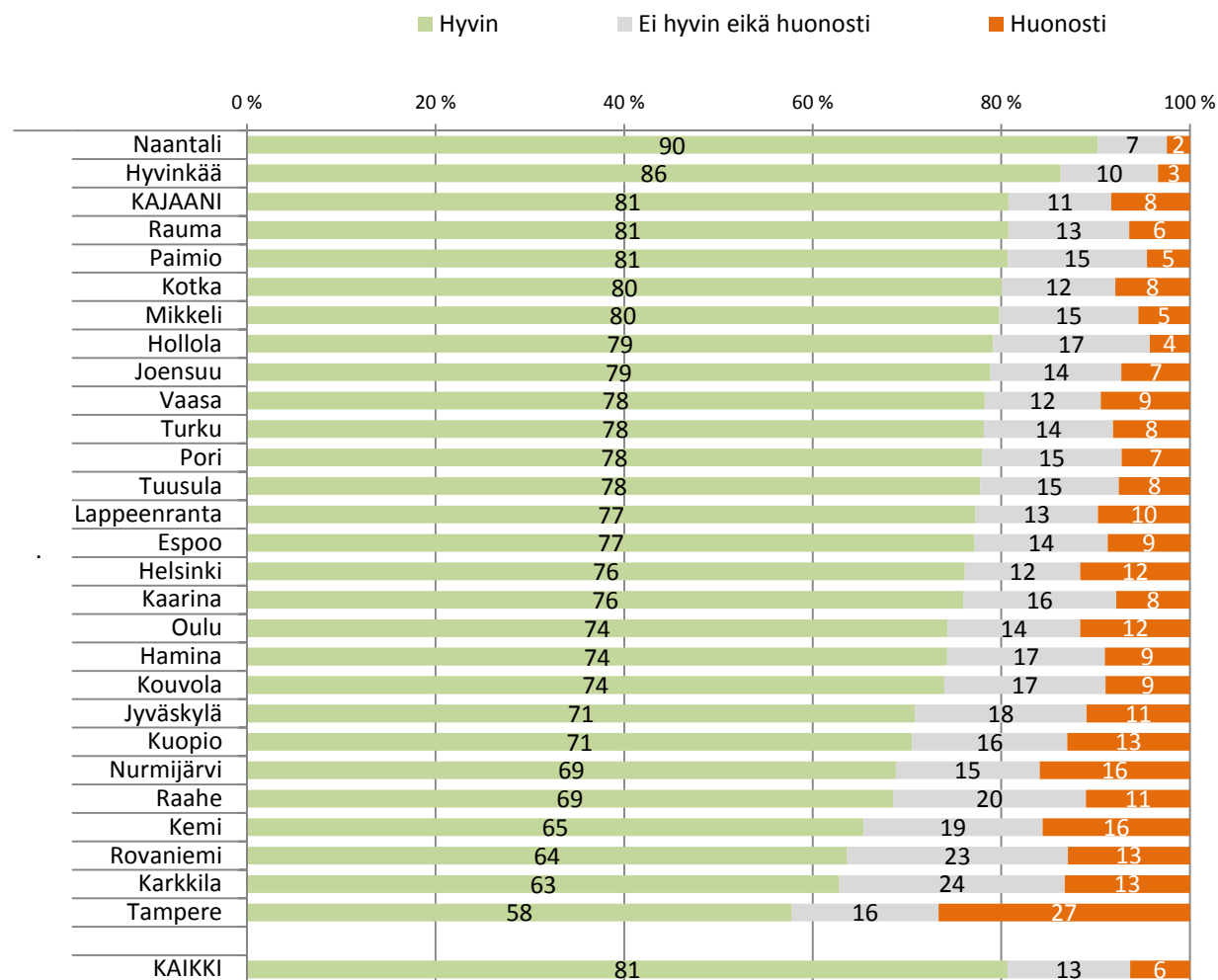
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteys. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Hyvinkäällä ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Tuusulassa ja Helsingissä.

Kuvio 6. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

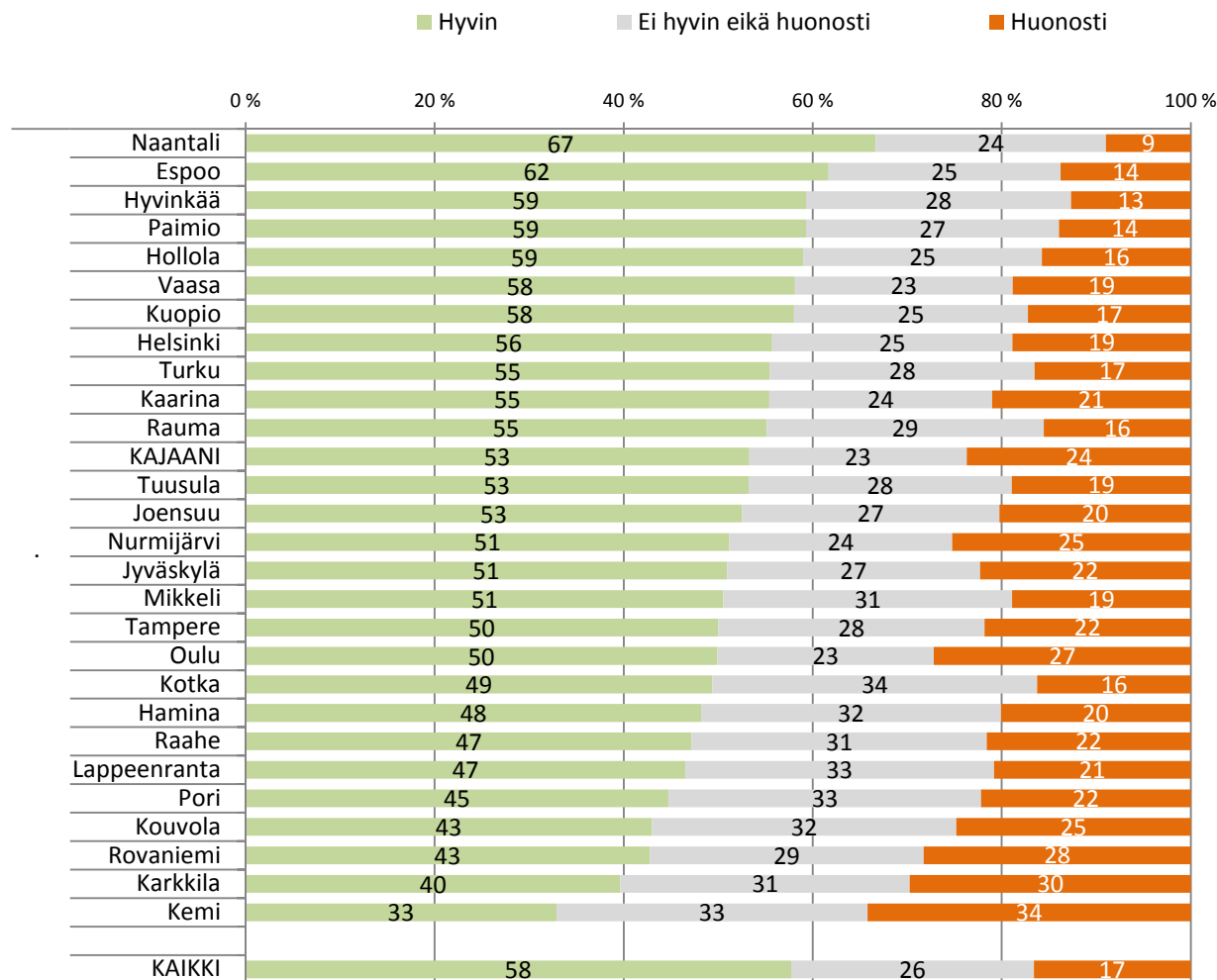
	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	4,00	3,96	3,95	3,97	3,92	4,11	0,19
Hyvinkää	-	-	-	3,83	-	3,99	0,15
KAJAANI	-	3,65	-	3,70	-	3,78	0,09
Rauma	-	3,78	-	3,67	-	3,85	0,18
Paimio	3,76	-	-	3,83	-	3,84	0,01
Kotka	3,80	3,65	3,81	3,75	3,76	3,84	0,08
Mikkeli	-	3,54	3,61	3,77	3,80	3,83	0,03
Hollola	-	-	-	3,78	3,80	3,85	0,06
Joensuu	3,79	3,90	-	3,80	-	3,80	0,00
Vaasa	3,62	3,74	-	3,81	-	3,78	-0,03
Turku	3,69	3,65	3,51	3,58	3,63	3,79	0,17
Pori	3,75	3,56	3,60	3,50	3,60	3,75	0,15
Tuusula	-	3,65	-	3,57	-	3,79	0,22
Lappeenranta	3,68	3,75	3,83	3,81	3,81	3,73	-0,08
Espoo	-	3,50	3,40	3,59	3,55	3,77	0,23
Helsinki	-	3,57	3,54	3,62	3,55	3,75	0,20
Kaarina	-	3,79	-	3,83	-	3,78	-0,05
Oulu	3,63	3,64	3,78	3,65	3,65	3,69	0,05
Hamina	-	3,68	-	3,63	-	3,74	0,11
Kouvola	3,69	3,67	3,81	-	-	3,72	-0,09
Jyväskylä	3,55	3,72	3,70	3,66	3,76	3,67	-0,09
Kuopio	3,61	3,65	3,22	3,31	3,69	3,65	-0,04
Nurmijärvi	-	3,57	-	3,59	-	3,59	0,00
Raahe	3,68	3,62	3,70	3,56	-	3,60	0,04
Kemi	-	3,45	-	-	-	3,52	0,07
Rovaniemi	-	3,52	-	3,58	-	3,56	-0,03
Karkkila	-	3,51	-	-	-	3,50	-0,01
Tampere	-	3,57	-	-	-	3,32	-0,25
KAIKKI	3,77	3,71	3,70	3,74	3,75	3,85	0,10

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 58 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Espoossa ja Hyvinkäällä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Raahessa ja Raumalla.

Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	3,69	3,49	3,51	3,65	3,56	3,68	0,12
Espoo	-	3,19	3,22	3,31	3,33	3,52	0,20
Hyvinkää	-	-	-	3,33	-	3,50	0,17
Paimio	3,33	-	-	3,30	-	3,49	0,19
Hollola	-	-	-	3,36	3,52	3,48	-0,04
Vaasa	3,16	3,25	-	3,27	-	3,39	0,12
Kuopio	3,31	3,35	3,31	3,21	3,49	3,41	-0,08
Helsinki	-	3,07	3,21	3,13	3,19	3,40	0,21
Turku	3,40	3,31	3,16	3,27	3,19	3,44	0,25
Kaarina	-	3,37	-	3,52	-	3,34	-0,18
Rauma	-	3,15	-	3,20	-	3,42	0,22
KAJAANI	-	3,12	-	3,14	-	3,27	0,13
Tuusula	-	3,32	-	3,19	-	3,37	0,18
Joensuu	3,42	3,44	-	3,32	-	3,33	0,01
Nurmijärvi	-	3,24	-	3,31	-	3,28	-0,03
Jyväskylä	3,14	3,26	3,28	3,21	3,46	3,30	-0,16
Mikkeli	-	3,13	3,24	3,15	3,34	3,31	-0,03
Tampere	-	3,35	-	-	-	3,28	-0,07
Oulu	3,35	3,28	3,48	3,27	3,34	3,22	-0,12
Kotka	3,24	3,16	3,40	3,25	3,34	3,35	0,01
Hamina	-	3,21	-	3,16	-	3,27	0,12
Raahe	3,12	3,13	3,16	2,97	-	3,22	0,25
Lappeenranta	3,11	3,08	3,35	3,23	3,26	3,26	-0,01
Pori	3,15	3,01	3,17	3,02	3,07	3,19	0,11
Kouvola	3,19	3,11	3,37	-	-	3,17	-0,20
Rovaniemi	-	2,96	-	3,03	-	3,09	0,06
Karkkila	-	2,98	-	-	-	3,06	0,08
Kemi	-	2,75	-	-	-	2,88	0,13
KAIKKI	3,38	3,26	3,28	3,30	3,38	3,44	0,06

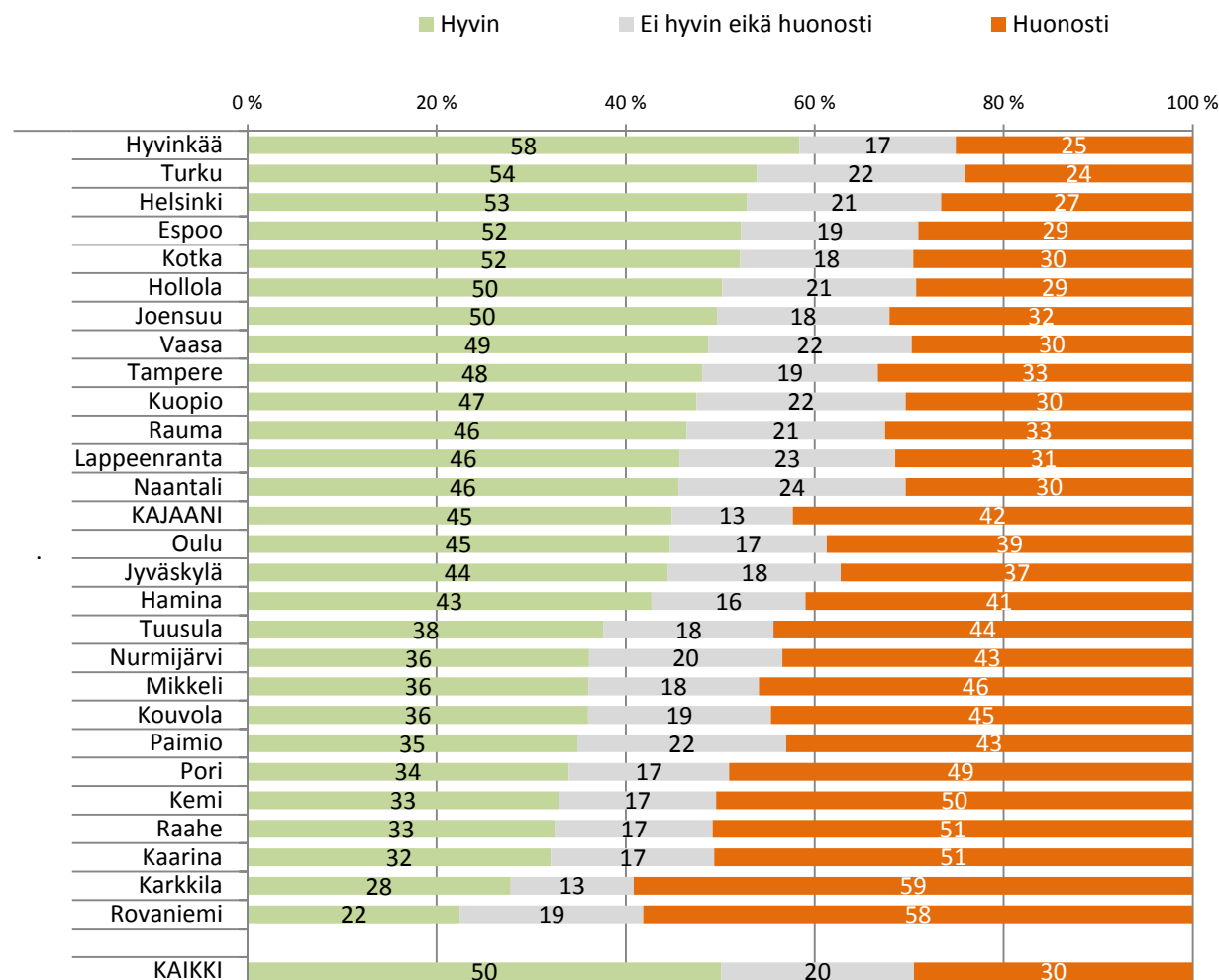
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 50 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 30 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Hyvinkäällä, Turussa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Espoossa ja Haminassa.

Kuvio 8. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Hyvinkää	-	-	-	3,21	-	3,40	0,19
Turku	3,32	3,15	2,99	3,12	2,99	3,38	0,39
Helsinki	-	3,07	3,07	3,00	3,10	3,30	0,20
Espoo	-	2,87	2,83	2,83	2,94	3,23	0,29
Kotka	3,13	3,13	3,19	2,99	3,08	3,24	0,16
Hollola	-	-	-	2,97	3,07	3,20	0,13
Joensuu	3,22	3,12	-	3,10	-	3,16	0,06
Vaasa	3,01	2,98	-	3,07	-	3,18	0,10
Tampere	-	3,19	-	-	-	3,18	0,00
Kuopio	3,34	3,25	3,31	3,23	3,29	3,13	-0,16
Rauma	-	2,73	-	3,00	-	3,14	0,14
Lappeenranta	3,03	2,86	3,15	2,94	2,90	3,09	0,20
Naantali	3,27	3,18	3,17	3,23	3,35	3,16	-0,18
KAJAANI	-	2,81	-	2,80	-	2,88	0,08
Oulu	3,28	3,05	3,22	2,96	3,06	3,02	-0,04
Jyväskylä	2,91	2,91	2,94	2,96	3,04	2,98	-0,05
Hamina	-	2,74	-	2,75	-	2,97	0,22
Tuusula	-	2,83	-	2,73	-	2,81	0,08
Nurmijärvi	-	2,73	-	2,79	-	2,87	0,08
Mikkeli	-	2,80	3,01	2,88	2,93	2,79	-0,14
Kouvola	2,88	2,66	2,81	-	-	2,78	-0,03
Paimio	2,93	-	-	2,80	-	2,85	0,05
Pori	2,82	2,75	2,69	2,61	2,55	2,71	0,15
Kemi	-	2,75	-	-	-	2,68	-0,06
Raahe	2,74	2,49	2,59	2,48	-	2,58	0,10
Kaarina	-	2,91	-	3,04	-	2,64	-0,39
Karkkila	-	2,37	-	-	-	2,49	0,12
Rovaniemi	-	2,30	-	2,48	-	2,40	-0,08
KAIKKI	3,19	3,05	3,10	3,06	3,09	3,21	0,13

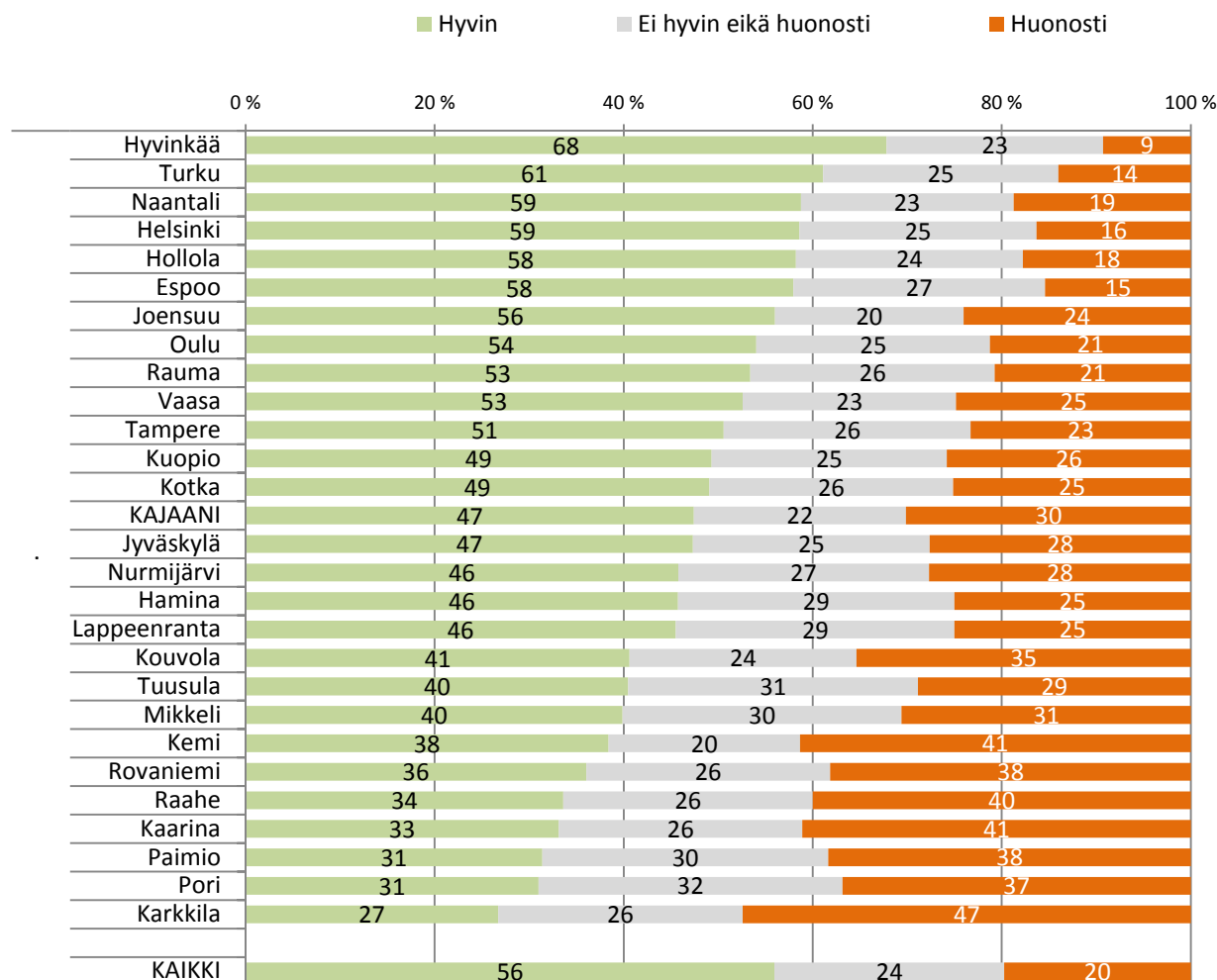
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 20 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Hyvinkäällä, Turussa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Turussa ja Hyvinkäällä.

Kuvio 9. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Hyvinkää	-	-	-	3,42	-	3,65	0,23
Turku	3,58	3,47	3,34	3,35	3,31	3,55	0,25
Naantali	3,54	3,51	3,57	3,34	3,59	3,44	-0,15
Helsinki	-	3,38	3,33	3,31	3,31	3,45	0,14
Hollola	-	-	-	3,33	3,29	3,41	0,12
Espoo	-	3,27	3,18	3,20	3,18	3,47	0,29
Joensuu	3,53	3,35	-	3,39	-	3,32	-0,07
Oulu	3,62	3,46	3,62	3,38	3,37	3,33	-0,04
Rauma	-	3,15	-	3,32	-	3,34	0,02
Vaasa	3,36	3,36	-	3,39	-	3,31	-0,07
Tampere	-	3,42	-	-	-	3,34	-0,08
Kuopio	3,50	3,48	3,35	3,36	3,44	3,24	-0,20
Kotka	3,52	3,40	3,40	3,31	3,14	3,24	0,10
KAJAANI	-	3,32	-	3,27	-	3,15	-0,13
Jyväskylä	3,29	3,32	3,27	3,17	3,33	3,22	-0,12
Nurmijärvi	-	3,12	-	2,95	-	3,15	0,21
Hamina	-	3,16	-	3,13	-	3,23	0,10
Lappeenranta	3,38	3,28	3,52	3,33	3,06	3,22	0,17
Kouvola	3,17	3,02	3,26	-	-	2,98	-0,28
Tuusula	-	3,20	-	2,93	-	3,05	0,12
Mikkeli	-	3,10	3,12	3,18	3,14	3,04	-0,10
Kemi	-	3,03	-	-	-	2,84	-0,18
Rovaniemi	-	3,14	-	3,08	-	2,93	-0,15
Raahe	3,12	3,02	2,96	2,89	-	2,84	-0,05
Kaarina	-	3,31	-	3,24	-	2,84	-0,40
Paimio	2,74	-	-	2,58	-	2,79	0,21
Pori	3,26	3,12	2,98	2,95	2,93	2,86	-0,07
Karkkila	-	2,81	-	-	-	2,73	-0,07
KAIKKI	3,52	3,39	3,40	3,34	3,33	3,39	0,06

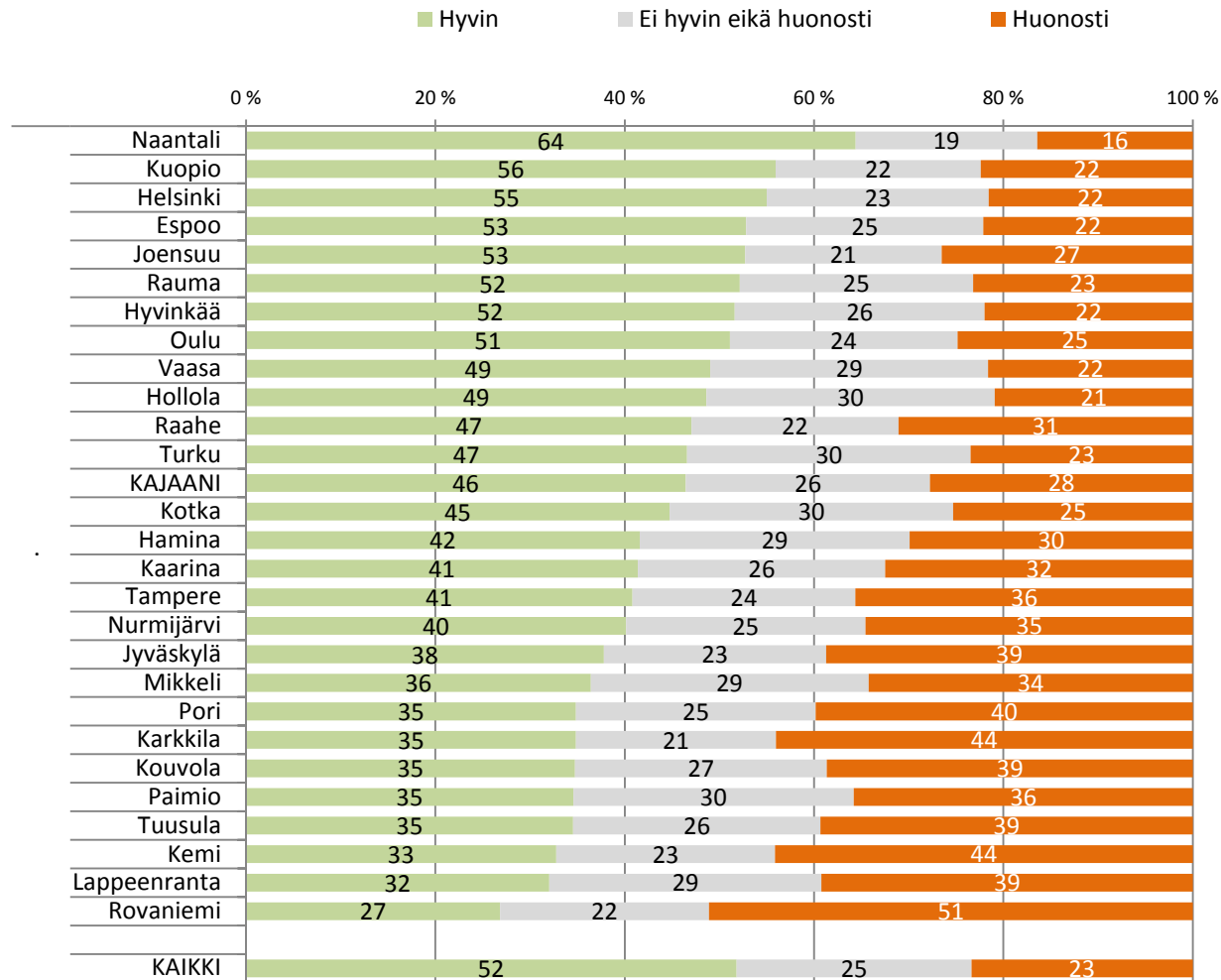
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 52 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 23 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kuopiossa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Haminassa ja Hyvinkäällä.

Kuvio 10. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	3,53	3,32	3,55	3,51	3,49	3,49	0,01
Kuopio	3,45	3,34	3,32	3,32	3,47	3,36	-0,10
Helsinki	-	3,17	3,17	3,17	3,22	3,36	0,14
Espoo	-	3,20	3,10	3,24	3,14	3,35	0,22
Joensuu	3,38	3,28	-	3,25	-	3,26	0,01
Rauma	-	3,27	-	3,35	-	3,32	-0,03
Hyvinkää	-	-	-	3,11	-	3,31	0,20
Oulu	3,51	3,32	3,38	3,27	3,15	3,24	0,09
Vaasa	3,22	3,14	-	3,17	-	3,30	0,13
Hollola	-	-	-	3,09	3,18	3,30	0,11
Raahe	3,16	3,09	2,99	3,12	-	3,04	-0,08
Turku	3,34	3,24	3,04	3,17	3,14	3,24	0,11
KAJAANI	-	3,08	-	3,08	-	3,19	0,11
Kotka	3,38	3,08	3,14	3,06	3,10	3,15	0,05
Hamina	-	2,95	-	2,90	-	3,12	0,21
Kaarina	-	3,27	-	3,20	-	3,03	-0,17
Tampere	-	3,06	-	-	-	3,03	-0,03
Nurmijärvi	-	2,91	-	2,95	-	3,02	0,07
Jyväskylä	3,07	2,98	3,02	3,03	3,06	2,94	-0,12
Mikkeli	-	3,01	3,04	2,99	3,01	2,96	-0,05
Pori	3,44	3,11	2,94	2,97	2,93	2,89	-0,05
Karkkila	-	2,88	-	-	-	2,86	-0,02
Kouvola	3,18	2,72	2,98	-	-	2,88	-0,10
Paimio	3,16	-	-	2,86	-	2,93	0,07
Tuusula	-	2,94	-	2,82	-	2,82	0,01
Kemi	-	2,83	-	-	-	2,73	-0,11
Lappeenranta	3,26	3,03	3,06	3,06	2,96	2,82	-0,13
Rovaniemi	-	2,59	-	2,62	-	2,58	-0,03
KAIKKI	3,37	3,22	3,22	3,22	3,26	3,29	0,03

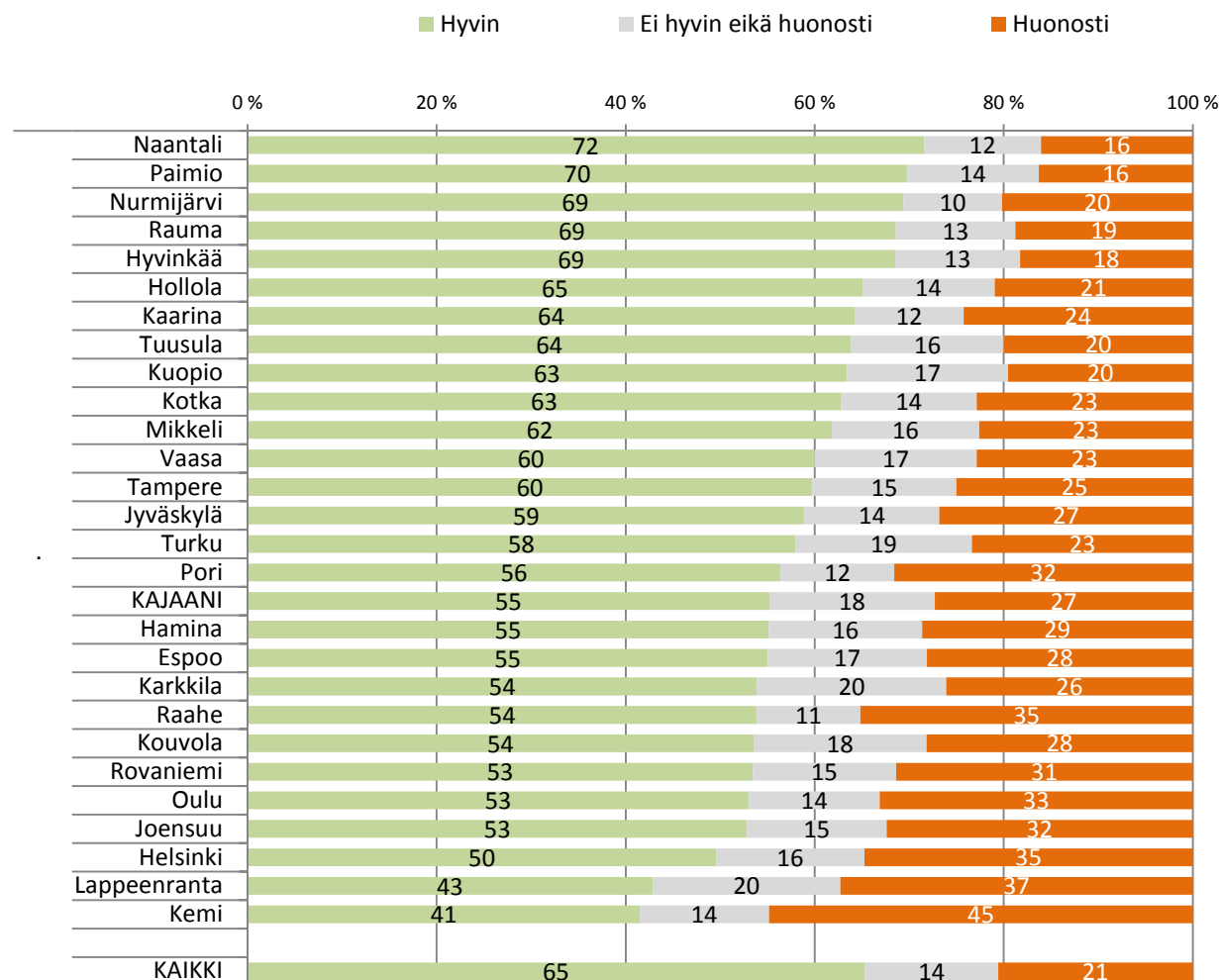
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä lumenauraukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Paimiossa ja Nurmijärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Vaasassa ja Espoossa.

Kuvio 11. Miten hyvin LUMENAURAUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	3,58	2,97	3,16	3,61	3,13	3,75	0,62
Paimio	3,40	-	-	3,27	-	3,72	0,45
Nurmijärvi	-	3,15	-	3,44	-	3,63	0,19
Rauma	-	3,25	-	3,39	-	3,59	0,20
Hyvinkää	-	-	-	3,30	-	3,64	0,34
Hollola	-	-	-	3,34	3,28	3,55	0,26
Kaarina	-	3,47	-	3,55	-	3,49	-0,06
Tuusula	-	3,06	-	3,04	-	3,51	0,47
Kuopio	3,46	3,14	3,46	3,55	3,48	3,54	0,06
Kotka	3,39	2,74	3,43	3,32	3,30	3,45	0,15
Mikkeli	-	2,89	3,29	3,36	3,51	3,44	-0,07
Vaasa	3,24	2,76	-	3,00	-	3,51	0,51
Tampere	-	3,26	-	-	-	3,46	0,20
Jyväskylä	3,43	3,02	3,10	3,14	3,37	3,39	0,02
Turku	3,69	3,12	2,98	3,07	3,07	3,43	0,36
Pori	3,20	3,18	2,93	2,89	2,95	3,25	0,29
KAJAANI	-	3,05	-	3,47	-	3,32	-0,15
Hamina	-	2,81	-	3,07	-	3,32	0,25
Espoo	-	2,70	2,88	2,84	2,83	3,32	0,49
Karkkila	-	2,92	-	-	-	3,28	0,36
Raahe	3,18	2,95	2,97	3,06	-	3,09	0,03
Kouvola	3,33	3,12	3,28	-	-	3,26	-0,02
Rovaniemi	-	2,46	-	3,03	-	3,22	0,20
Oulu	3,48	2,98	3,27	2,95	3,05	3,19	0,14
Joensuu	3,43	3,14	-	3,40	-	3,20	-0,19
Helsinki	-	2,74	2,65	2,56	2,68	3,12	0,44
Lappeenranta	3,05	3,10	3,25	3,25	2,98	2,98	-0,01
Kemi	-	2,95	-	-	-	2,83	-0,12
KAIKKI	3,41	3,07	3,33	3,35	3,34	3,56	0,22

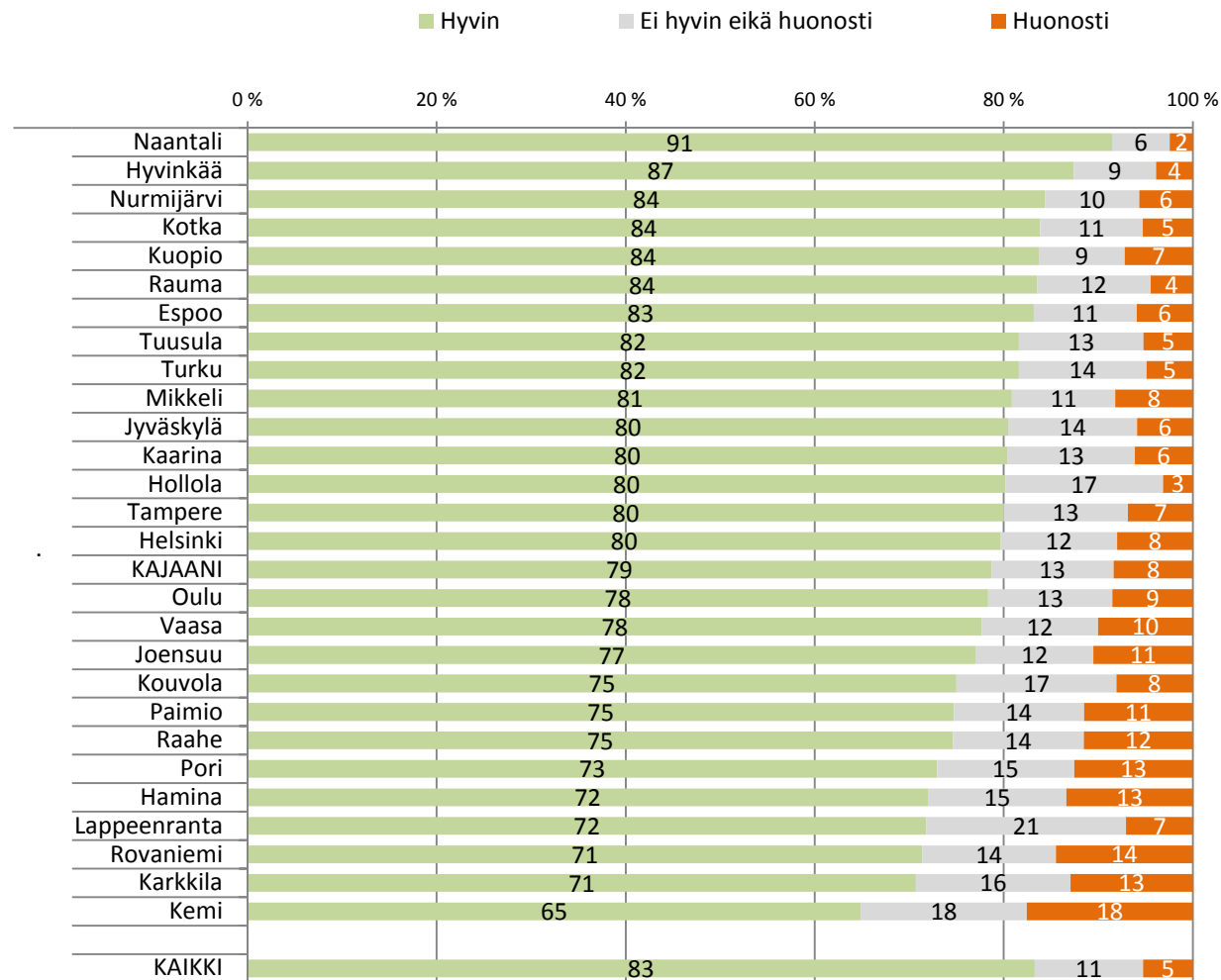
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä lumenauraukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Hyvinkäällä ja Nurmijärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Paimiossa ja Helsingissä.

Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

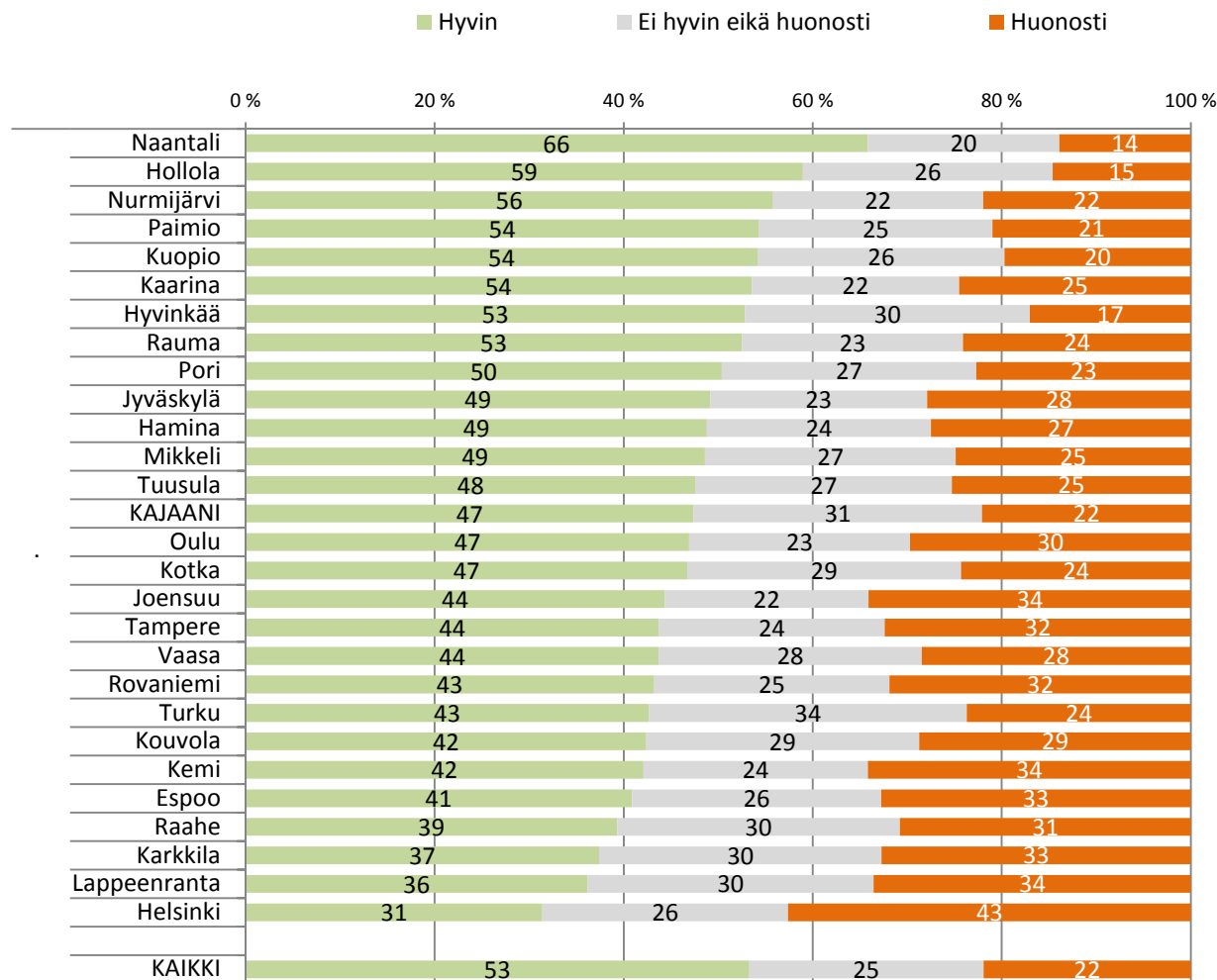
	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	4,18	3,74	4,05	4,15	3,87	4,28	0,41
Hyvinkää	-	-	-	3,93	-	4,10	0,17
Nurmijärvi	-	3,76	-	3,88	-	4,04	0,15
Kotka	3,95	3,42	3,94	3,92	3,79	3,95	0,16
Kuopio	3,96	3,73	3,77	3,94	3,93	3,97	0,04
Rauma	-	3,69	-	3,93	-	4,01	0,08
Espoo	-	3,53	3,65	3,72	3,71	3,99	0,28
Tuusula	-	3,66	-	3,67	-	3,95	0,29
Turku	4,07	3,80	3,68	3,79	3,78	3,99	0,21
Mikkeli	-	3,55	3,74	3,79	3,88	3,89	0,02
Jyväskylä	3,81	3,56	3,81	3,77	3,85	3,94	0,09
Kaarina	-	3,91	-	4,04	-	3,94	-0,10
Hollola	-	-	-	3,88	3,80	3,94	0,14
Tampere	-	3,74	-	-	-	4,00	0,26
Helsinki	-	3,51	3,56	3,66	3,59	3,89	0,30
KAJAANI	-	3,51	-	3,88	-	3,84	-0,05
Oulu	4,01	3,71	3,96	3,80	3,74	3,90	0,16
Vaasa	3,83	3,57	-	3,78	-	3,90	0,12
Joensuu	3,89	3,65	-	3,89	-	3,84	-0,05
Kouvola	3,82	3,63	3,81	-	-	3,80	-0,01
Paimio	3,53	-	-	3,43	-	3,79	0,36
Raahe	3,86	3,75	3,81	3,68	-	3,77	0,09
Pori	3,85	3,61	3,45	3,45	3,57	3,72	0,14
Hamina	-	3,37	-	3,60	-	3,70	0,10
Lappeenranta	3,81	3,46	3,80	3,95	3,73	3,73	0,01
Rovaniemi	-	3,43	-	3,75	-	3,73	-0,03
Karkkila	-	3,45	-	-	-	3,71	0,26
Kemi	-	3,30	-	-	-	3,54	0,24
KAIKKI	3,99	3,67	3,81	3,88	3,83	4,00	0,17

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 22 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Hollolassa ja Nurmijärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Paimiossa ja Karkkilassa.

Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	3,67	3,32	3,59	3,57	3,51	3,62	0,11
Hollola	-	-	-	3,39	3,36	3,52	0,15
Nurmijärvi	-	3,25	-	3,29	-	3,41	0,11
Paimio	3,23	-	-	2,96	-	3,36	0,40
Kuopio	3,42	2,98	3,22	3,33	3,38	3,39	0,01
Kaarina	-	3,24	-	3,43	-	3,28	-0,15
Hyvinkää	-	-	-	3,04	-	3,40	0,36
Rauma	-	2,82	-	3,25	-	3,31	0,06
Pori	3,36	3,14	3,14	3,14	3,23	3,34	0,11
Jyväskylä	3,27	2,90	3,16	3,06	3,28	3,22	-0,05
Hamina	-	2,53	-	2,98	-	3,23	0,25
Mikkeli	-	3,01	3,05	3,12	3,25	3,19	-0,06
Tuusula	-	2,74	-	2,92	-	3,21	0,29
KAJAANI	-	2,86	-	3,26	-	3,29	0,03
Oulu	3,42	3,07	3,34	3,13	2,99	3,15	0,15
Kotka	3,33	2,63	3,44	3,29	3,20	3,24	0,04
Joensuu	3,40	3,12	-	3,16	-	3,09	-0,07
Tampere	-	2,88	-	-	-	3,06	0,18
Vaasa	3,06	2,75	-	2,84	-	3,14	0,30
Rovaniemi	-	2,77	-	3,03	-	3,09	0,06
Turku	3,26	3,07	2,79	2,84	2,90	3,18	0,28
Kouvola	3,24	3,08	3,28	-	-	3,13	-0,15
Kemi	-	2,78	-	-	-	3,02	0,24
Espoo	-	2,57	2,73	2,73	2,60	3,05	0,45
Raahe	3,34	2,86	3,16	3,09	-	3,03	-0,07
Karkkila	-	2,65	-	-	-	3,04	0,39
Lappeenranta	2,98	2,87	3,08	3,13	3,12	3,01	-0,11
Helsinki	-	2,50	2,36	2,36	2,41	2,78	0,37
KAIKKI	3,39	2,99	3,23	3,19	3,34	3,35	0,01

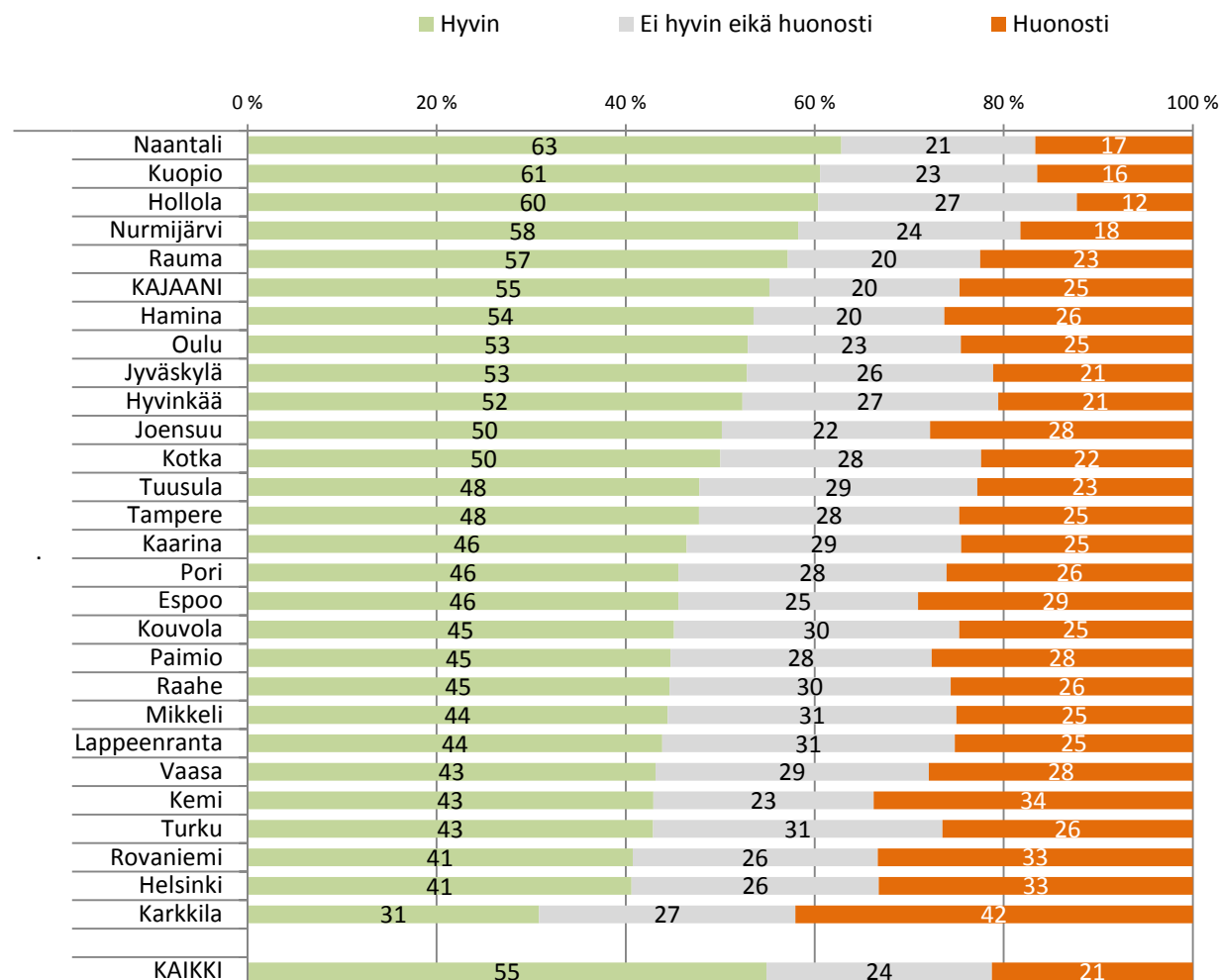
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kuopiossa ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Helsingissä, Espoossa ja Hyvinkäällä.

Kuvio 14. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYORATEILLA on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	3,45	3,26	3,36	3,32	3,44	3,56	0,12
Kuopio	3,45	3,28	3,47	3,46	3,48	3,51	0,03
Hollola	-	-	-	3,38	3,32	3,55	0,23
Nurmijärvi	-	3,29	-	3,36	-	3,46	0,10
Rauma	-	3,07	-	3,13	-	3,35	0,22
KAJAANI	-	2,95	-	3,39	-	3,36	-0,02
Hamina	-	2,85	-	3,00	-	3,30	0,30
Oulu	3,34	3,28	3,46	3,25	3,16	3,29	0,13
Jyväskylä	3,36	3,22	3,35	3,28	3,30	3,33	0,02
Hyvinkää	-	-	-	3,01	-	3,35	0,34
Joensuu	3,42	3,17	-	3,23	-	3,19	-0,04
Kotka	3,38	2,76	3,34	3,15	3,10	3,29	0,18
Tuusula	-	3,08	-	3,10	-	3,26	0,16
Tampere	-	3,17	-	-	-	3,25	0,09
Kaarina	-	3,29	-	3,24	-	3,20	-0,04
Pori	3,27	3,22	2,93	2,96	3,05	3,21	0,17
Espoo	-	2,80	2,81	2,93	2,78	3,18	0,40
Kouvola	3,26	3,19	3,30	-	-	3,21	-0,09
Paimio	2,93	-	-	3,11	-	3,18	0,07
Raahe	3,25	3,01	3,20	3,32	-	3,13	-0,18
Mikkeli	-	3,03	3,08	3,19	3,30	3,19	-0,11
Lappeenranta	3,23	3,00	3,21	3,12	3,21	3,19	-0,02
Vaasa	3,07	2,93	-	2,98	-	3,13	0,16
Kemi	-	2,91	-	-	-	3,03	0,12
Turku	3,13	3,16	2,79	2,91	2,93	3,16	0,24
Rovaniemi	-	2,65	-	3,07	-	3,04	-0,03
Helsinki	-	2,74	2,53	2,69	2,57	3,02	0,46
Karkkila	-	2,76	-	-	-	2,82	0,07
KAIKKI	3,40	3,11	3,40	3,23	3,30	3,37	0,07

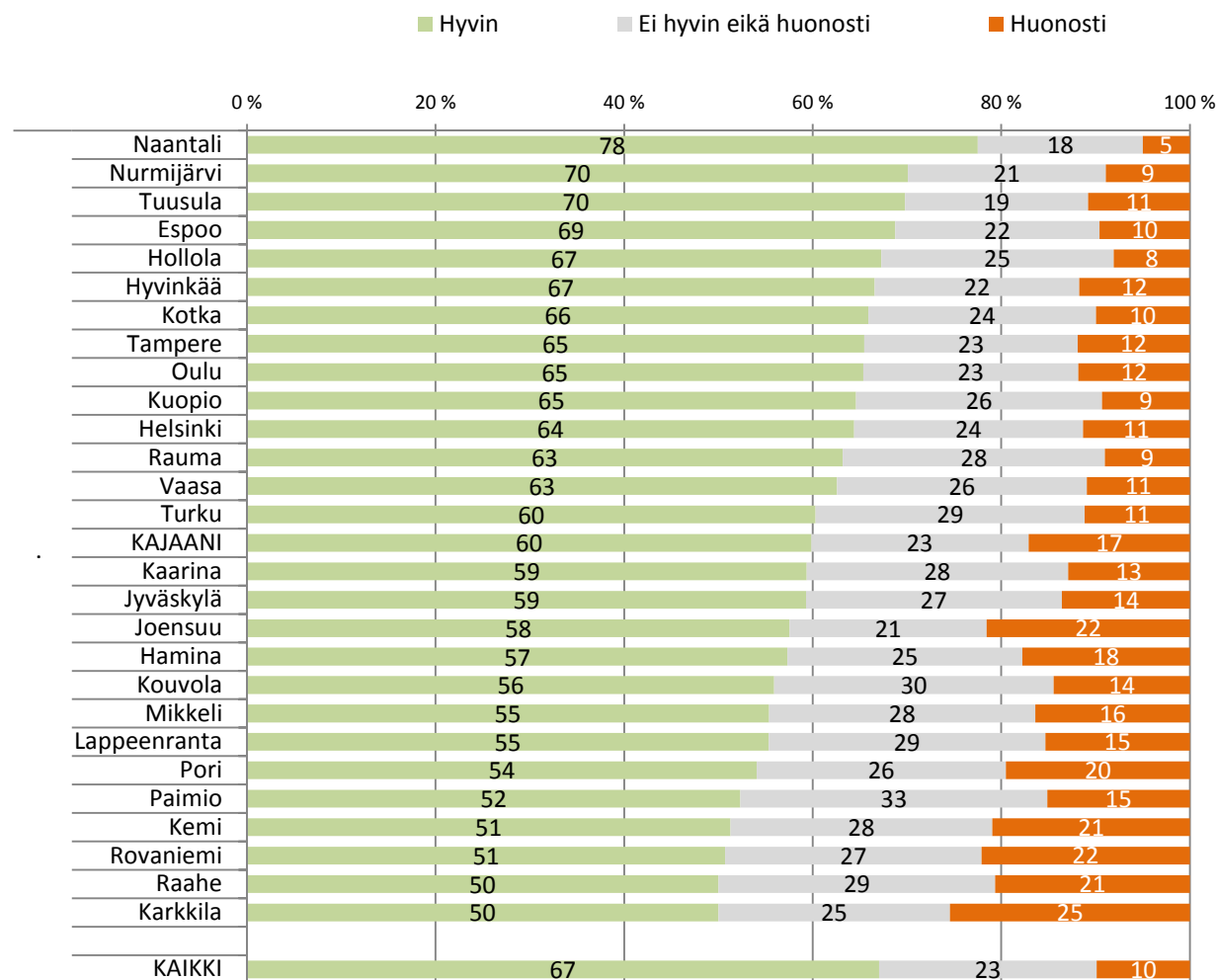
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Nurmijärvellä ja Tuusulassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Helsingissä, Espoossa ja Karkkilassa.

Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	3,73	3,29	3,53	3,81	3,62	3,86	0,25
Nurmijärvi	-	3,56	-	3,62	-	3,72	0,10
Tuusula	-	3,44	-	3,51	-	3,70	0,19
Espoo	-	3,28	3,41	3,48	3,43	3,72	0,29
Hollola	-	-	-	3,61	3,52	3,64	0,11
Hyvinkää	-	-	-	3,50	-	3,61	0,11
Kotka	3,74	3,20	3,66	3,58	3,47	3,61	0,15
Tampere	-	3,49	-	-	-	3,60	0,11
Oulu	3,60	3,39	3,65	3,59	3,43	3,62	0,20
Kuopio	3,63	3,50	3,63	3,70	3,63	3,63	0,00
Helsinki	-	3,34	3,22	3,37	3,32	3,62	0,30
Rauma	-	3,51	-	3,54	-	3,60	0,06
Vaasa	3,45	3,41	-	3,40	-	3,58	0,18
Turku	3,52	3,47	3,31	3,38	3,42	3,54	0,12
KAJAANI	-	2,99	-	3,50	-	3,53	0,02
Kaarina	-	3,46	-	3,62	-	3,51	-0,11
Jyväskylä	3,53	3,34	3,58	3,47	3,51	3,52	0,02
Joensuu	3,56	3,40	-	3,49	-	3,40	-0,09
Hamina	-	3,32	-	3,39	-	3,45	0,05
Kouvola	3,45	3,39	3,49	-	-	3,45	-0,04
Mikkeli	-	3,31	3,37	3,45	3,49	3,44	-0,05
Lappeenranta	3,43	3,37	3,37	3,57	3,33	3,43	0,11
Pori	3,45	3,16	3,16	3,16	3,18	3,39	0,21
Paimio	3,23	-	-	3,37	-	3,47	0,10
Kemi	-	3,24	-	-	-	3,28	0,04
Rovaniemi	-	3,03	-	3,35	-	3,28	-0,07
Raahe	3,52	3,15	3,49	3,51	-	3,30	-0,21
Karkkila	-	2,98	-	-	-	3,26	0,28
KAIKKI	3,63	3,40	3,52	3,56	3,49	3,65	0,17

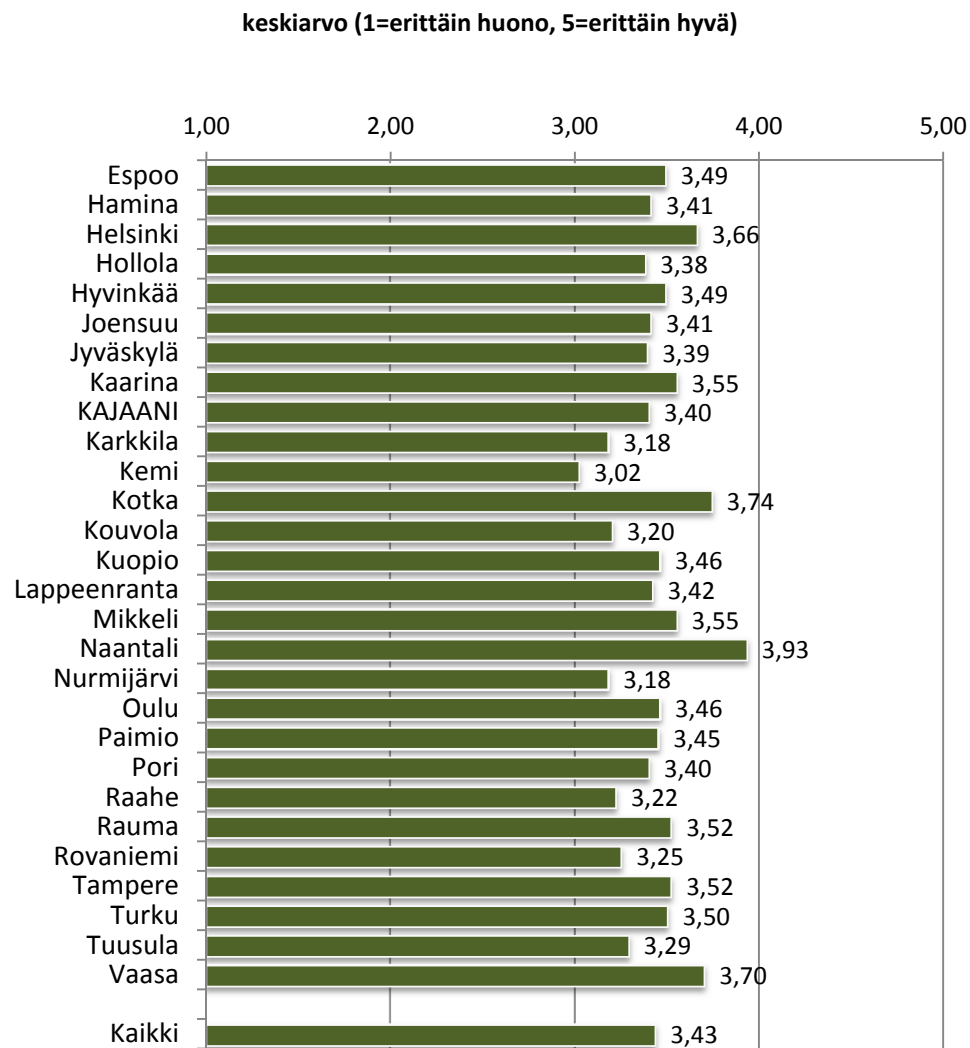
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

4 Puistojen hoito

Puistoista pyydettiin arvioimaan keskustapuistojen, asuinalueen puistojen ja asuntoalueiden läheisten metsien hoidon tasoa sekä leikkipaikkojen siisteyttä ja varusteiden kuntoa. Näistä laskettiin puistojen hoito -mittari.

Kuvio 16. Puistojen hoito -mittari vuonna 2014



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Espoo	-	3,26	3,26	3,30	3,35	3,49	0,14
Hamina	-	3,36	-	3,40	-	3,41	0,01
Helsinki	-	3,44	3,47	3,45	3,52	3,66	0,14
Hollola	-	-	-	3,32	3,39	3,38	-0,01
Hyvinkää	-	-	-	3,45	-	3,49	0,04
Joensuu	3,48	3,43	-	3,49	-	3,41	-0,08
Jyväskylä	3,33	3,42	3,41	3,41	3,54	3,39	-0,15
Kaarina	-	3,44	-	3,55	-	3,55	0,00
KAJAANI	-	3,08	-	3,22	-	3,40	0,18
Karkkila	-	2,99	-	-	-	3,18	0,19
Kemi	-	2,95	-	-	-	3,02	0,07
Kotka	3,59	3,62	3,70	3,66	3,66	3,74	0,08
Kouvola	3,23	3,21	3,29	-	-	3,20	-0,09
Kuopio	3,45	3,42	3,37	3,48	3,59	3,46	-0,13
Lappeenranta	3,33	3,31	3,42	3,44	3,48	3,42	-0,06
Mikkeli	-	3,48	3,53	3,51	3,53	3,55	0,02
Naantali	3,78	3,54	3,73	3,81	3,82	3,93	0,11
Nurmijärvi	-	3,14	-	3,21	-	3,18	-0,03
Oulu	3,43	3,34	3,45	3,45	3,45	3,46	0,01
Paimio	3,35	-	-	3,49	-	3,45	-0,04
Pori	3,45	3,36	3,35	3,34	3,36	3,40	0,04
Raahe	3,25	3,16	3,30	3,27	-	3,22	-0,05
Rauma	-	3,30	-	3,33	-	3,52	0,19
Rovaniemi	-	3,12	-	3,21	-	3,25	0,04
Tampere	-	3,48	-	-	-	3,52	0,04
Turku	3,38	3,27	3,25	3,30	3,31	3,50	0,19
Tuusula	-	3,34	-	3,27	-	3,29	0,02
Vaasa	3,29	3,45	-	3,53	-	3,70	0,17
Kaikki	3,41	3,32	3,43	3,41	3,50	3,43	-0,07

Jyväskylän tulos vuonna 2008 on kaupungin ja ml:n yhteenlaskettu tulos, vuoden 2006 tulos on kaupungin tulos

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

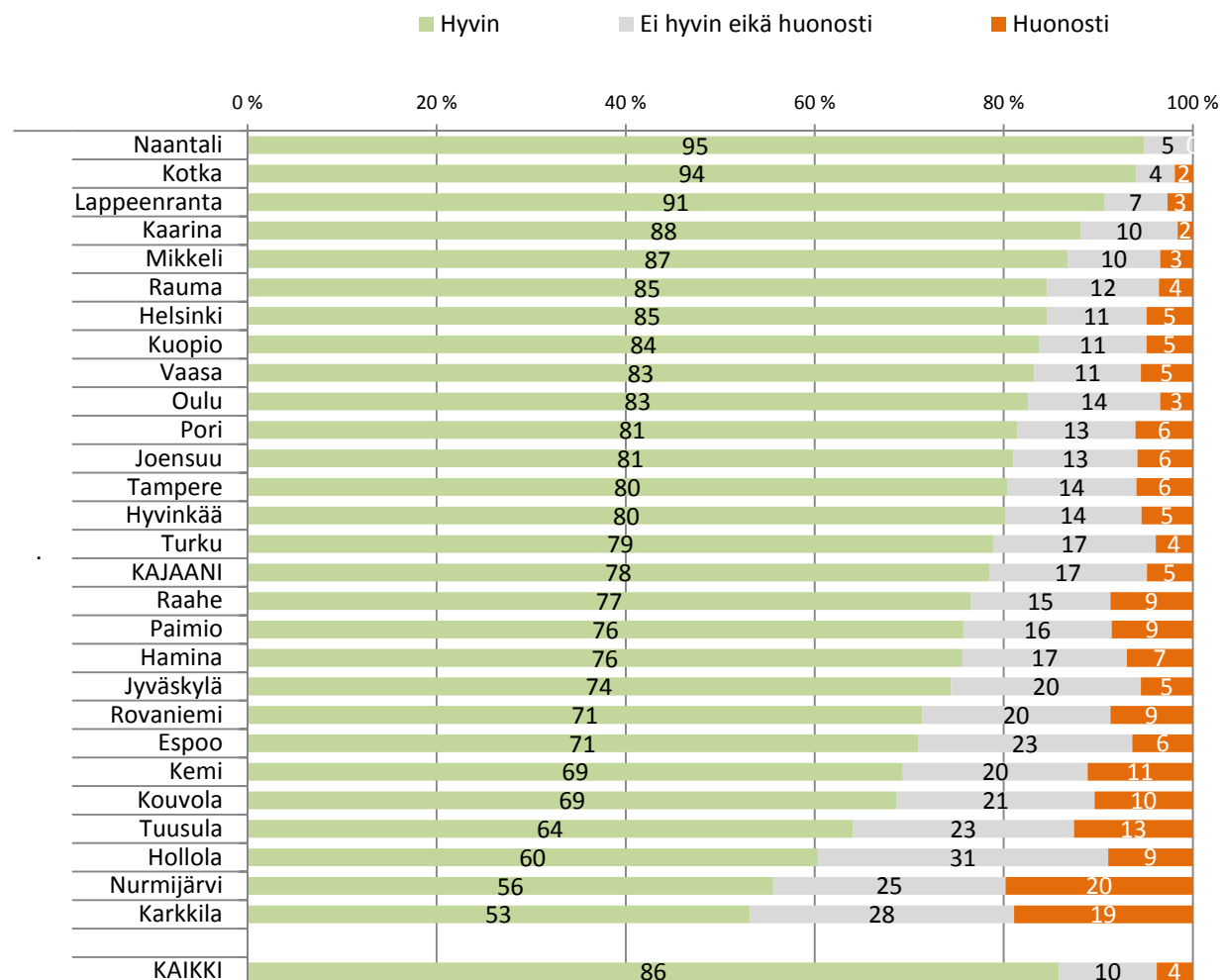
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kotkassa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kajaanissa, Turussa ja Raumalla.

Kuvio 17. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	4,22	4,03	4,17	4,18	4,25	4,42	0,16
Kotka	4,45	4,44	4,42	4,42	4,45	4,47	0,03
Lappeenranta	3,90	3,95	3,98	4,02	4,09	4,15	0,06
Kaarina	-	3,89	-	4,01	-	4,02	0,02
Mikkeli	-	4,04	3,97	4,02	4,00	4,06	0,06
Rauma	-	3,82	-	3,83	-	4,09	0,26
Helsinki	-	3,86	3,78	3,82	3,88	4,01	0,13
Kuopio	3,90	3,90	3,81	3,88	4,01	4,03	0,02
Vaasa	3,76	3,90	-	3,95	-	4,02	0,07
Oulu	3,81	3,77	3,89	3,83	3,91	3,99	0,08
Pori	4,10	3,94	3,85	3,79	3,84	3,97	0,13
Joensuu	3,88	3,89	-	3,92	-	3,97	0,05
Tampere	-	3,85	-	-	-	3,90	0,05
Hyvinkää	-	-	-	3,79	-	3,93	0,14
Turku	3,84	3,76	3,66	3,75	3,70	3,97	0,27
KAJAANI	-	3,70	-	3,60	-	3,93	0,33
Raahe	3,79	3,79	3,78	3,85	-	3,77	-0,07
Paimio	3,83	-	-	3,91	-	3,83	-0,08
Hamina	-	3,95	-	3,91	-	3,81	-0,10
Jyväskylä	3,79	3,83	3,81	3,81	3,88	3,87	-0,01
Rovaniemi	-	3,52	-	3,60	-	3,73	0,13
Espoo	-	3,44	3,42	3,51	3,57	3,75	0,18
Kemi	-	3,49	-	-	-	3,63	0,14
Kouvola	3,65	3,60	3,70	-	-	3,66	-0,04
Tuusula	-	3,64	-	3,55	-	3,59	0,04
Hollola	-	-	-	3,47	3,57	3,56	-0,01
Nurmijärvi	-	3,37	-	3,41	-	3,38	-0,02
Karkkila	-	3,31	-	-	-	3,36	0,05
KAIKKI	4,00	3,94	3,98	3,97	4,05	4,08	0,03

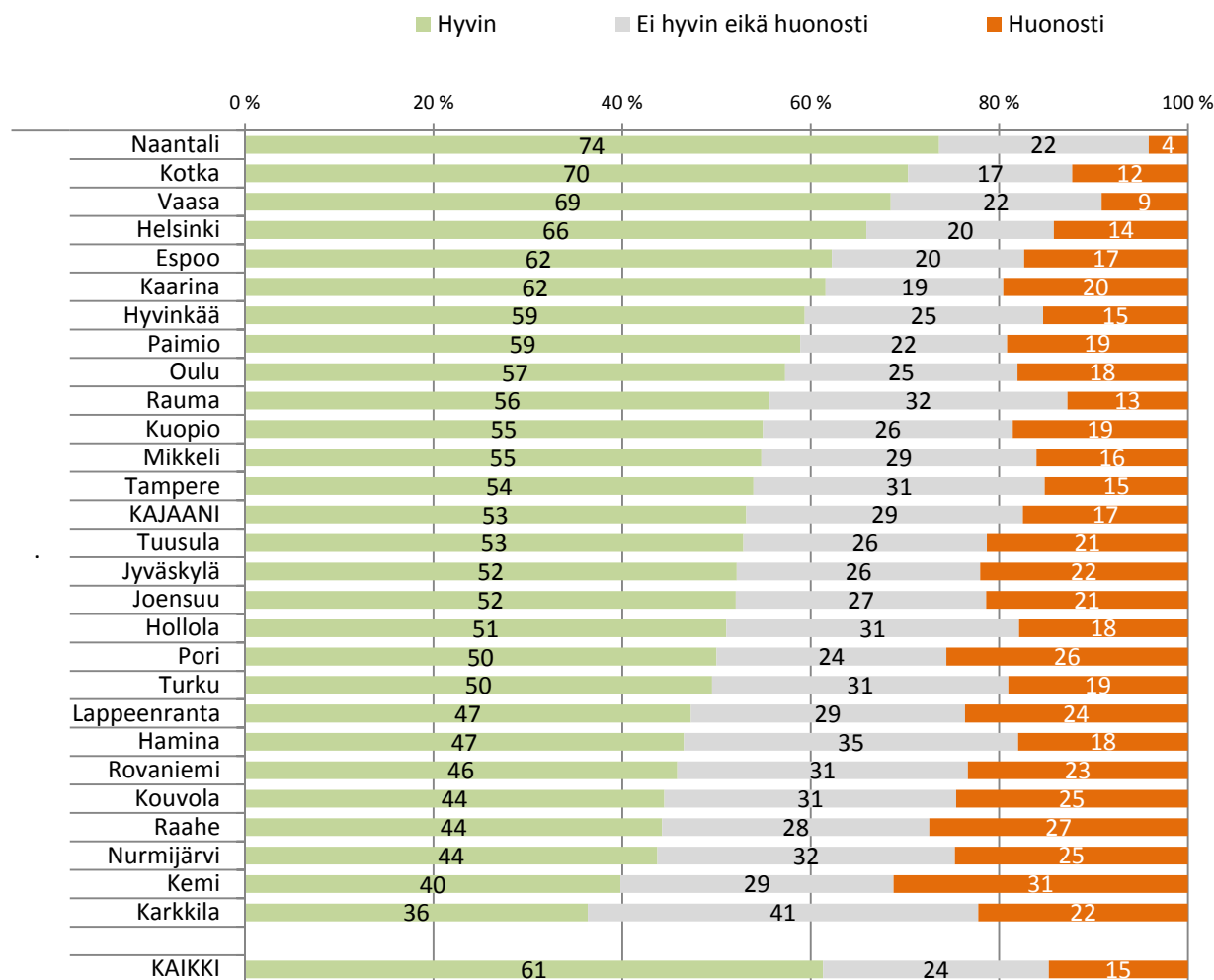
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kotkassa ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Vaasassa, Karkkilassa ja Raumalla.

Kuvio 18. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	3,80	3,55	3,66	3,80	3,83	3,89	0,05
Kotka	3,57	3,58	3,67	3,64	3,65	3,73	0,07
Vaasa	3,26	3,48	-	3,49	-	3,73	0,24
Helsinki	-	3,40	3,49	3,41	3,54	3,62	0,08
Espoo	-	3,30	3,26	3,32	3,40	3,51	0,11
Kaarina	-	3,35	-	3,54	-	3,46	-0,09
Hyvinkää	-	-	-	3,46	-	3,50	0,04
Paimio	3,35	-	-	3,46	-	3,52	0,06
Oulu	3,39	3,34	3,41	3,41	3,41	3,42	0,02
Rauma	-	3,20	-	3,26	-	3,46	0,20
Kuopio	3,48	3,34	3,36	3,48	3,55	3,42	-0,13
Mikkeli	-	3,45	3,48	3,47	3,55	3,45	-0,10
Tampere	-	3,49	-	-	-	3,46	-0,03
KAJAANI	-	3,00	-	3,21	-	3,38	0,17
Tuusula	-	3,29	-	3,29	-	3,32	0,03
Jyväskylä	3,25	3,37	3,37	3,35	3,49	3,32	-0,16
Joensuu	3,44	3,39	-	3,46	-	3,31	-0,15
Hollola	-	-	-	3,31	3,34	3,33	-0,01
Pori	3,32	3,23	3,24	3,26	3,25	3,26	0,01
Turku	3,39	3,21	3,20	3,23	3,26	3,38	0,13
Lappeenranta	3,26	3,27	3,42	3,46	3,42	3,25	-0,17
Hamina	-	3,20	-	3,35	-	3,30	-0,05
Rovaniemi	-	3,04	-	3,18	-	3,22	0,04
Kouvola	3,24	3,20	3,32	-	-	3,19	-0,13
Raahen	3,16	3,19	3,32	3,21	-	3,12	-0,09
Nurmijärvi	-	3,19	-	3,28	-	3,18	-0,10
Kemi	-	2,92	-	-	-	3,01	0,09
Karkkila	-	2,90	-	-	-	3,13	0,23
KAIKKI	3,47	3,41	3,48	3,48	3,56	3,55	-0,01

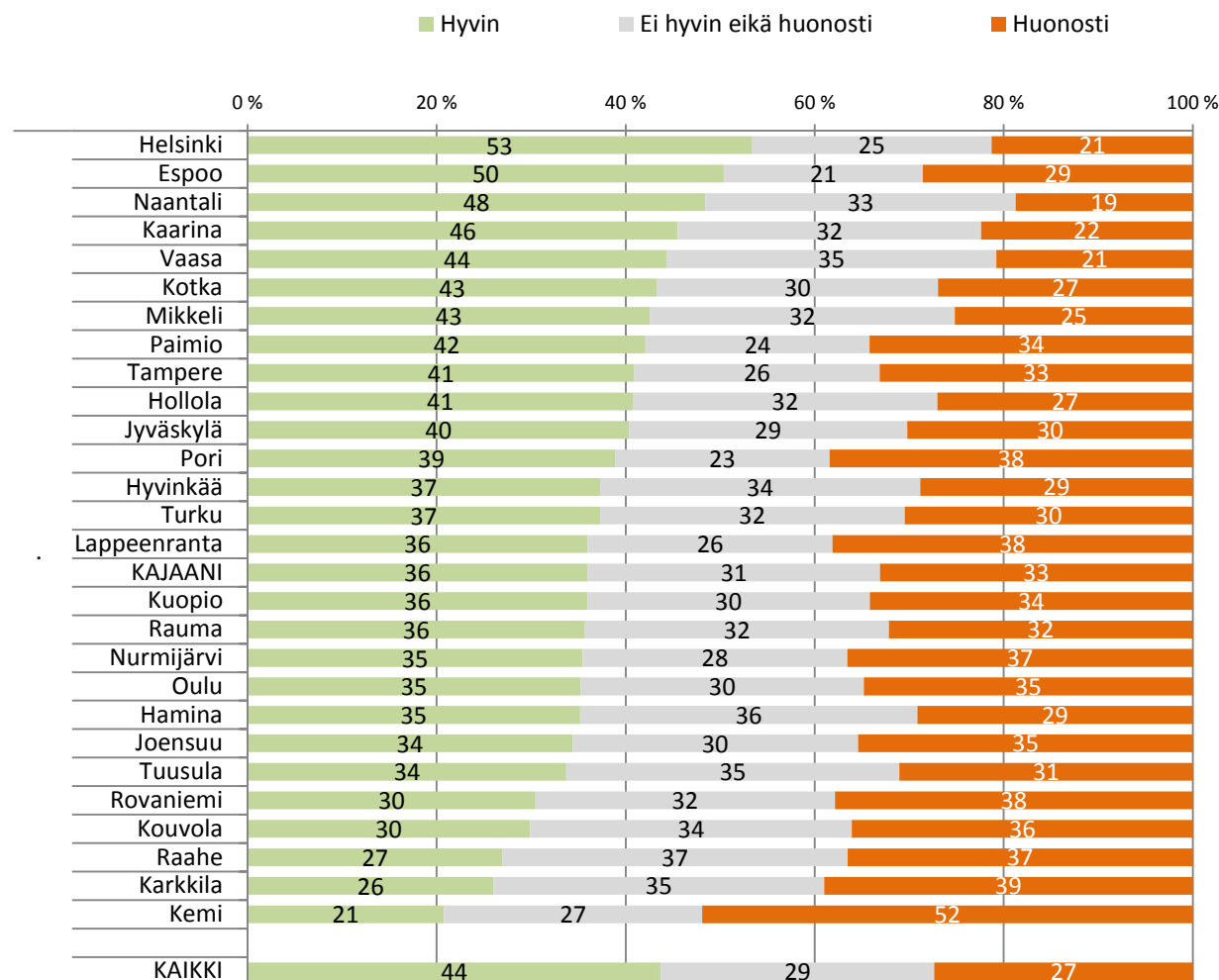
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Espoossa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Karkkilassa, Espoossa ja Helsingissä.

Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Helsinki	-	3,09	3,20	3,14	3,24	3,36	0,12
Espoo	-	3,00	3,05	3,05	3,05	3,21	0,16
Naantali	3,42	3,13	3,30	3,48	3,41	3,34	-0,07
Kaarina	-	3,12	-	3,18	-	3,24	0,05
Vaasa	2,99	3,09	-	3,13	-	3,24	0,11
Kotka	3,09	3,04	3,19	3,14	3,13	3,16	0,03
Mikkeli	-	3,09	3,19	3,21	3,17	3,17	0,00
Paimio	3,06	-	-	3,16	-	3,01	-0,15
Tampere	-	3,16	-	-	-	3,06	-0,09
Hollola	-	-	-	3,10	3,16	3,11	-0,05
Jyväskylä	3,07	3,13	3,13	3,11	3,27	3,08	-0,19
Pori	3,07	3,04	3,10	2,95	3,06	2,94	-0,12
Hyvinkää	-	-	-	3,15	-	3,05	-0,10
Turku	2,99	2,90	2,94	2,92	3,00	3,06	0,07
Lappeenranta	2,83	2,86	2,94	3,00	2,93	2,88	-0,04
KAJAANI	-	2,74	-	3,01	-	2,95	-0,06
Kuopio	3,08	3,04	2,95	3,07	3,22	2,94	-0,27
Rauma	-	2,97	-	2,93	-	3,00	0,07
Nurmijärvi	-	2,85	-	2,95	-	2,91	-0,04
Oulu	3,06	2,92	3,05	3,10	3,06	2,92	-0,14
Hamina	-	3,00	-	3,02	-	3,04	0,01
Joensuu	3,27	3,06	-	3,10	-	2,90	-0,21
Tuusula	-	3,07	-	3,00	-	3,00	0,00
Rovaniemi	-	2,82	-	2,93	-	2,86	-0,08
Kouvola	2,93	2,91	3,04	-	-	2,87	-0,17
Raahe	3,00	2,73	3,01	2,96	-	2,81	-0,15
Karkkila	-	2,56	-	-	-	2,83	0,27
Kemi	-	2,54	-	-	-	2,47	-0,07
KAIKKI	3,12	3,09	3,16	3,15	3,19	3,15	-0,03

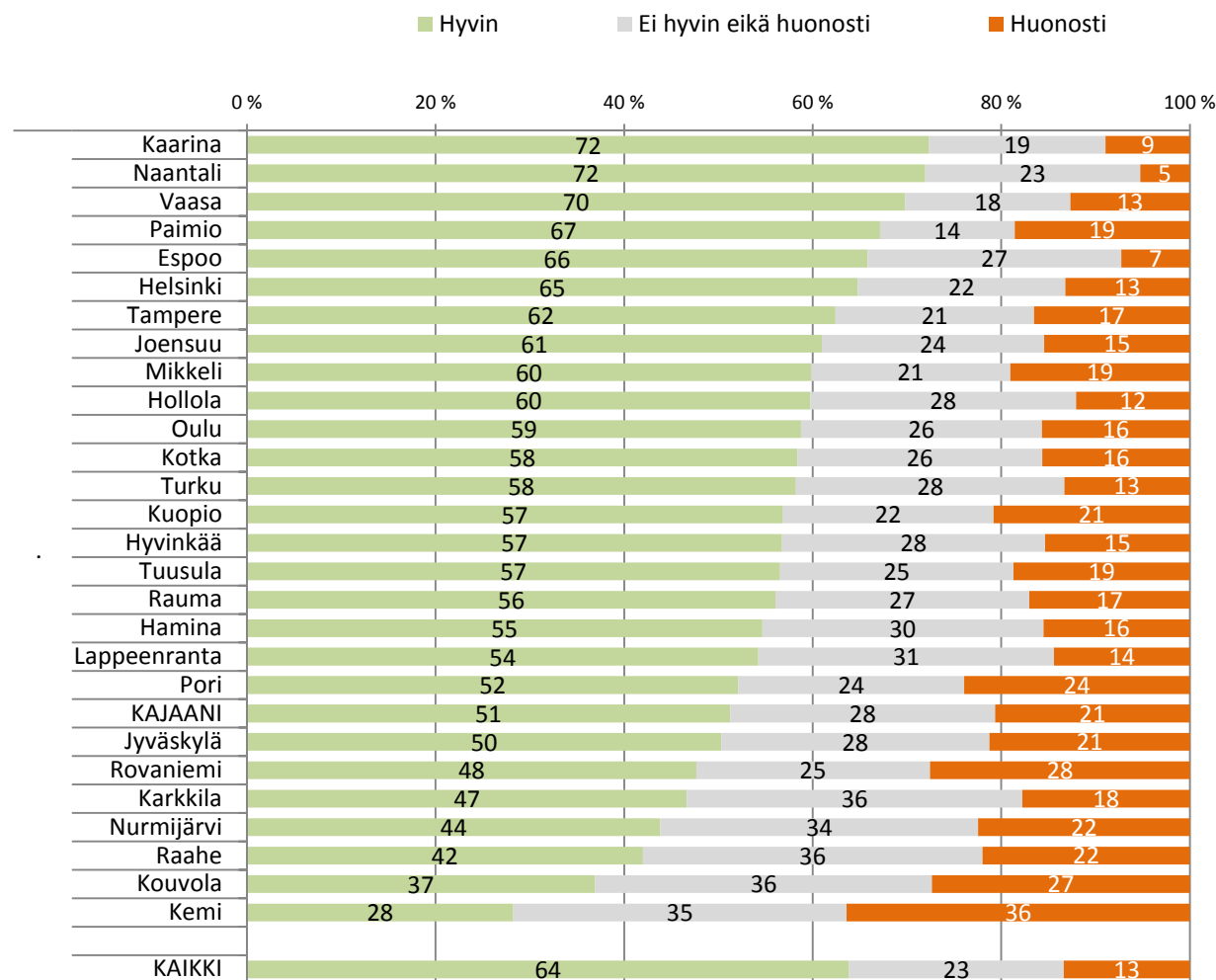
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 64 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 13 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kaarinassa, Naantalissa ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Kajaanissa ja Raumalla.

Kuvio 20. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

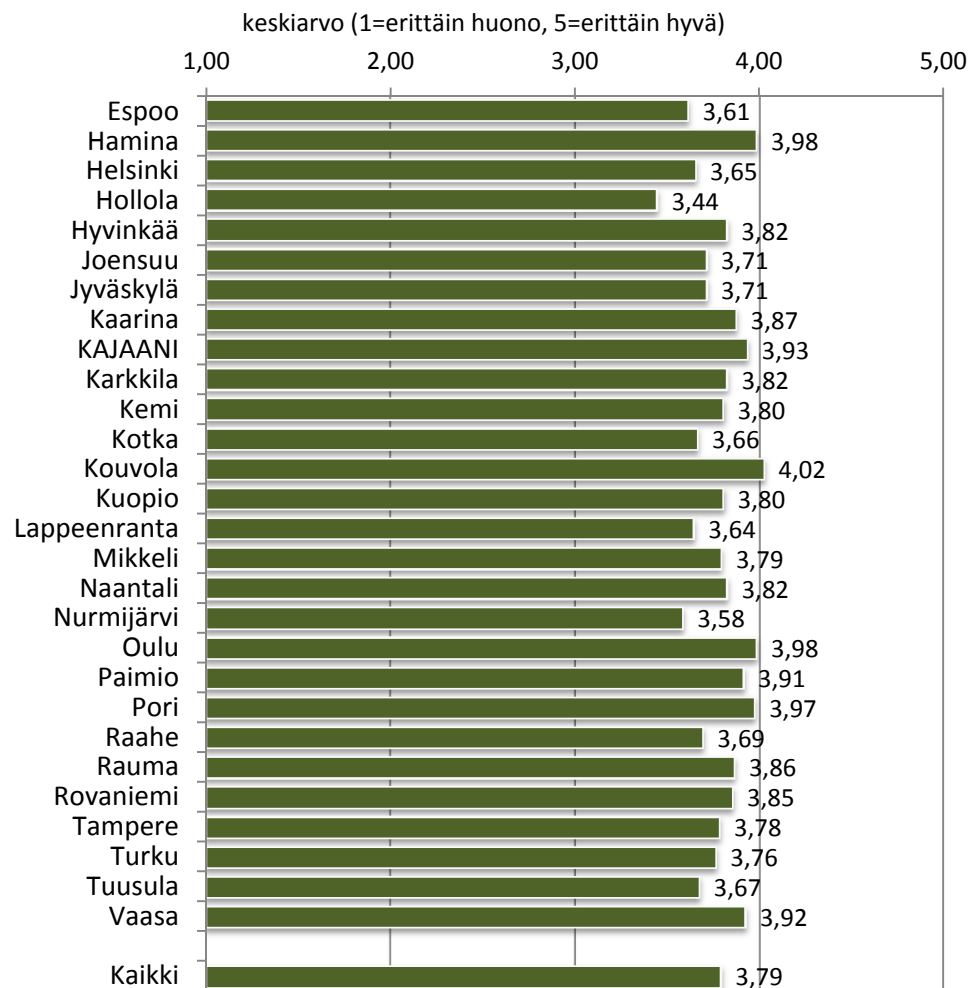
	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Kaarina	-	3,41	-	3,53	-	3,72	0,18
Naantali	3,66	3,47	3,77	3,72	3,73	3,91	0,18
Vaasa	3,15	3,32	-	3,52	-	3,71	0,18
Paimio	3,15	-	-	3,44	-	3,56	0,12
Espoo	-	3,32	3,33	3,39	3,40	3,69	0,28
Helsinki	-	3,35	3,36	3,37	3,41	3,60	0,19
Tampere	-	3,38	-	-	-	3,58	0,20
Joensuu	3,34	3,37	-	3,45	-	3,50	0,05
Mikkeli	-	3,31	3,39	3,30	3,34	3,46	0,12
Hollola	-	-	-	3,45	3,53	3,53	0,00
Oulu	3,39	3,34	3,45	3,43	3,47	3,49	0,02
Kotka	3,23	3,39	3,43	3,36	3,36	3,48	0,12
Turku	3,19	3,20	3,18	3,27	3,27	3,52	0,25
Kuopio	3,33	3,36	3,31	3,43	3,56	3,41	-0,15
Hyvinkää	-	-	-	3,37	-	3,49	0,12
Tuusula	-	3,33	-	3,29	-	3,41	0,13
Rauma	-	3,23	-	3,17	-	3,43	0,25
Hamina	-	3,21	-	3,24	-	3,44	0,20
Lappeenranta	3,25	3,12	3,22	3,27	3,35	3,45	0,09
Pori	3,25	3,18	3,17	3,32	3,21	3,31	0,11
KAJAANI	-	2,91	-	3,02	-	3,30	0,28
Jyväskylä	3,16	3,34	3,33	3,33	3,51	3,33	-0,18
Rovaniemi	-	3,01	-	3,08	-	3,18	0,10
Karkkila	-	3,09	-	-	-	3,29	0,20
Nurmijärvi	-	3,14	-	3,22	-	3,22	0,00
Raahe	3,00	2,91	3,11	3,02	-	3,14	0,12
Kouvola	3,03	3,04	3,11	-	-	3,05	-0,06
Kemi	-	2,79	-	-	-	2,84	0,04
KAIKKI	3,30	3,35	3,42	3,44	3,44	3,59	0,15

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

5 Jätehuolto

Mittarin tulosten mukaan jätehuoltoon kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kouvolassa.

Kuvio 21. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Espoo	-	3,37	3,28	3,44	3,32	3,61	0,29
Hamina	-	3,91	-	3,91	-	3,98	0,07
Helsinki	-	3,36	3,38	3,32	3,30	3,65	0,35
Hollola	-	-	-	3,67	3,51	3,44	-0,07
Hyvinkää	-	-	-	3,67	-	3,82	0,15
Joensuu	3,63	3,63	-	3,61	-	3,71	0,10
Jyväskylä	3,60	3,65	3,67	3,61	3,69	3,71	0,02
Kaarina	-	3,82	-	3,86	-	3,87	0,01
KAJAANI	-	3,56	-	3,76	-	3,93	0,17
Karkkila	-	3,69	-	-	-	3,82	0,13
Kemi	-	3,66	-	-	-	3,80	0,14
Kotka	3,59	3,54	3,59	3,59	3,54	3,66	0,12
Kouvola	3,84	3,84	3,87	-	-	4,02	0,15
Kuopio	3,63	3,60	3,68	3,69	3,74	3,80	0,06
Lappeenranta	3,51	3,31	3,49	3,45	3,45	3,64	0,19
Mikkeli	-	3,73	3,78	3,74	3,67	3,79	0,12
Naantali	3,64	3,50	3,67	3,75	3,72	3,82	0,10
Nurmijärvi	-	3,32	-	3,51	-	3,58	0,07
Oulu	3,80	3,87	3,89	3,95	3,85	3,98	0,13
Paimio	3,75	-	-	3,86	-	3,91	0,05
Pori	3,85	3,84	3,92	3,84	3,82	3,97	0,15
Raahe	3,56	3,53	3,58	3,60	-	3,69	0,09
Rauma	-	3,72	-	3,71	-	3,86	0,15
Rovaniemi	-	3,57	-	3,74	-	3,85	0,11
Tampere	-	3,37	-	-	-	3,78	0,41
Turku	3,69	3,50	3,52	3,57	3,61	3,76	0,15
Tuusula	-	3,51	-	3,53	-	3,67	0,14
Vaasa	3,77	3,84	-	3,82	-	3,92	0,10
Kaikki	3,68	3,61	3,64	3,68	3,60	3,79	0,19

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

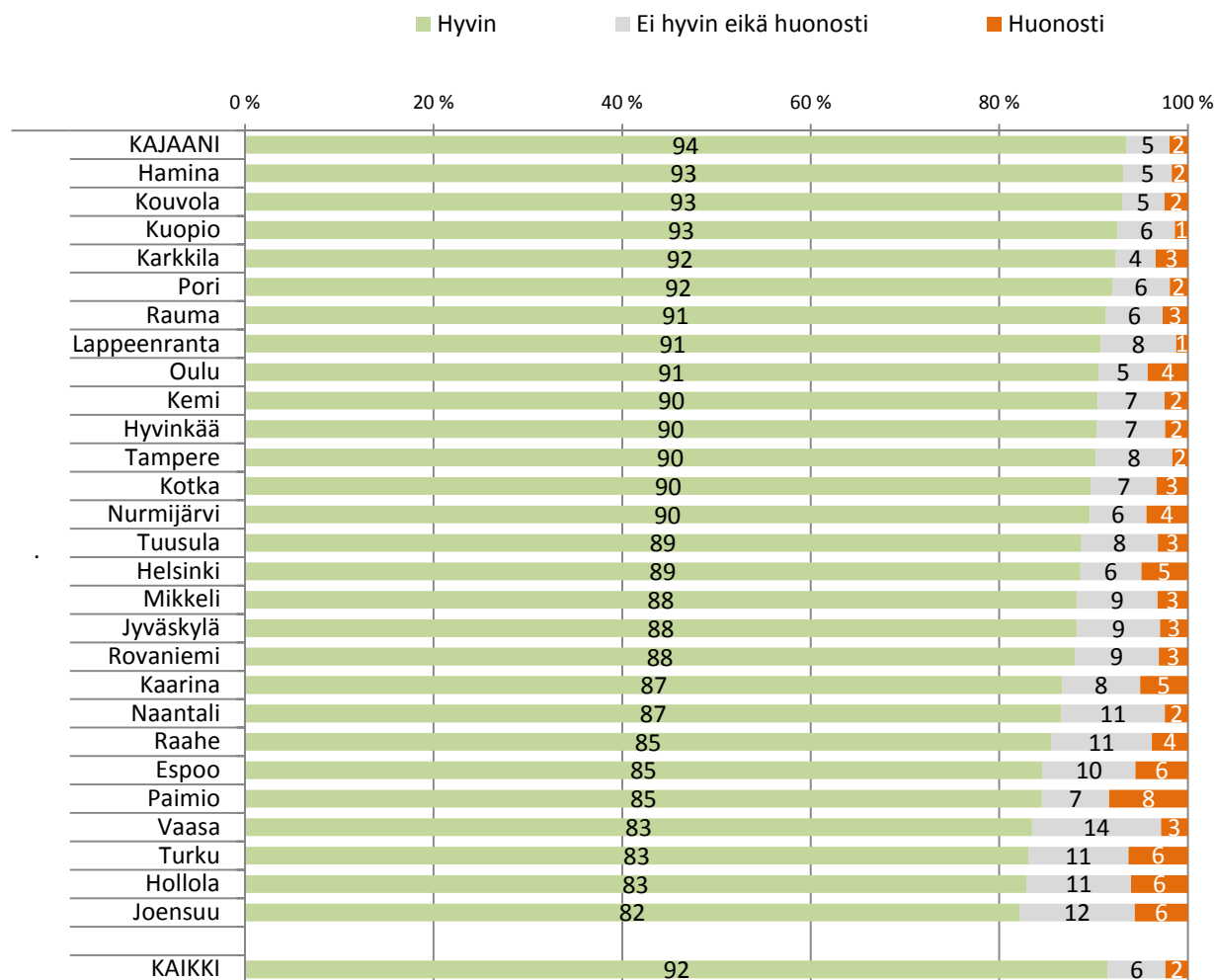
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 92 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Haminassa ja Kouvolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Tampereella, Kemissä ja Helsingissä.

Kuvio 22. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
KAJAANI	-	4,11	-	4,26	-	4,35	0,09
Hamina	-	4,37	-	4,41	-	4,43	0,02
Kouvola	4,22	4,17	4,28	-	-	4,33	0,05
Kuopio	4,19	4,21	4,25	4,25	4,33	4,32	-0,01
Karkkila	-	4,14	-	-	-	4,29	0,15
Pori	4,37	4,34	4,35	4,35	4,30	4,39	0,08
Rauma	-	4,24	-	4,26	-	4,35	0,08
Lappeenranta	4,13	4,01	4,25	4,01	4,11	4,30	0,19
Oulu	4,10	4,12	4,18	4,17	4,03	4,25	0,21
Kemi	-	4,08	-	-	-	4,32	0,24
Hyvinkää	-	-	-	4,21	-	4,28	0,07
Tampere	-	4,03	-	-	-	4,31	0,28
Kotka	4,18	3,85	4,13	4,17	4,20	4,24	0,04
Nurmijärvi	-	4,12	-	4,21	-	4,20	-0,01
Tuusula	-	4,13	-	4,24	-	4,29	0,05
Helsinki	-	3,97	4,00	3,97	3,94	4,17	0,23
Mikkeli	-	4,22	4,16	4,23	4,11	4,22	0,11
Jyväskylä	4,12	4,16	4,10	4,14	4,20	4,21	0,01
Rovaniemi	-	4,06	-	4,20	-	4,25	0,05
Kaarina	-	4,22	-	4,19	-	4,13	-0,06
Naantali	4,15	4,04	4,13	4,27	4,37	4,27	-0,11
Raahe	4,19	4,05	4,06	4,15	-	4,17	0,02
Espoo	-	3,98	3,83	4,07	4,01	4,09	0,09
Paimio	4,17	-	-	4,32	-	4,15	-0,16
Vaasa	4,03	4,13	-	4,11	-	4,13	0,02
Turku	4,10	3,96	3,91	3,97	3,98	4,12	0,14
Hollola	-	-	-	4,12	4,00	4,04	0,05
Joensuu	4,25	4,14	-	3,94	-	4,03	0,09
KAIKKI	4,20	4,14	4,24	4,23	4,20	4,32	0,12

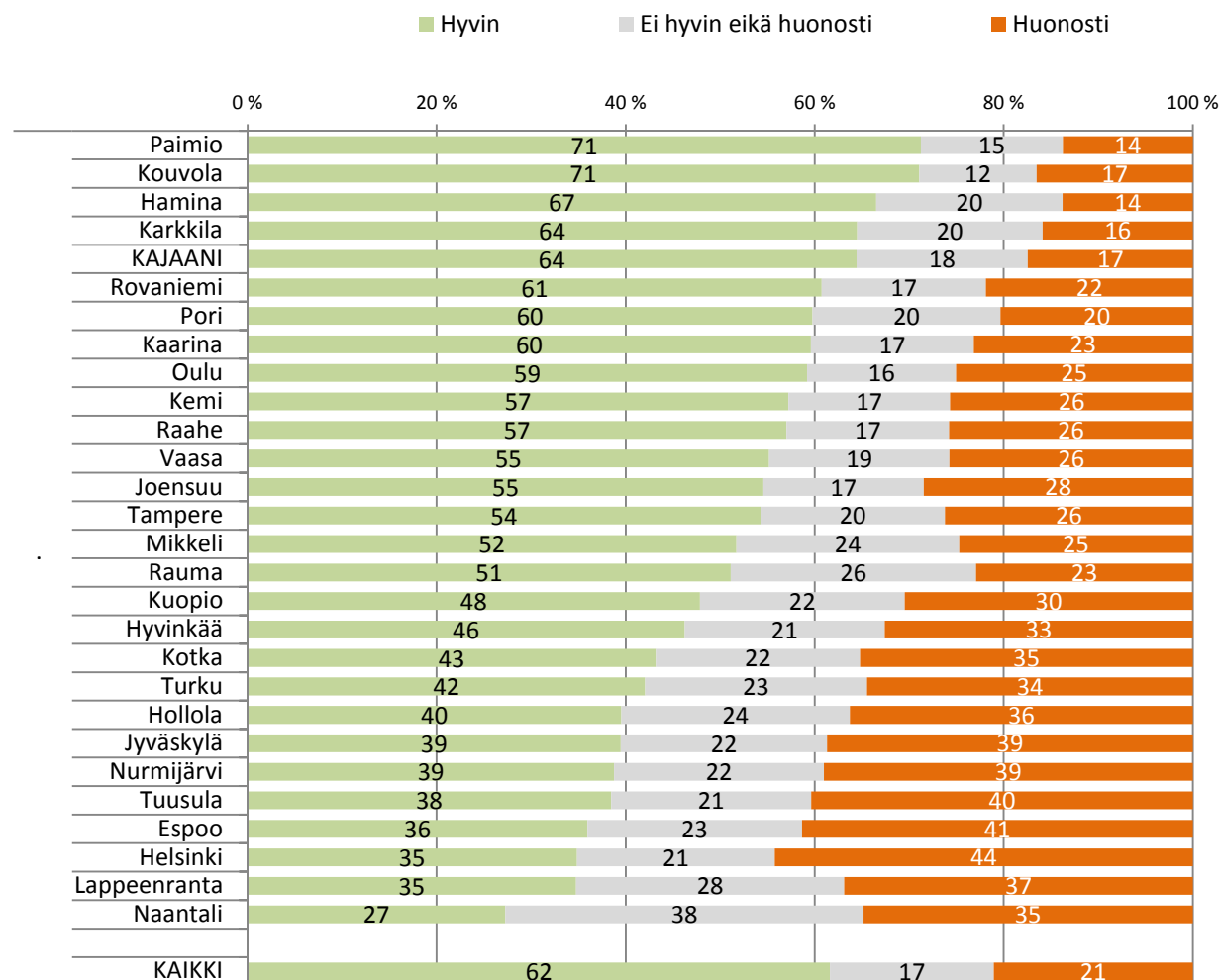
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 21 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Kouvolassa ja Haminassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Tampereella, Porissa ja Kouvolassa.

Kuvio 23. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Paimio	3,46	-	-	3,78	-	3,80	0,02
Kouvola	3,60	3,53	3,53	-	-	3,73	0,19
Hamina	-	3,75	-	3,61	-	3,72	0,11
Karkkila	-	3,55	-	-	-	3,59	0,04
KAJAANI	-	3,30	-	3,48	-	3,67	0,19
Rovaniemi	-	3,36	-	3,53	-	3,56	0,03
Pori	3,36	3,46	3,47	3,33	3,28	3,49	0,21
Kaarina	-	3,43	-	3,39	-	3,47	0,08
Oulu	3,28	3,45	3,46	3,49	3,43	3,45	0,03
Kemi	-	3,57	-	-	-	3,47	-0,10
Raahe	3,10	3,14	3,24	3,38	-	3,36	-0,02
Vaasa	3,32	3,41	-	3,39	-	3,39	0,01
Joensuu	3,27	3,29	-	3,28	-	3,31	0,03
Tampere	-	2,82	-	-	-	3,30	0,48
Mikkeli	-	3,31	3,37	3,22	3,23	3,35	0,12
Rauma	-	3,34	-	3,27	-	3,36	0,10
Kuopio	3,08	2,96	3,10	3,07	3,27	3,23	-0,04
Hyvinkää	-	-	-	2,97	-	3,15	0,18
Kotka	3,08	3,06	3,04	2,98	2,97	3,05	0,08
Turku	2,98	3,05	2,88	2,98	3,02	3,12	0,11
Hollola	-	-	-	3,35	3,14	2,99	-0,16
Jyväskylä	2,89	2,87	2,98	2,94	3,01	2,97	-0,04
Nurmijärvi	-	2,69	-	2,92	-	2,96	0,05
Tuusula	-	2,84	-	2,88	-	2,93	0,05
Espoo	-	2,77	2,78	2,86	2,72	2,89	0,18
Helsinki	-	2,71	2,74	2,65	2,65	2,84	0,18
Lappeenranta	3,03	2,73	2,81	2,93	2,84	2,90	0,06
Naantali	2,93	2,81	3,07	3,15	3,12	2,94	-0,18
KAIKKI	3,34	3,44	3,43	3,46	3,35	3,54	0,19

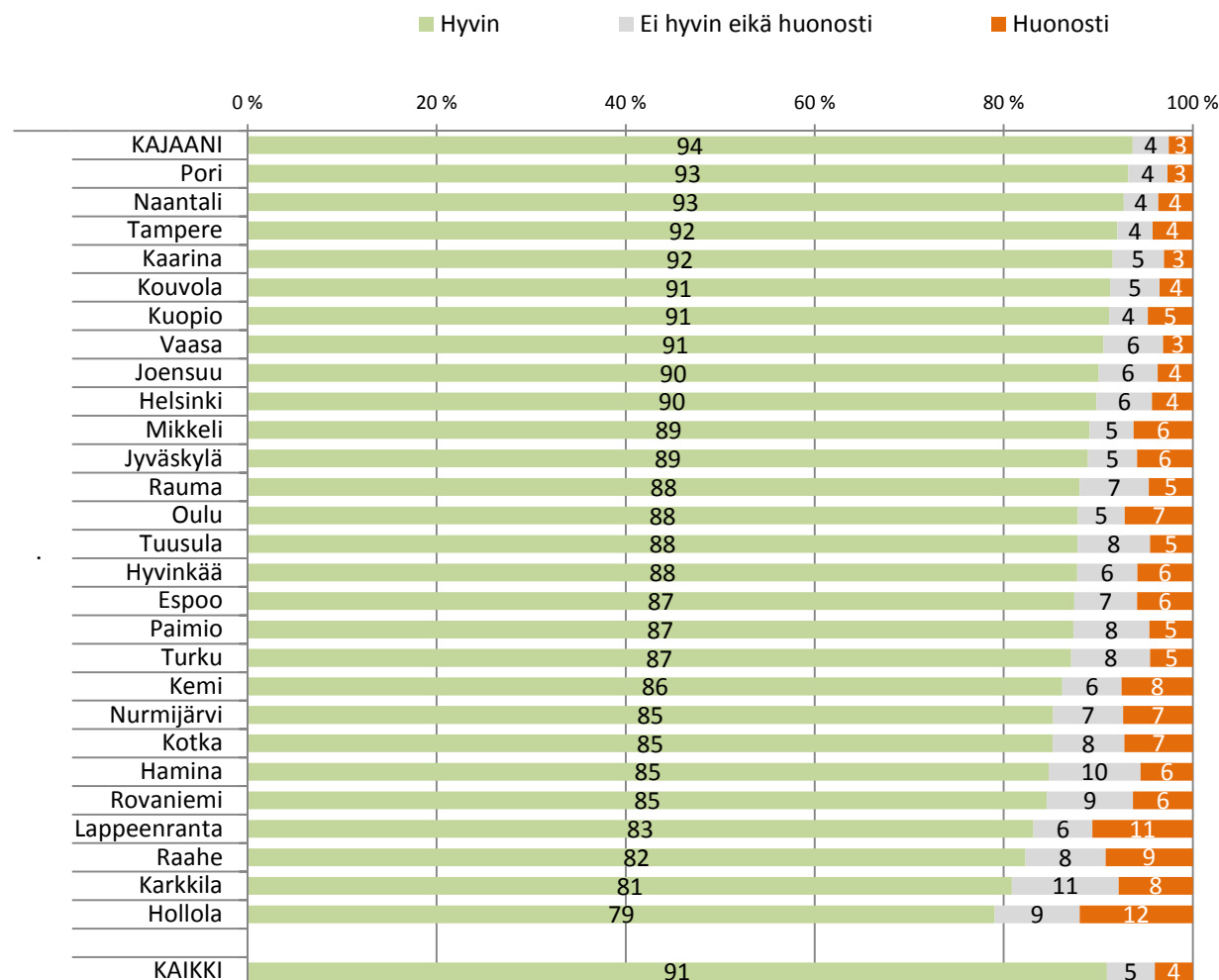
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 91 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Porissa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Tampereella, Naantalissa ja Vaasassa.

Kuvio 24. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

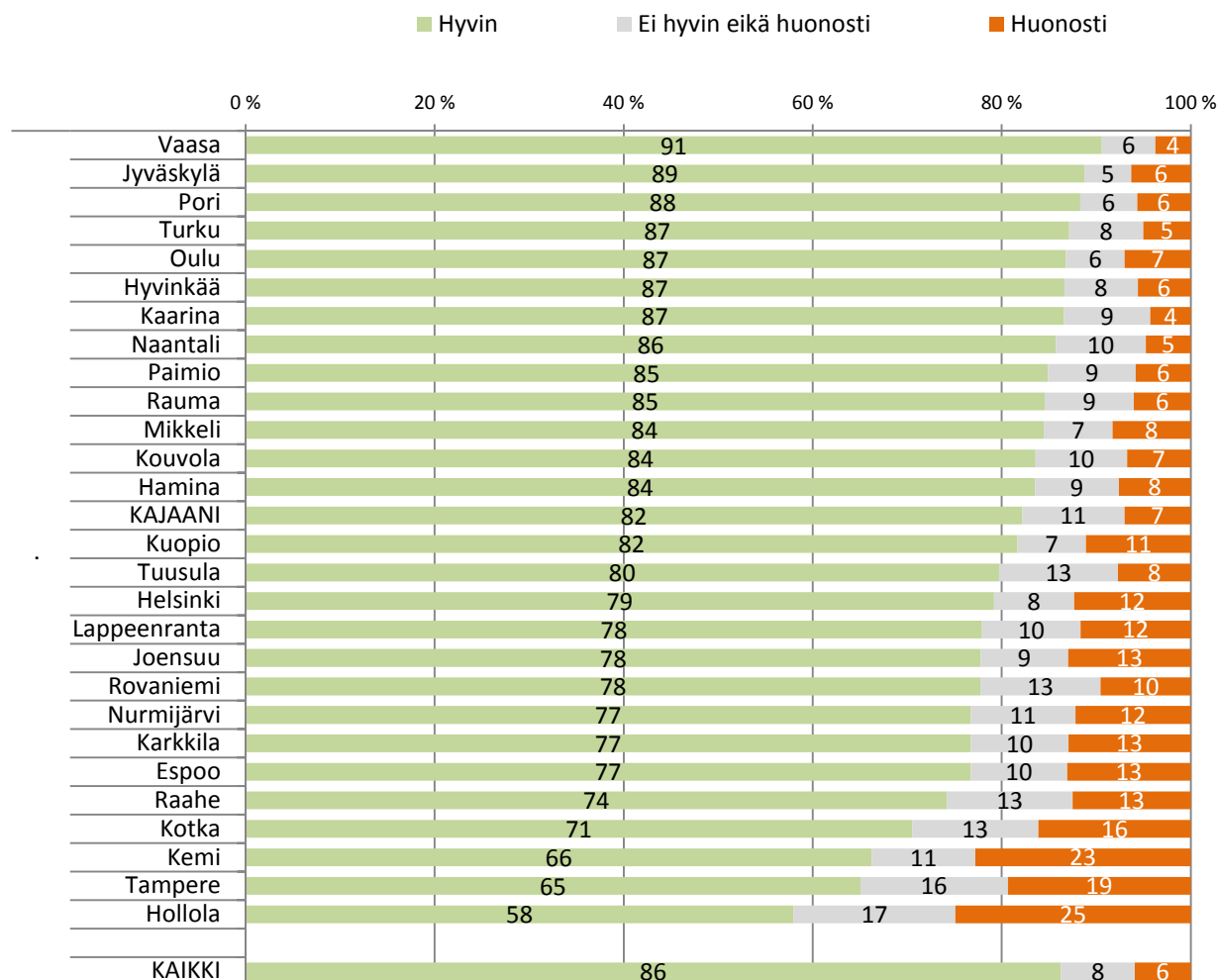
	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
KAJAANI	-	4,08	-	4,27	-	4,40	0,13
Pori	4,39	4,33	4,37	4,41	4,27	4,41	0,14
Naantali	4,27	4,04	4,17	4,28	4,16	4,40	0,24
Tampere	-	4,08	-	-	-	4,44	0,36
Kaarina	-	4,44	-	4,40	-	4,41	0,02
Kouvola	4,21	4,28	4,27	-	-	4,37	0,11
Kuopio	4,33	4,41	4,33	4,38	4,31	4,38	0,06
Vaasa	4,27	4,26	-	4,24	-	4,43	0,20
Joensuu	4,17	4,18	-	4,30	-	4,29	-0,01
Helsinki	-	4,31	4,30	4,34	4,24	4,43	0,19
Mikkeli	-	4,22	4,24	4,26	4,13	4,27	0,14
Jyväskylä	4,25	4,28	4,33	4,24	4,32	4,32	0,00
Rauma	-	4,22	-	4,29	-	4,33	0,04
Oulu	4,40	4,32	4,33	4,40	4,30	4,35	0,05
Tuusula	-	4,17	-	4,11	-	4,30	0,19
Hyvinkää	-	-	-	4,20	-	4,30	0,10
Espoo	-	4,20	4,04	4,22	4,17	4,30	0,13
Paimio	4,10	-	-	4,07	-	4,16	0,09
Turku	4,38	4,05	4,18	4,21	4,25	4,31	0,06
Kemi	-	4,14	-	-	-	4,25	0,11
Nurmijärvi	-	3,88	-	4,09	-	4,13	0,05
Kotka	4,11	4,25	4,20	4,18	4,17	4,24	0,07
Hamina	-	4,27	-	4,20	-	4,25	0,06
Rovaniemi	-	4,06	-	4,19	-	4,20	0,01
Lappeenranta	4,13	4,05	4,18	4,11	4,08	4,16	0,08
Raahe	4,19	4,09	4,19	4,09	-	4,08	-0,02
Karkkila	-	3,95	-	-	-	4,02	0,06
Hollola	-	-	-	4,23	4,14	4,06	-0,08
KAIKKI	4,27	4,24	4,29	4,31	4,24	4,38	0,14

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Vaasassa, Jyväskylässä ja Porissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Helsingissä, Espoossa ja Tampereella.

Kuvio 25. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

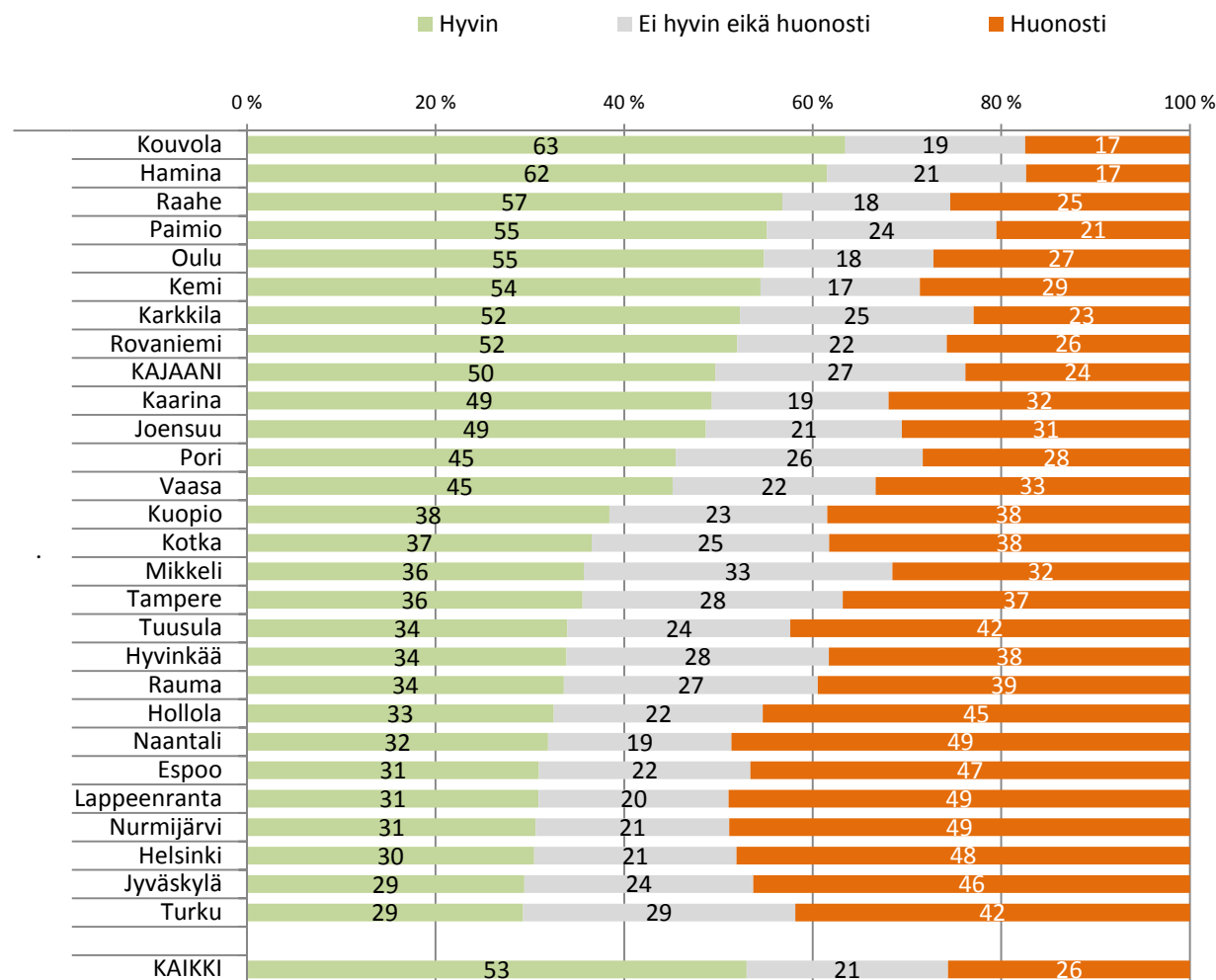
	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Vaasa	4,22	4,22	-	4,25	-	4,42	0,17
Jyväskylä	4,19	4,26	4,29	4,20	4,28	4,30	0,02
Pori	4,15	4,09	4,19	4,21	4,15	4,23	0,08
Turku	4,36	3,99	4,16	4,16	4,21	4,30	0,08
Oulu	4,14	4,19	4,21	4,27	4,20	4,27	0,07
Hyvinkää	-	-	-	4,15	-	4,26	0,11
Kaarina	-	4,39	-	4,35	-	4,30	-0,05
Naantali	4,15	4,00	4,04	4,27	4,10	4,31	0,21
Paimio	4,02	-	-	4,04	-	4,09	0,05
Rauma	-	4,14	-	4,23	-	4,22	-0,01
Mikkeli	-	4,00	4,11	4,15	3,99	4,16	0,17
Kouvola	3,96	4,00	4,03	-	-	4,15	0,11
Hamina	-	4,15	-	4,08	-	4,16	0,08
KAJAANI	-	3,78	-	3,84	-	4,07	0,23
Kuopio	3,95	3,99	3,96	4,02	3,98	4,10	0,11
Tuusula	-	3,93	-	3,87	-	4,07	0,20
Helsinki	-	3,41	3,44	3,35	3,36	4,11	0,75
Lappeenranta	3,89	3,68	3,80	3,82	3,83	4,02	0,19
Joensuu	3,69	3,72	-	3,78	-	3,93	0,14
Rovaniemi	-	3,76	-	3,87	-	3,95	0,08
Nurmijärvi	-	3,75	-	3,95	-	3,93	-0,03
Karkkila	-	3,85	-	-	-	3,84	0,00
Espoo	-	3,32	3,26	3,50	3,33	4,01	0,68
Raahe	3,84	3,86	3,90	3,70	-	3,85	0,15
Kotka	3,82	3,88	3,95	3,83	3,61	3,78	0,17
Kemi	-	3,52	-	-	-	3,60	0,09
Tampere	-	3,37	-	-	-	3,70	0,33
Hollola	-	-	-	3,91	3,56	3,50	-0,06
KAIKKI	4,15	4,13	4,15	4,20	4,16	4,24	0,09

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 26 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Haminassa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Tampereella, Rovaniemellä ja Helsingissä.

Kuvio 26. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Kouvola	3,41	3,35	3,38	-	-	3,59	0,21
Hamina	-	3,55	-	3,54	-	3,60	0,06
Raaha	3,00	2,97	3,05	3,16	-	3,35	0,19
Paimio	3,27	-	-	3,44	-	3,42	-0,01
Oulu	3,10	3,14	3,18	3,34	3,17	3,35	0,18
Kemi	-	3,10	-	-	-	3,29	0,19
Karkkila	-	3,24	-	-	-	3,34	0,10
Rovaniemi	-	2,98	-	3,11	-	3,34	0,23
KAJAANI	-	2,78	-	3,13	-	3,33	0,20
Kaarina	-	2,97	-	3,26	-	3,19	-0,08
Joensuu	3,09	3,10	-	3,02	-	3,19	0,17
Pori	3,09	3,09	3,21	3,03	3,05	3,21	0,16
Vaasa	3,06	3,16	-	3,24	-	3,17	-0,07
Kuopio	2,76	2,64	2,86	2,81	2,89	2,93	0,04
Kotka	2,97	2,79	2,91	2,75	2,73	2,89	0,16
Mikkeli	-	3,10	3,16	3,01	2,95	2,99	0,05
Tampere	-	2,60	-	-	-	2,94	0,35
Tuusula	-	2,71	-	2,70	-	2,80	0,10
Hyvinkää	-	-	-	2,76	-	2,91	0,15
Rauma	-	3,00	-	2,84	-	2,86	0,02
Hollola	-	-	-	3,00	2,78	2,78	0,00
Naantali	2,63	2,59	2,80	2,82	2,87	2,72	-0,14
Espoo	-	2,71	2,64	2,77	2,59	2,71	0,12
Lappeenranta	2,63	2,42	2,56	2,56	2,42	2,63	0,21
Nurmijärvi	-	2,44	-	2,65	-	2,70	0,05
Helsinki	-	2,54	2,52	2,44	2,45	2,68	0,22
Jyväskylä	2,76	2,84	2,87	2,77	2,89	2,73	-0,16
Turku	2,75	2,59	2,56	2,62	2,71	2,85	0,14
KAIKKI	3,15	3,12	3,20	3,23	3,11	3,34	0,22

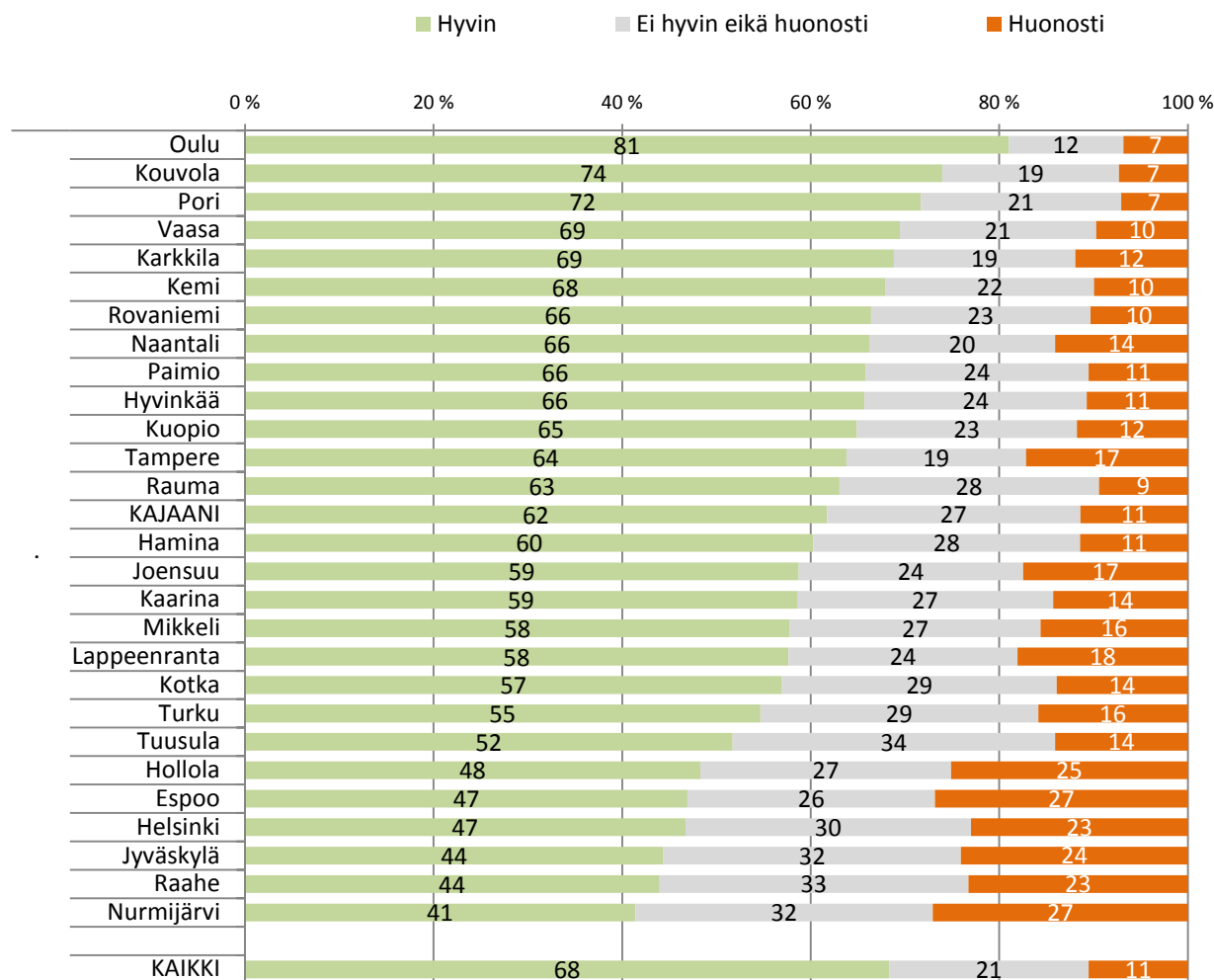
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 68 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Oulussa, Kouvolassa ja Porissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Tampereella, Raumalla ja Kemissä.

Kuvio 27. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Oulu	3,75	3,93	3,95	3,97	3,92	4,04	0,13
Kouvola	3,61	3,67	3,73	-	-	3,88	0,15
Pori	3,67	3,65	3,84	3,62	3,73	3,82	0,09
Vaasa	3,66	3,77	-	3,67	-	3,77	0,10
Karkkila	-	3,39	-	-	-	3,71	0,31
Kemi	-	3,43	-	-	-	3,79	0,36
Rovaniemi	-	3,24	-	3,46	-	3,68	0,22
Naantali	3,49	3,28	3,60	3,63	3,63	3,69	0,06
Paimio	3,46	-	-	3,62	-	3,72	0,11
Hyvinkää	-	-	-	3,53	-	3,70	0,17
Kuopio	3,38	3,27	3,50	3,41	3,53	3,65	0,12
Tampere	-	3,18	-	-	-	3,66	0,48
Rauma	-	3,30	-	3,23	-	3,69	0,46
KAJAANI	-	3,23	-	3,47	-	3,70	0,23
Hamina	-	3,36	-	3,56	-	3,63	0,06
Joensuu	3,23	3,20	-	3,24	-	3,49	0,25
Kaarina	-	3,38	-	3,47	-	3,56	0,08
Mikkeli	-	3,35	3,56	3,46	3,53	3,51	-0,02
Lappeenranta	3,03	2,93	3,06	3,16	3,18	3,45	0,27
Kotka	3,29	3,32	3,29	3,49	3,33	3,53	0,21
Turku	3,45	3,26	3,33	3,44	3,44	3,51	0,06
Tuusula	-	3,22	-	3,29	-	3,44	0,15
Hollola	-	-	-	3,37	3,36	3,25	-0,11
Espoo	-	3,09	3,03	3,12	2,95	3,22	0,27
Helsinki	-	3,07	3,13	3,04	3,00	3,28	0,29
Jyväskylä	3,23	3,30	3,31	3,22	3,23	3,25	0,02
Raahe	3,08	3,06	3,03	3,10	-	3,19	0,09
Nurmijärvi	-	2,89	-	2,99	-	3,13	0,15
KAIKKI	3,57	3,46	3,72	3,57	3,70	3,75	0,05

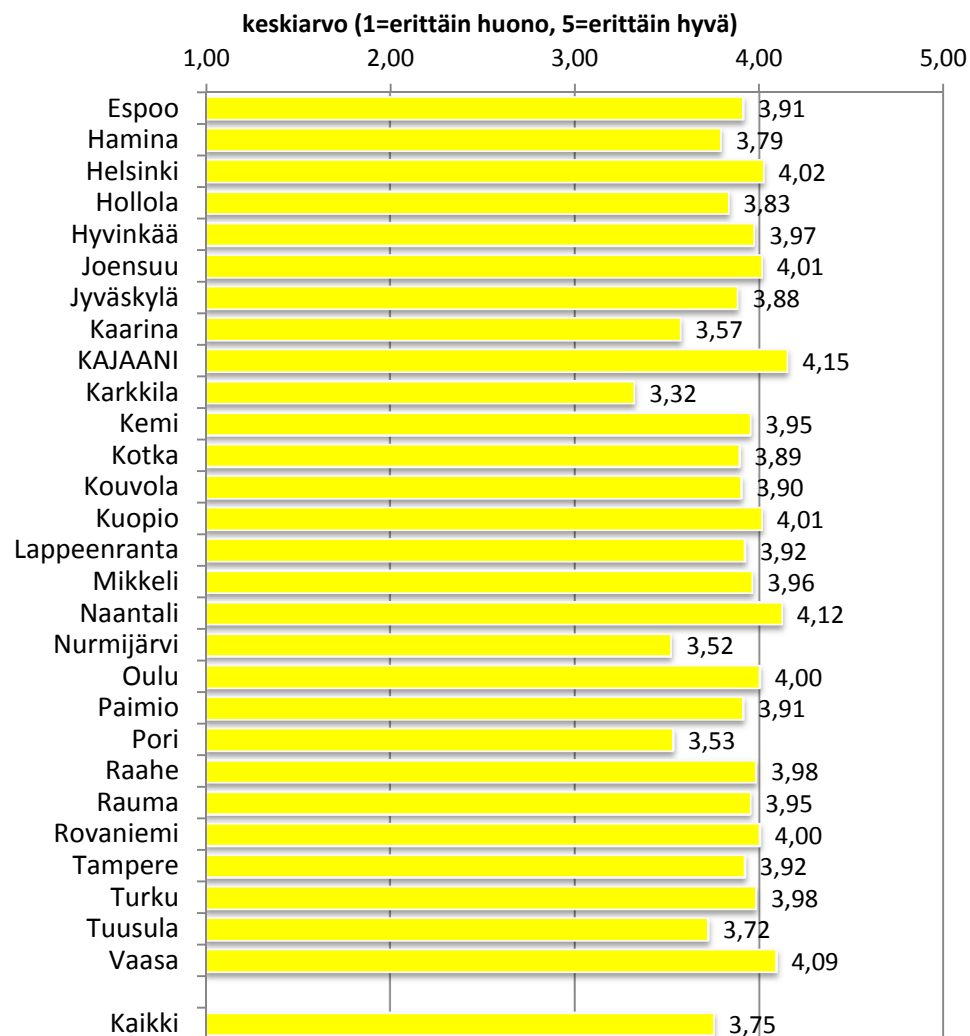
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

6 Katuvalaistus

Mittarin tulosten mukaan katuväläistukseen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kajaanissa.

Kuvio 28. Katuväläistus -mittari vuonna 2014



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Espoo	-	3,73	3,69	3,85	3,85	3,91	0,06
Hamina	-	3,81	-	3,91	-	3,79	-0,12
Helsinki	-	3,89	3,94	3,95	3,89	4,02	0,13
Hollola	-	-	-	3,75	3,65	3,83	0,18
Hyvinkää	-	-	-	3,85	-	3,97	0,12
Joensuu	4,05	3,99	-	4,13	-	4,01	-0,12
Jyväskylä	4,00	4,02	4,02	3,99	4,00	3,88	-0,12
Kaarina	-	3,62	-	3,66	-	3,57	-0,09
KAJAANI	-	3,95	-	4,04	-	4,15	0,11
Karkkila	-	3,64	-	-	-	3,32	-0,32
Kemi	-	3,60	-	-	-	3,95	0,35
Kotka	3,95	3,90	3,95	3,79	3,78	3,89	0,11
Kouvola	3,90	3,84	3,95	-	-	3,90	-0,05
Kuopio	4,14	3,97	3,95	4,01	4,06	4,01	-0,05
Lappeenranta	4,05	3,95	4,00	3,94	3,94	3,92	-0,02
Mikkeli	-	3,82	3,91	3,87	3,88	3,96	0,08
Naantali	4,01	3,86	4,03	3,88	3,99	4,12	0,13
Nurmijärvi	-	3,61	-	3,72	-	3,52	-0,20
Oulu	4,02	3,99	4,06	3,95	3,96	4,00	0,04
Paimio	3,95	-	-	3,88	-	3,91	0,03
Pori	3,87	3,69	3,82	3,68	3,62	3,53	-0,09
Raahe	4,01	3,90	3,94	3,96	-	3,98	0,02
Rauma	-	3,96	-	3,84	-	3,95	0,11
Rovaniemi	-	3,97	-	3,90	-	4,00	0,10
Tampere	-	3,79	-	-	-	3,92	0,13
Turku	3,92	3,82	3,83	3,78	3,85	3,98	0,13
Tuusula	-	3,81	-	3,75	-	3,72	-0,03
Vaasa	3,98	4,02	-	4,08	-	4,09	0,01
0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Kaikki	3,70	3,70	3,65	3,73	3,57	3,75	0,18

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

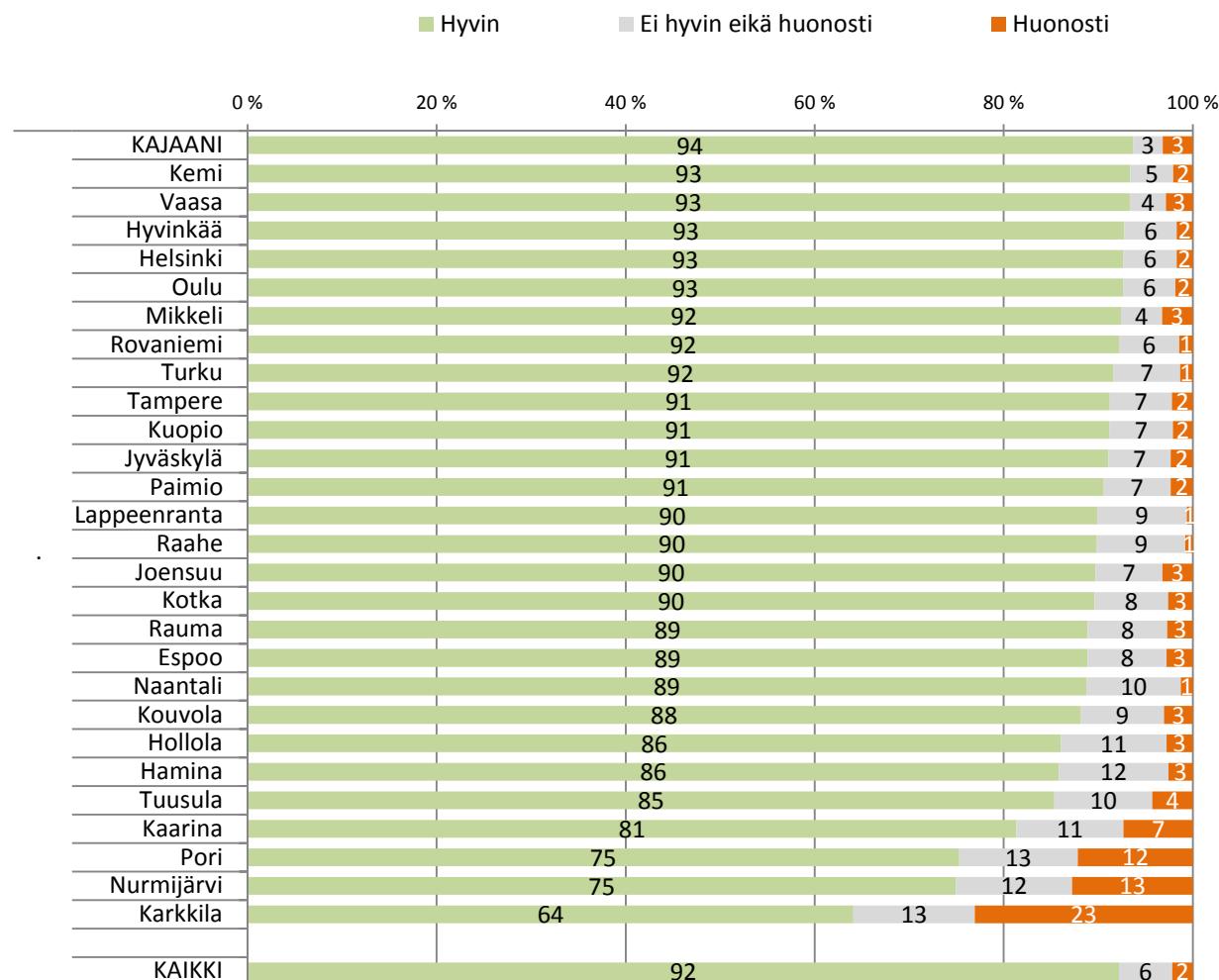
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 92 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Kemissä ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kemissä, Tampereella ja Turussa.

Kuvio 29. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

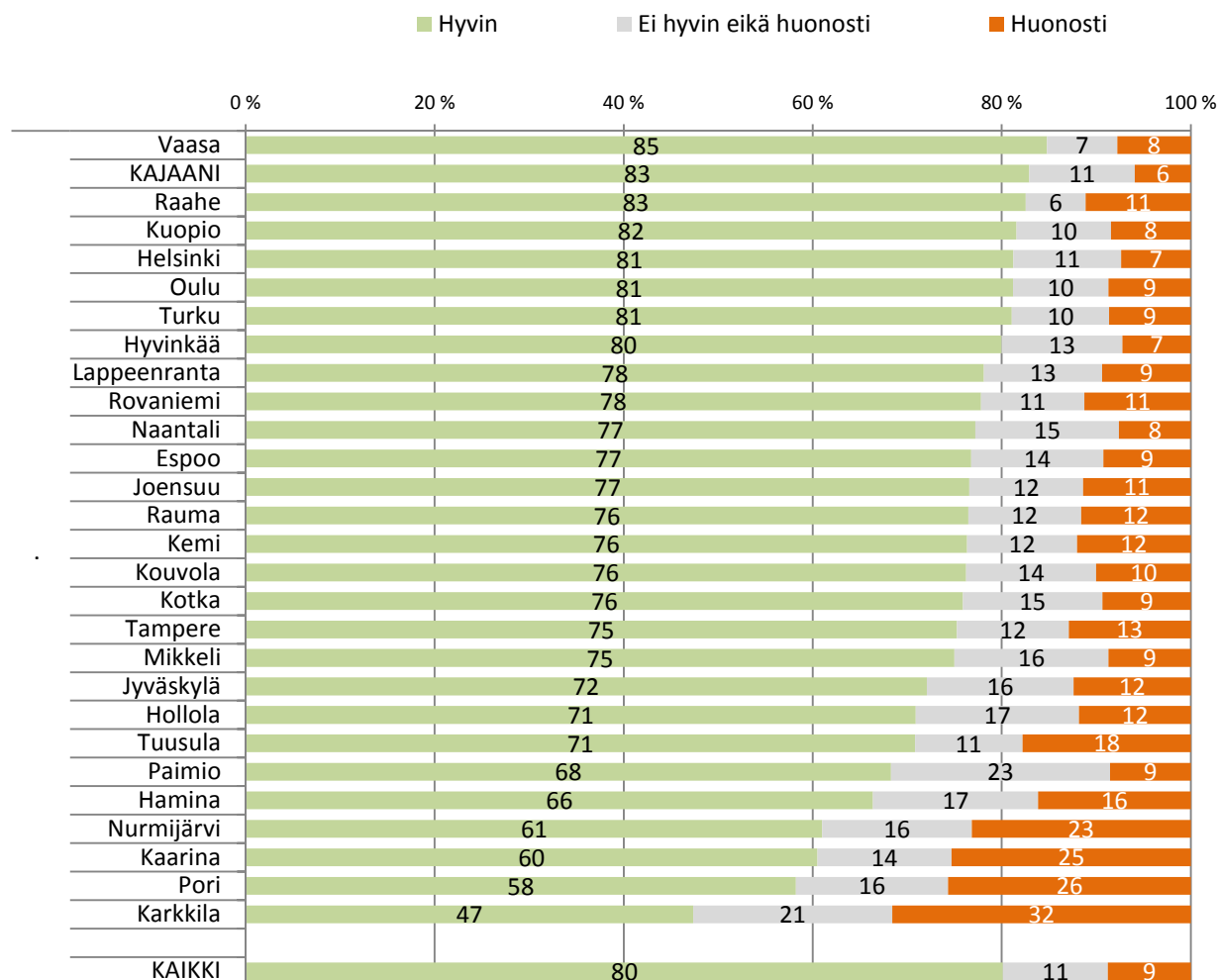
	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
KAJAANI	-	4,23	-	4,27	-	4,36	0,10
Kemi	-	4,04	-	-	-	4,28	0,24
Vaasa	4,27	4,27	-	4,36	-	4,34	-0,02
Hyvinkää	-	-	-	4,18	-	4,27	0,09
Helsinki	-	4,28	4,25	4,28	4,18	4,34	0,16
Oulu	4,27	4,18	4,27	4,18	4,20	4,29	0,09
Mikkeli	-	4,14	4,22	4,21	4,16	4,28	0,12
Rovaniemi	-	4,29	-	4,28	-	4,35	0,07
Turku	4,22	4,10	4,11	4,13	4,12	4,28	0,16
Tampere	-	4,15	-	-	-	4,36	0,20
Kuopio	4,36	4,23	4,17	4,21	4,23	4,25	0,01
Jyväskylä	4,30	4,28	4,33	4,30	4,27	4,26	0,00
Paimio	4,22	-	-	4,23	-	4,19	-0,04
Lappeenranta	4,38	4,32	4,31	4,24	4,21	4,23	0,01
Raahe	4,30	4,27	4,20	4,32	-	4,19	-0,13
Joensuu	4,32	4,36	-	4,40	-	4,29	-0,11
Kotka	4,30	4,25	4,25	4,16	4,12	4,21	0,09
Rauma	-	4,29	-	4,19	-	4,24	0,05
Espoo	-	3,97	3,92	4,10	4,05	4,15	0,11
Naantali	4,29	4,00	4,32	4,22	4,26	4,39	0,12
Kouvola	4,24	4,18	4,24	-	-	4,15	-0,10
Hollola	-	-	-	4,12	4,00	4,13	0,13
Hamina	-	4,25	-	4,21	-	4,12	-0,09
Tuusula	-	4,06	-	4,01	-	4,03	0,01
Kaarina	-	4,02	-	4,07	-	3,96	-0,11
Pori	4,23	4,03	4,13	3,92	3,82	3,83	0,01
Nurmijärvi	-	3,90	-	4,00	-	3,81	-0,19
Karkkila	-	3,93	-	-	-	3,50	-0,42
KAIKKI	4,27	4,20	4,23	4,24	4,19	4,30	0,10

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Vaasassa, Kajaanissa ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kemissä, Hollolassa ja Hyvinkäällä.

Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Vaasa	3,95	4,03	-	4,05	-	4,05	0,00
KAJAANI	-	3,85	-	4,04	-	4,12	0,08
Raahes	3,82	3,72	3,83	3,74	-	3,90	0,15
Kuopio	4,10	3,94	3,93	4,00	4,04	4,00	-0,05
Helsinki	-	3,88	3,94	3,94	3,89	4,03	0,14
Oulu	3,97	3,96	4,05	3,91	3,94	3,93	-0,01
Turku	3,92	3,83	3,84	3,75	3,85	3,98	0,12
Hyvinkää	-	-	-	3,78	-	3,96	0,18
Lappeenranta	4,02	3,88	3,96	3,93	3,91	3,91	0,00
Rovaniemi	-	3,90	-	3,84	-	3,87	0,03
Naantali	3,93	3,82	3,93	3,77	3,88	4,06	0,18
Espoo	-	3,72	3,69	3,82	3,85	3,91	0,06
Joensuu	4,00	3,88	-	4,07	-	3,93	-0,14
Rauma	-	3,85	-	3,72	-	3,88	0,16
Kemi	-	3,44	-	-	-	3,82	0,38
Kouvola	3,79	3,75	3,83	-	-	3,85	0,02
Kotka	3,88	3,81	3,84	3,66	3,75	3,85	0,10
Tampere	-	3,73	-	-	-	3,84	0,11
Mikkeli	-	3,70	3,79	3,77	3,84	3,87	0,03
Jyväskylä	3,95	4,00	3,92	3,94	3,92	3,80	-0,12
Hollola	-	-	-	3,59	3,51	3,76	0,25
Tuusula	-	3,76	-	3,69	-	3,68	-0,01
Paimio	3,84	-	-	3,71	-	3,79	0,08
Hamina	-	3,59	-	3,80	-	3,63	-0,16
Nurmijärvi	-	3,61	-	3,67	-	3,46	-0,22
Kaarina	-	3,43	-	3,44	-	3,44	0,00
Pori	3,78	3,64	3,75	3,61	3,60	3,42	-0,18
Karkkila	-	3,54	-	-	-	3,18	-0,36
KAIKKI	3,96	3,87	3,90	3,90	3,91	3,97	0,06

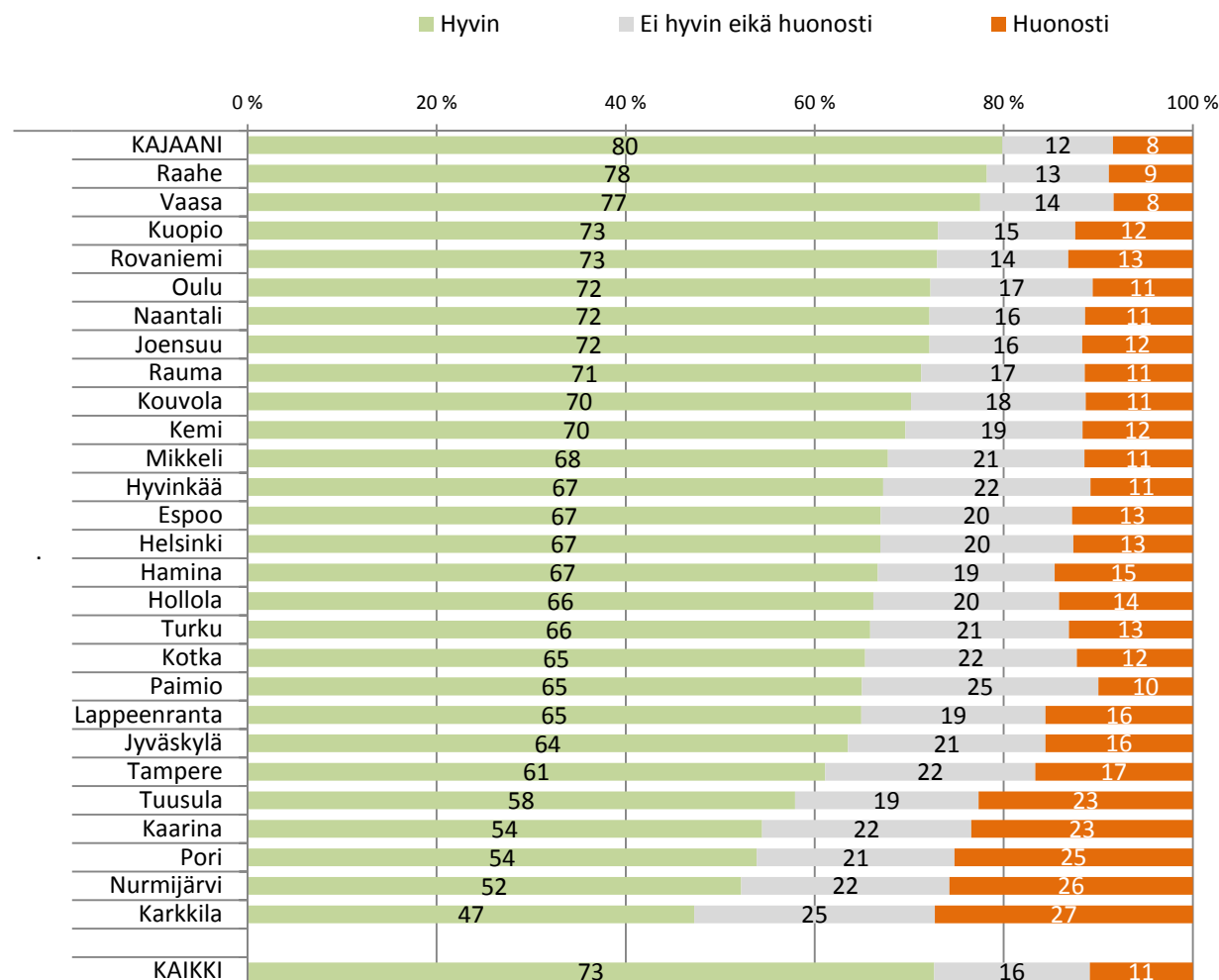
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 73 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Raahessa ja Vaasassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kemissä, Kajaanissa ja Rovaniemellä.

Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

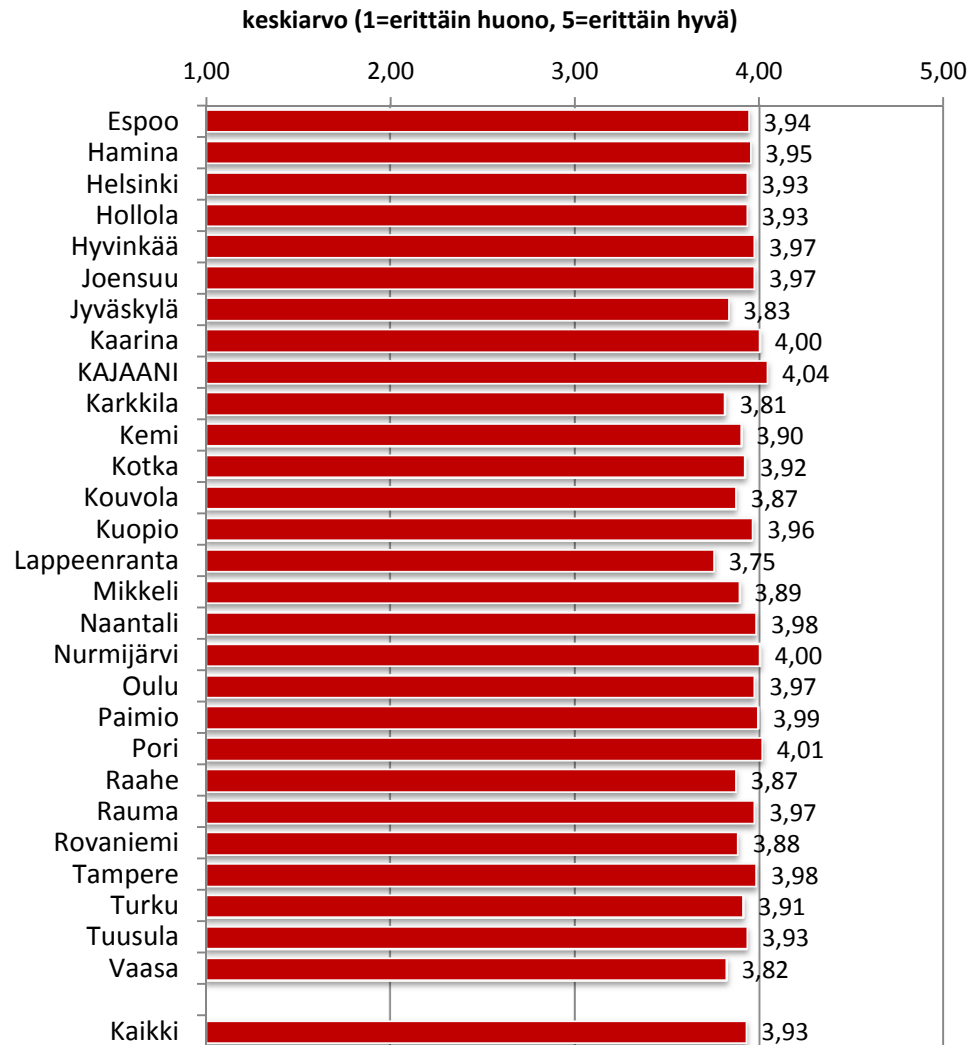
	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
KAJAANI	-	3,78	-	3,80	-	3,99	0,19
Raahe	3,90	3,76	3,79	3,81	-	3,84	0,03
Vaasa	3,71	3,76	-	3,83	-	3,87	0,04
Kuopio	3,94	3,70	3,74	3,80	3,90	3,79	-0,12
Rovaniemi	-	3,70	-	3,59	-	3,77	0,19
Oulu	3,84	3,82	3,85	3,76	3,76	3,79	0,02
Naantali	3,82	3,76	3,88	3,60	3,84	3,91	0,07
Joensuu	3,83	3,73	-	3,94	-	3,78	-0,15
Rauma	-	3,70	-	3,60	-	3,76	0,16
Kouvola	3,69	3,59	3,78	-	-	3,71	-0,07
Kemi	-	3,34	-	-	-	3,73	0,38
Mikkeli	-	3,60	3,70	3,67	3,63	3,71	0,08
Hyvinkää	-	-	-	3,61	-	3,70	0,09
Espoo	-	3,49	3,47	3,64	3,69	3,69	0,00
Helsinki	-	3,52	3,63	3,61	3,62	3,71	0,09
Hamina	-	3,61	-	3,71	-	3,65	-0,05
Hollola	-	-	-	3,57	3,48	3,62	0,13
Turku	3,63	3,55	3,55	3,47	3,58	3,68	0,10
Kotka	3,67	3,65	3,75	3,53	3,53	3,61	0,09
Paimio	3,76	-	-	3,65	-	3,69	0,03
Lappeenranta	3,75	3,63	3,72	3,66	3,70	3,61	-0,09
Jyväskylä	3,79	3,77	3,82	3,74	3,79	3,61	-0,19
Tampere	-	3,48	-	-	-	3,58	0,10
Tuusula	-	3,58	-	3,53	-	3,45	-0,08
Kaarina	-	3,43	-	3,48	-	3,37	-0,11
Pori	3,63	3,44	3,58	3,52	3,41	3,33	-0,08
Nurmijärvi	-	3,32	-	3,51	-	3,30	-0,22
Karkkila	-	3,45	-	-	-	3,21	-0,24
KAIKKI	3,82	3,69	3,79	3,73	3,79	3,80	0,01

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

7 Palo- ja pelastustoimi

Mittarin tulosten mukaan palo- ja pelastustoimeen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kajaanissa.

Kuvio 32. Palo- ja pelastustoimi -mittari vuonna 2014



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Espoo	-	3,54	3,55	3,67	3,56	3,94	0,38
Hamina	-	3,88	-	3,92	-	3,95	0,03
Helsinki	-	3,66	3,64	3,64	3,57	3,93	0,36
Hollola	-	-	-	3,91	3,92	3,93	0,01
Hyvinkää	-	-	-	3,77	-	3,97	0,20
Joensuu	3,98	3,95	-	3,95	-	3,97	0,02
Jyväskylä	3,70	3,64	3,78	3,78	3,76	3,83	0,07
Kaarina	-	3,99	-	4,09	-	4,00	-0,09
KAJAANI	-	3,75	-	3,90	-	4,04	0,14
Karkkila	-	3,89	-	-	-	3,81	-0,08
Kemi	-	3,87	-	-	-	3,90	0,03
Kotka	3,92	3,91	3,94	3,88	3,74	3,92	0,18
Kouvola	3,83	3,83	3,85	-	-	3,87	0,02
Kuopio	3,84	3,87	3,91	3,88	3,87	3,96	0,09
Lappeenranta	3,83	3,67	3,76	3,79	3,68	3,75	0,07
Mikkeli	-	3,86	3,89	3,80	3,76	3,89	0,13
Naantali	3,79	3,75	3,99	3,93	3,83	3,98	0,15
Nurmijärvi	-	3,74	-	3,86	-	4,00	0,14
Oulu	3,83	3,78	3,86	3,82	3,69	3,97	0,28
Paimio	3,92	-	-	3,95	-	3,99	0,04
Pori	3,89	3,85	3,85	3,87	3,70	4,01	0,31
Raahe	3,87	3,90	3,99	3,98	-	3,87	-0,11
Rauma	-	3,83	-	3,90	-	3,97	0,07
Rovaniemi	-	3,81	-	3,79	-	3,88	0,09
Tampere	-	3,68	-	-	-	3,98	0,30
Turku	3,76	3,74	3,61	3,68	3,61	3,91	0,30
Tuusula	-	3,72	-	3,79	-	3,93	0,14
Vaasa	3,69	3,74	-	3,67	-	3,82	0,15
Kaikki	3,83	3,79	3,82	3,84	3,72	3,93	0,20

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

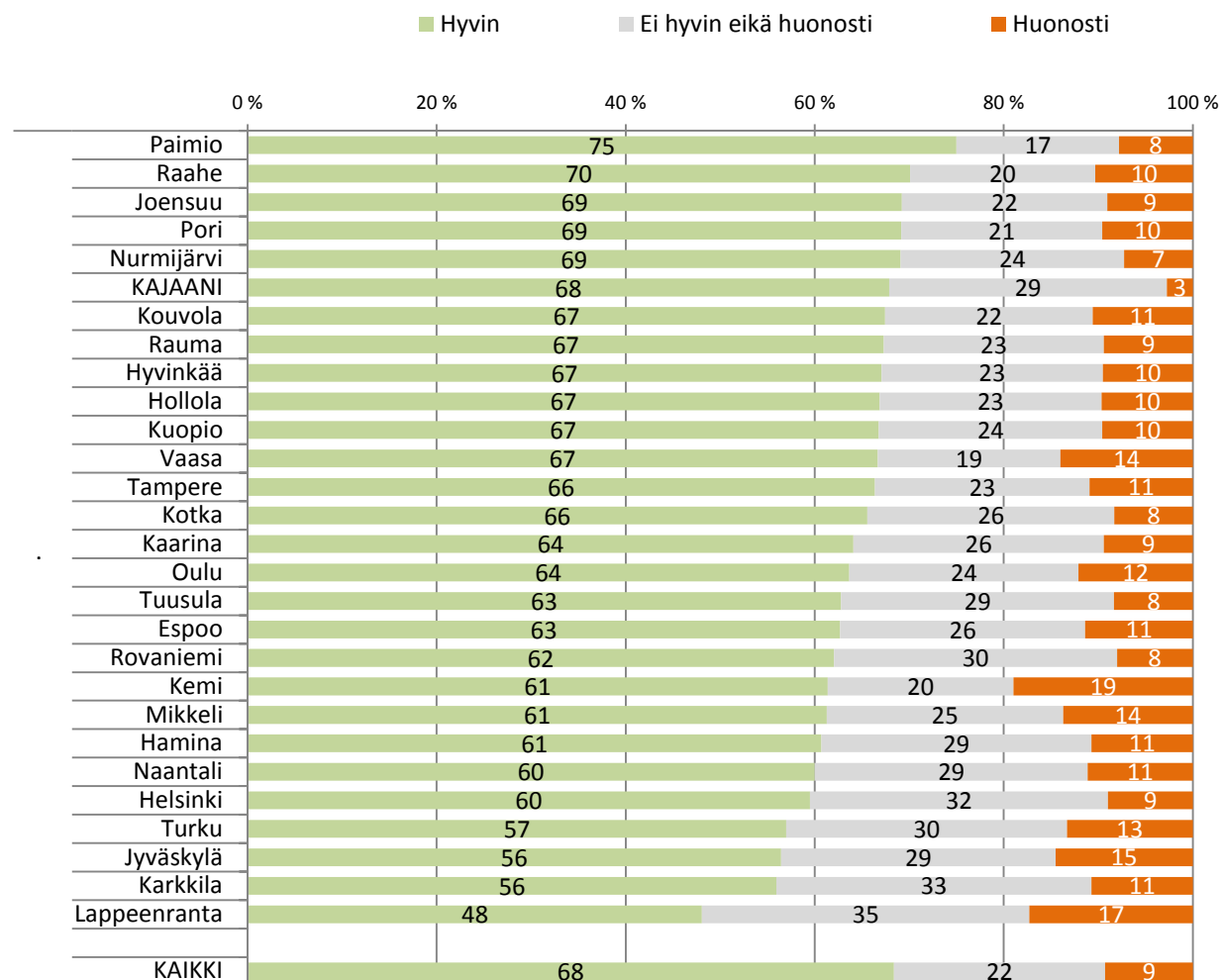
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 68 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä tarkastus- ja neuvontapalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Raahessa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Helsingissä, Porissa ja Espoossa.

Kuvio 33. Miten hyvin TARKASTUS- JA NEUVONTAPALVELUT on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Paimio	3,78	-	-	3,79	-	3,83	0,04
Raahe	3,77	3,69	3,86	3,86	-	3,71	-0,15
Joensuu	3,80	3,75	-	3,70	-	3,76	0,06
Pori	3,58	3,51	3,58	3,65	3,35	3,74	0,40
Nurmijärvi	-	3,49	-	3,64	-	3,75	0,12
KAJAANI	-	3,70	-	3,70	-	3,83	0,14
Kouvola	3,64	3,62	3,66	-	-	3,71	0,05
Rauma	-	3,60	-	3,66	-	3,69	0,03
Hyvinkää	-	-	-	3,52	-	3,72	0,20
Hollola	-	-	-	3,63	3,65	3,70	0,05
Kuopio	3,50	3,62	3,62	3,56	3,60	3,72	0,11
Vaasa	3,45	3,49	-	3,52	-	3,65	0,13
Tampere	-	3,50	-	-	-	3,70	0,20
Kotka	3,66	3,69	3,70	3,69	3,58	3,72	0,14
Kaarina	-	3,76	-	3,87	-	3,68	-0,20
Oulu	3,51	3,42	3,51	3,50	3,39	3,63	0,25
Tuusula	-	3,62	-	3,60	-	3,69	0,09
Espoo	-	3,31	3,25	3,51	3,32	3,64	0,32
Rovaniemi	-	3,56	-	3,58	-	3,66	0,08
Kemi	-	3,58	-	-	-	3,54	-0,04
Mikkeli	-	3,55	3,63	3,61	3,52	3,64	0,11
Hamina	-	3,57	-	3,58	-	3,60	0,02
Naantali	3,56	3,56	3,77	3,68	3,67	3,62	-0,05
Helsinki	-	3,34	3,32	3,34	3,22	3,63	0,41
Turku	3,34	3,36	3,26	3,32	3,32	3,51	0,19
Jyväskylä	3,46	3,34	3,49	3,54	3,49	3,50	0,01
Karkkila	-	3,55	-	-	-	3,58	0,04
Lappeenranta	3,55	3,46	3,52	3,61	3,43	3,39	-0,03
KAIKKI	3,65	3,60	3,68	3,66	3,53	3,73	0,20

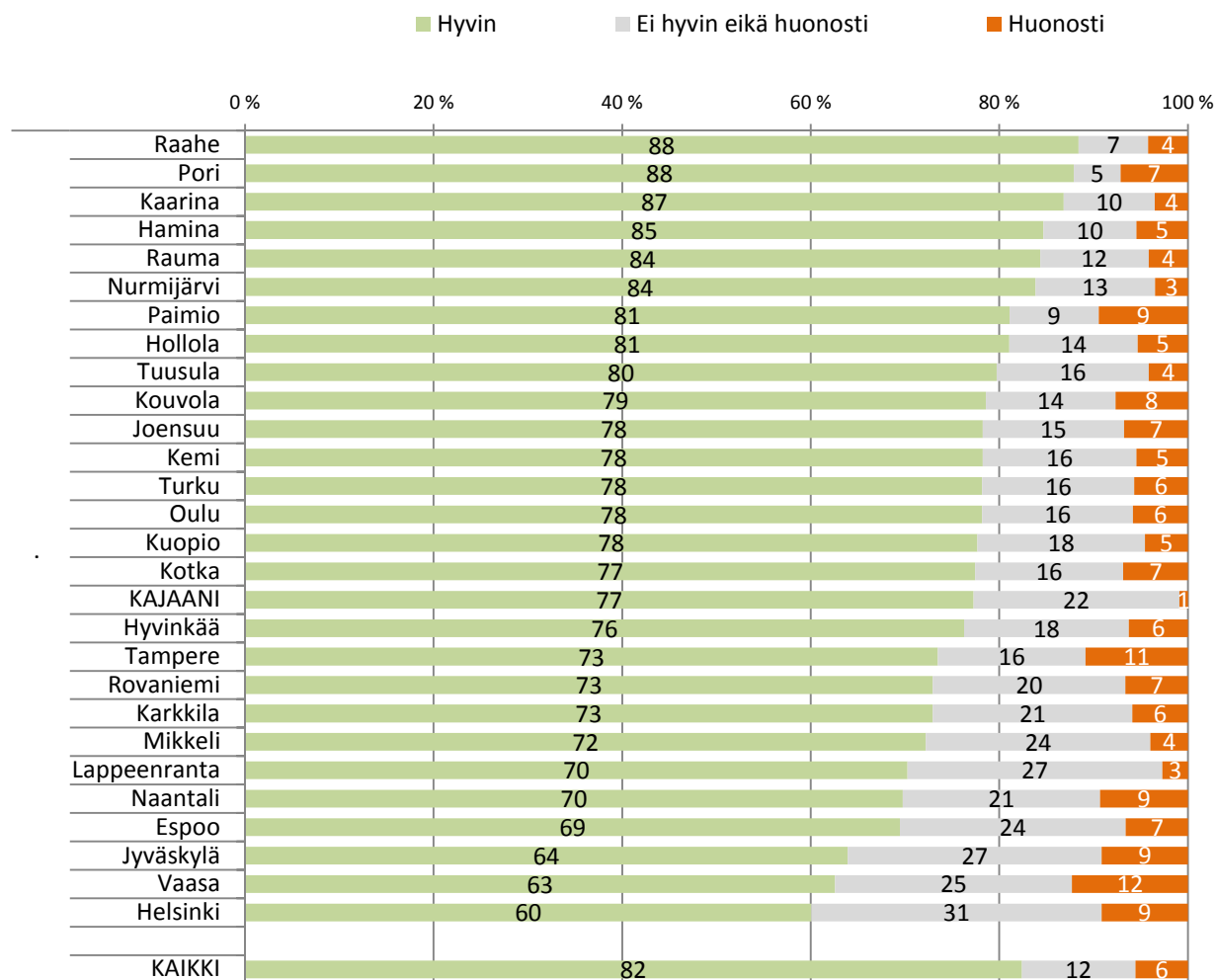
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 82 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä nuohoukseen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Raahessa, Porissa ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Oulussa, Turussa ja Porissa.

Kuvio 34. Miten hyvin NUOHOUS on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

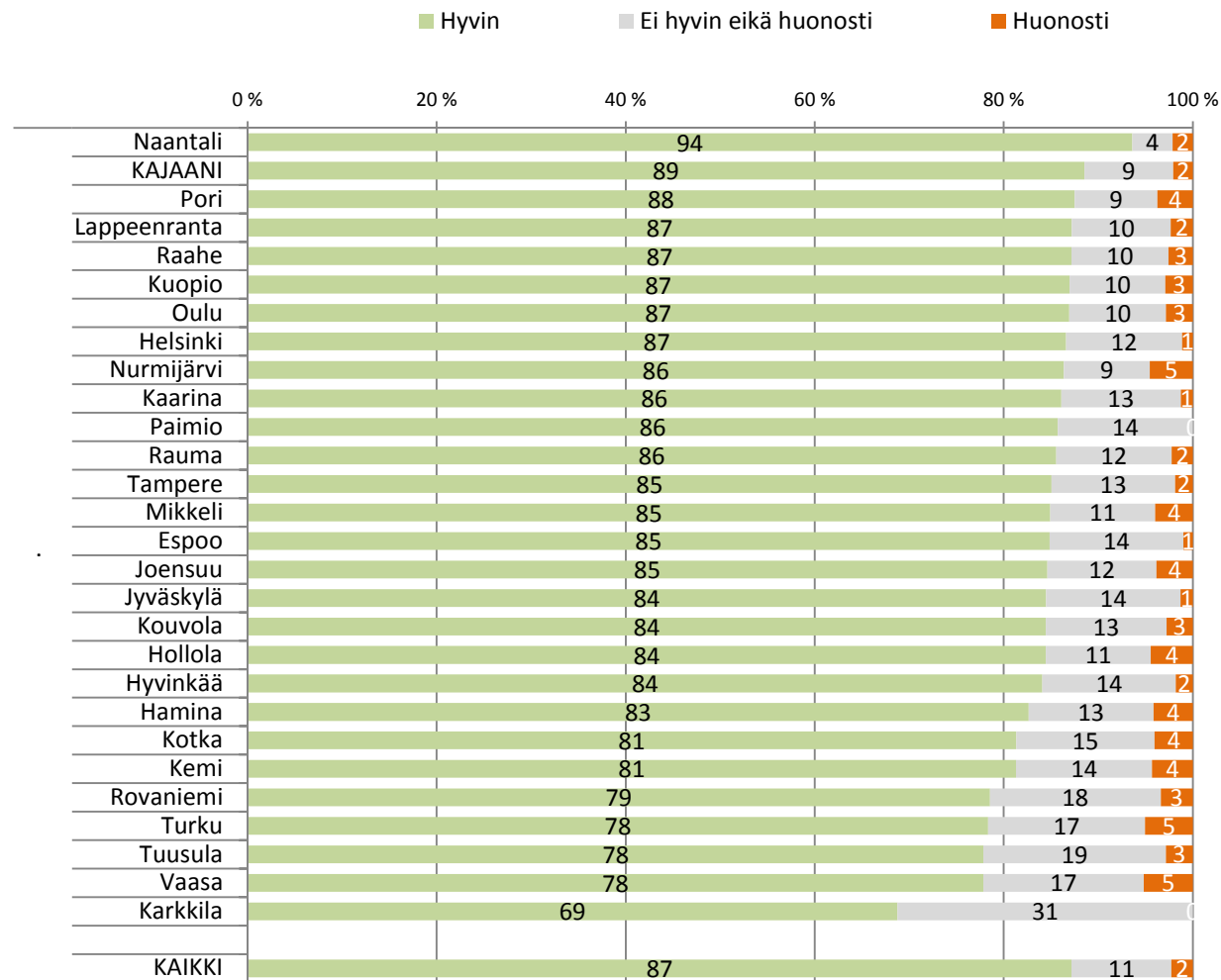
	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Raahe	3,95	4,00	4,10	4,19	-	4,13	-0,06
Pori	3,78	3,72	3,81	3,86	3,66	4,11	0,45
Kaarina	-	4,16	-	4,23	-	4,32	0,09
Hamina	-	3,98	-	4,11	-	4,18	0,07
Rauma	-	3,82	-	3,96	-	4,14	0,18
Nurmijärvi	-	3,82	-	4,03	-	4,10	0,08
Paimio	3,69	-	-	3,88	-	4,11	0,23
Hollola	-	-	-	4,11	4,03	4,09	0,07
Tuusula	-	3,87	-	3,93	-	4,15	0,22
Kouvola	3,86	3,83	3,86	-	-	4,03	0,17
Joensuu	3,95	3,90	-	3,96	-	4,01	0,06
Kemi	-	3,79	-	-	-	4,16	0,36
Turku	3,63	3,93	3,65	3,68	3,66	4,12	0,46
Oulu	3,72	3,74	3,86	3,87	3,66	4,13	0,47
Kuopio	3,69	3,81	3,86	3,71	3,87	4,00	0,14
Kotka	3,79	3,86	3,92	3,84	3,73	4,01	0,28
KAJAANI	-	3,93	-	4,11	-	4,17	0,06
Hyvinkää	-	-	-	3,55	-	3,96	0,41
Tampere	-	3,48	-	-	-	3,90	0,42
Rovaniemi	-	3,71	-	3,98	-	3,97	-0,01
Karkkila	-	3,89	-	-	-	4,00	0,11
Mikkeli	-	3,82	3,93	3,82	3,84	3,96	0,12
Lappeenranta	3,67	3,63	3,74	3,74	3,81	3,96	0,16
Naantali	3,75	3,72	3,97	3,78	3,70	3,86	0,16
Espoo	-	3,45	3,48	3,61	3,47	3,84	0,37
Jyväskylä	3,55	3,49	3,63	3,66	3,59	3,78	0,19
Vaasa	3,50	3,50	-	3,52	-	3,71	0,19
Helsinki	-	3,41	3,42	3,42	3,41	3,73	0,32
KAIKKI	3,81	3,89	3,85	3,99	3,78	4,13	0,35

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä sammutus- ja pelastuspalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kajaanissa ja Porissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Tampereella ja Helsingissä.

Kuvio 35. Miten hyvin SAMMUTUS- JA PELASTUSPALVELUT on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

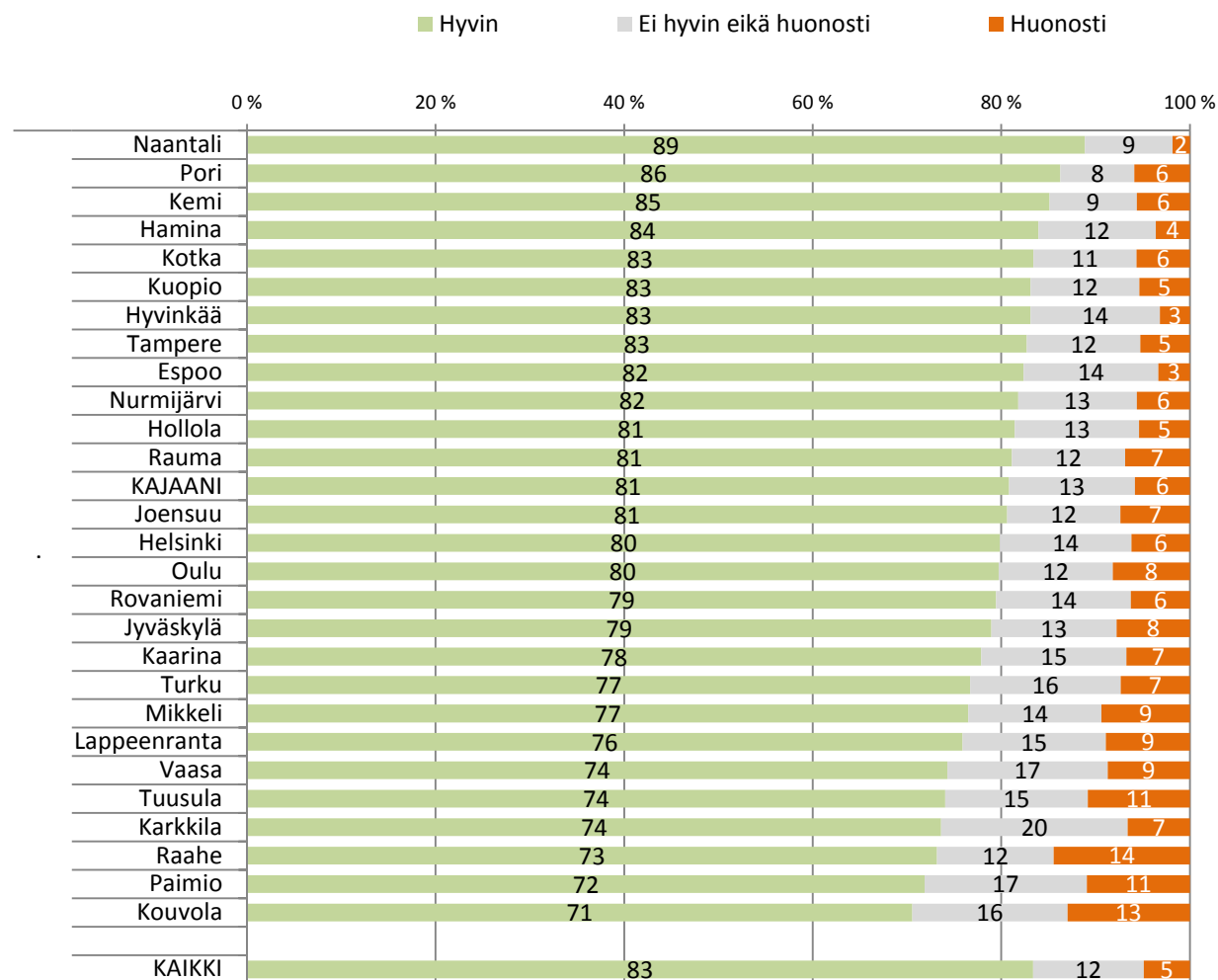
	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	3,80	3,88	4,00	4,12	4,00	4,21	0,21
KAJAANI	-	3,86	-	4,03	-	4,10	0,08
Pori	3,97	3,98	3,97	3,95	3,80	4,09	0,30
Lappeenranta	3,97	3,75	3,83	3,97	3,82	3,97	0,15
Raahe	3,85	3,96	4,05	4,05	-	4,04	-0,01
Kuopio	3,92	3,95	3,97	4,04	3,97	4,12	0,16
Oulu	3,88	3,87	3,90	3,96	3,85	4,12	0,27
Helsinki	-	3,84	3,80	3,89	3,81	4,17	0,35
Nurmijärvi	-	3,75	-	3,81	-	4,07	0,26
Kaarina	-	3,94	-	4,12	-	4,13	0,01
Paimio	4,05	-	-	4,01	-	4,17	0,15
Rauma	-	3,91	-	3,99	-	4,07	0,08
Tampere	-	3,73	-	-	-	4,10	0,37
Mikkeli	-	3,96	4,02	3,90	3,92	4,11	0,20
Espoo	-	3,57	3,66	3,74	3,69	4,17	0,48
Joensuu	4,06	4,01	-	4,03	-	4,07	0,04
Jyväskylä	3,77	3,72	3,87	3,94	3,96	4,07	0,10
Kouvola	3,95	3,93	3,95	-	-	4,06	0,12
Hollola	-	-	-	3,98	4,00	4,07	0,07
Hyvinkää	-	-	-	3,96	-	4,10	0,15
Hamina	-	3,91	-	4,06	-	4,01	-0,04
Kotka	4,05	3,98	3,98	4,02	3,92	4,02	0,10
Kemi	-	4,01	-	-	-	4,03	0,02
Rovaniemi	-	3,86	-	3,87	-	3,95	0,08
Turku	3,81	3,76	3,70	3,85	3,75	3,96	0,22
Tuusula	-	3,78	-	3,91	-	4,03	0,12
Vaasa	3,79	3,88	-	3,79	-	3,93	0,15
Karkkila	-	3,98	-	-	-	3,86	-0,12
KAIKKI	3,92	3,87	3,93	3,99	3,87	4,10	0,23

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 83 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä ensihoitopalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Porissa ja Kemissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Helsingissä ja Naantalissa.

Kuvio 36. Miten hyvin ENSIHOITOPALVELUT on hoidettu



huom! vuoteen 2011 saakka asia on ollut lomakkeella 'sairaankuljetuspalvelut'

	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	3,93	3,91	4,07	4,20	3,90	4,19	0,29
Pori	4,07	4,09	4,02	3,95	3,82	4,10	0,28
Kemi	-	4,08	-	-	-	4,03	-0,05
Hamina	-	4,02	-	3,98	-	4,03	0,05
Kotka	4,10	4,04	4,10	3,97	3,79	4,00	0,21
Kuopio	4,07	4,05	4,05	4,05	3,98	4,06	0,08
Hyvinkää	-	-	-	4,01	-	4,06	0,04
Tampere	-	3,84	-	-	-	4,07	0,22
Espoo	-	3,66	3,74	3,67	3,64	4,10	0,46
Nurmijärvi	-	3,80	-	3,86	-	4,01	0,14
Hollola	-	-	-	3,90	3,96	4,04	0,08
Rauma	-	3,87	-	3,99	-	3,98	-0,01
KAJAANI	-	3,61	-	3,78	-	3,95	0,17
Joensuu	4,09	4,03	-	4,00	-	4,01	0,00
Helsinki	-	3,86	3,84	3,76	3,70	4,05	0,34
Oulu	4,05	3,90	4,01	3,90	3,70	3,92	0,22
Rovaniemi	-	3,95	-	3,79	-	3,97	0,18
Jyväskylä	3,88	3,82	3,94	3,92	3,87	3,90	0,02
Kaarina	-	3,96	-	4,09	-	3,98	-0,11
Turku	3,95	3,81	3,72	3,76	3,68	3,89	0,21
Mikkeli	-	4,00	4,02	3,79	3,72	3,85	0,13
Lappeenranta	4,02	3,74	3,79	3,92	3,71	3,81	0,11
Vaasa	3,89	4,00	-	3,77	-	3,84	0,07
Tuusula	-	3,56	-	3,64	-	3,84	0,20
Karkkila	-	3,99	-	-	-	3,79	-0,20
Raahe	3,79	3,93	3,93	3,81	-	3,72	-0,09
Paimio	4,14	-	-	4,00	-	3,88	-0,13
Kouvola	3,83	3,89	3,83	-	-	3,75	-0,08
KAIKKI	4,05	3,91	3,99	3,94	3,85	4,05	0,20

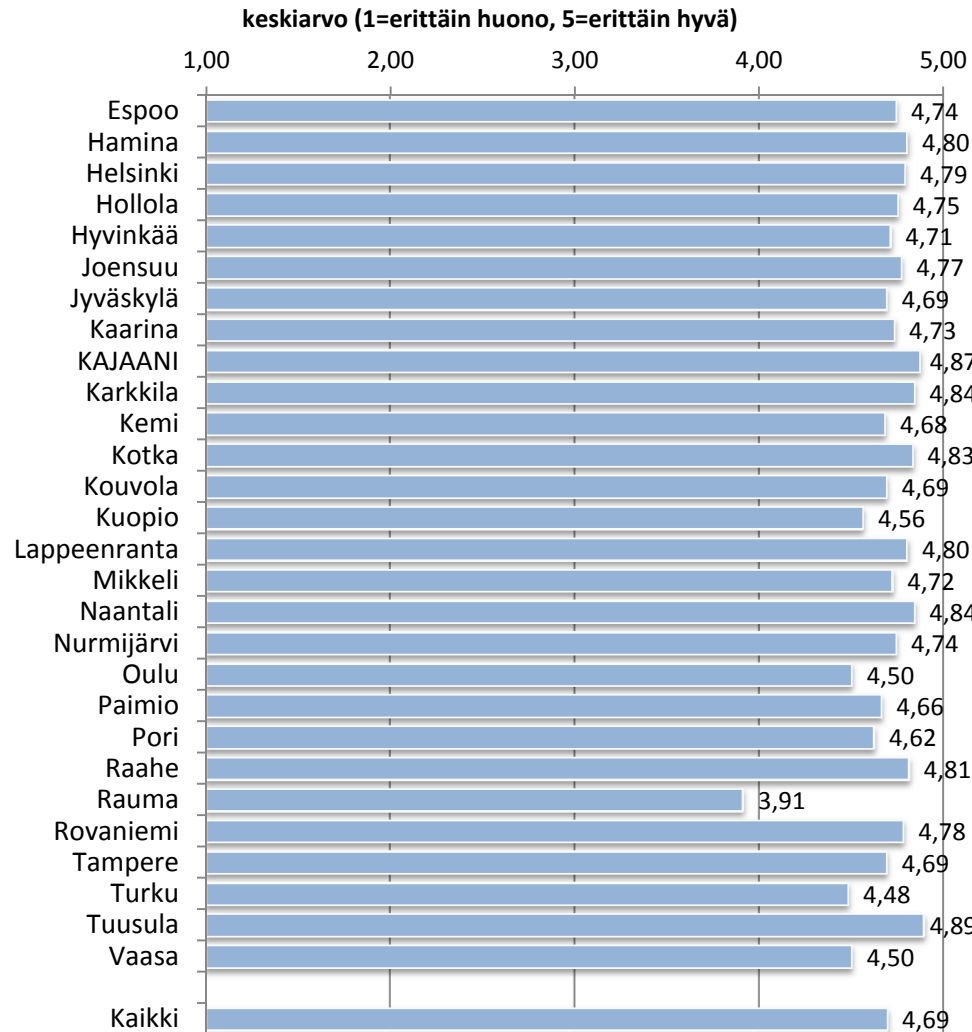
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

8 Vesi- ja viemärihuolto/Veden laatu-mittari

Mittarin tulosten mukaan veden laatuun kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kajaanissa.

Kuvio 37. Veden laatu -mittari vuonna 2014



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Espoo	-	4,59	4,62	4,68	4,67	4,74	0,07
Hamina	-	4,66	-	4,76	-	4,80	0,04
Helsinki	-	4,66	4,68	4,72	4,69	4,79	0,10
Hollola	-	-	-	4,79	4,86	4,75	-0,11
Hyvinkää	-	-	-	4,59	-	4,71	0,12
Joensuu	4,83	4,81	-	4,85	-	4,77	-0,08
Jyväskylä	4,54	4,52	4,57	4,66	4,66	4,69	0,03
Kaarina	-	4,78	-	4,44	-	4,73	0,29
KAJAANI	-	4,80	-	4,85	-	4,87	0,02
Karkkila	-	4,79	-	-	-	4,84	0,05
Kemi	-	4,57	-	-	-	4,68	0,11
Kotka	4,73	4,81	4,76	4,77	4,75	4,83	0,08
Kouvola	4,58	4,51	4,61	-	-	4,69	0,08
Kuopio	4,43	4,44	4,57	4,49	4,53	4,56	0,03
Lappeenranta	4,67	4,56	4,68	4,68	4,77	4,80	0,03
Mikkeli	-	4,66	4,75	4,74	4,77	4,72	-0,05
Naantali	4,51	4,46	4,51	4,53	4,79	4,84	0,05
Nurmijärvi	-	4,68	-	4,62	-	4,74	0,12
Oulu	4,57	4,57	4,53	4,45	4,48	4,50	0,02
Paimio	4,77	-	-	4,29	-	4,66	0,37
Pori	4,60	4,63	4,72	4,64	4,36	4,62	0,26
Raahe	4,79	4,74	4,83	4,78	-	4,81	0,03
Rauma	-	4,09	-	4,00	-	3,91	-0,09
Rovaniemi	-	4,80	-	4,77	-	4,78	0,01
Tampere	-	4,45	-	-	-	4,69	0,24
Turku	3,81	4,09	3,87	4,16	4,29	4,48	0,19
Tuusula	-	4,82	-	4,82	-	4,89	0,07
Vaasa	4,44	4,31	-	4,36	-	4,50	0,14
Kaikki	4,56	4,59	4,59	4,60	4,64	4,69	0,06

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

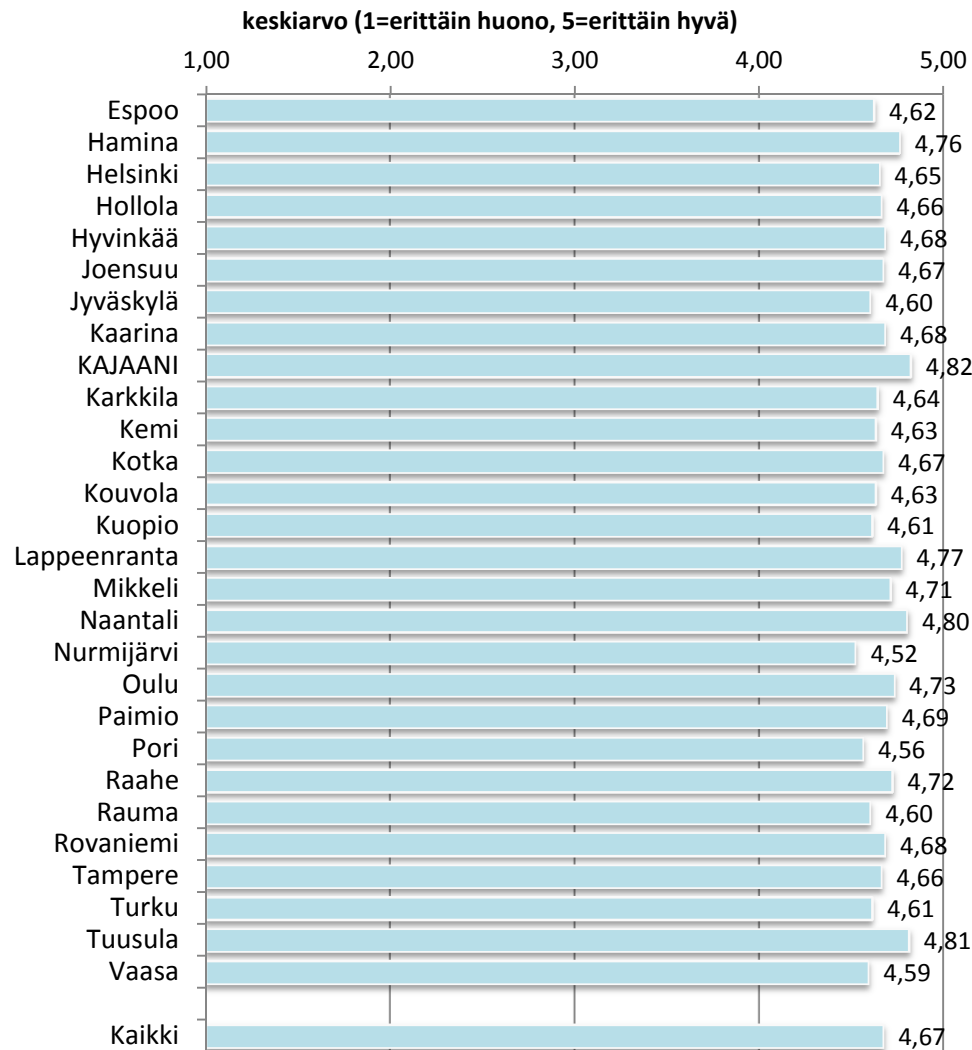
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

8 Vesi- ja viemärihuolto/Veden toimitusvarmuus-mittari

Mittarin tulosten mukaan veden toimitusvarmuuteen kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Kajaanissa.

Kuvio 38. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2014



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Espoo	-	4,46	4,50	4,57	4,46	4,62	0,16
Hamina	-	4,59	-	4,74	-	4,76	0,02
Helsinki	-	4,52	4,59	4,62	4,55	4,65	0,10
Hollola	-	-	-	4,65	4,68	4,66	-0,02
Hyvinkää	-	-	-	4,60	-	4,68	0,08
Joensuu	4,70	4,54	-	4,67	-	4,67	0,00
Jyväskylä	4,53	4,51	4,46	4,62	4,57	4,60	0,03
Kaarina	-	4,71	-	4,49	-	4,68	0,19
KAJAANI	-	4,71	-	4,65	-	4,82	0,17
Karkkila	-	4,46	-	-	-	4,64	0,18
Kemi	-	4,59	-	-	-	4,63	0,04
Kotka	4,58	4,67	4,66	4,59	4,66	4,67	0,01
Kouvola	4,61	4,42	4,53	-	-	4,63	0,10
Kuopio	4,44	4,51	4,59	4,56	4,57	4,61	0,04
Lappeenranta	4,68	4,31	4,53	4,55	4,64	4,77	0,13
Mikkeli	-	4,57	4,69	4,65	4,63	4,71	0,08
Naantali	4,44	4,39	4,59	4,46	4,71	4,80	0,09
Nurmijärvi	-	4,34	-	4,06	-	4,52	0,46
Oulu	4,66	4,68	4,63	4,66	4,70	4,73	0,03
Paimio	4,50	-	-	4,64	-	4,69	0,05
Pori	4,51	4,58	4,59	4,53	4,40	4,56	0,16
Raahe	4,54	4,53	4,57	4,67	-	4,72	0,05
Rauma	-	4,52	-	4,54	-	4,60	0,06
Rovaniemi	-	4,62	-	4,59	-	4,68	0,09
Tampere	-	4,52	-	-	-	4,66	0,14
Turku	4,46	4,51	4,47	4,49	4,48	4,61	0,13
Tuusula	-	4,72	-	4,67	-	4,81	0,14
Vaasa	4,50	4,45	-	4,58	-	4,59	0,01
Kaikki	4,55	4,54	4,57	4,58	4,59	4,67	0,08

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

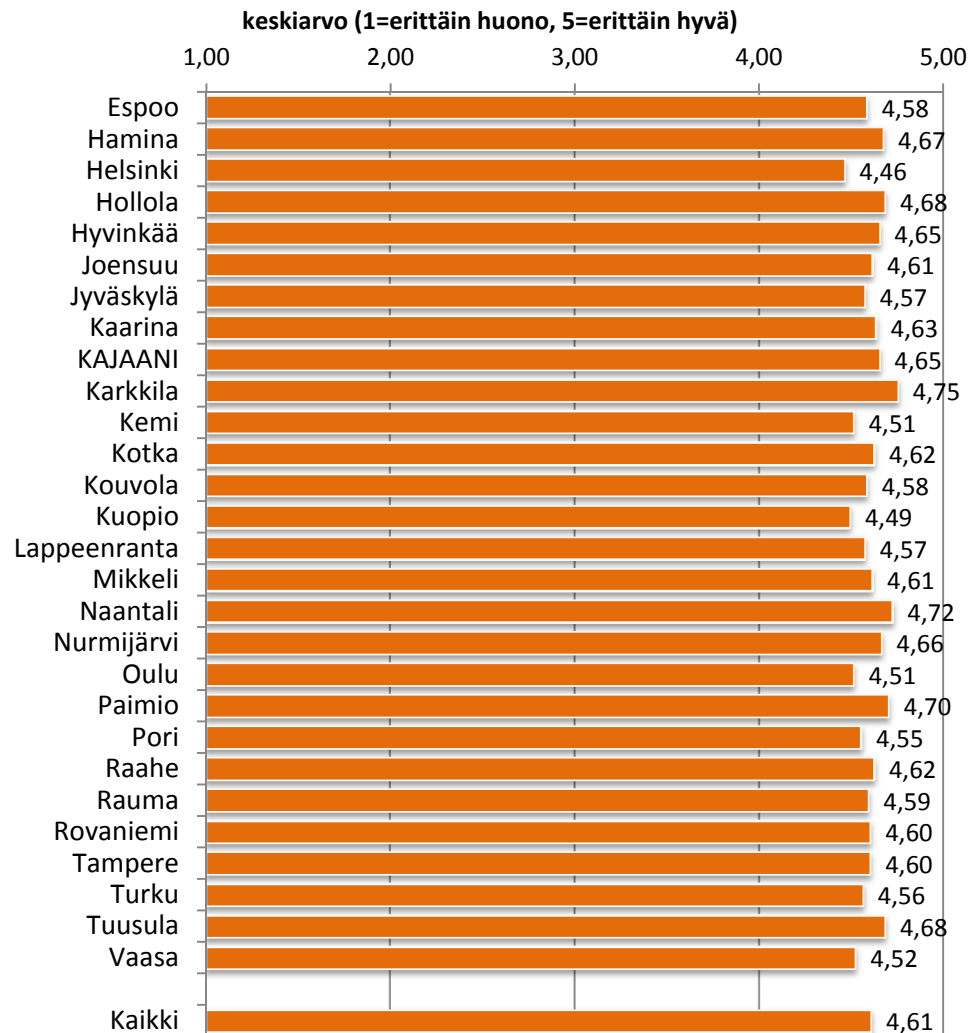
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

8 Vesi- ja viemärihuolto/JV-viemärien toiminta-mittari

Mittarin tulosten mukaan jv-viemärien toimintaan kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Karkkilassa.

Kuvio 39. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2014



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Espoo	-	4,44	4,49	4,60	4,49	4,58	0,09
Hamina	-	4,67	-	4,69	-	4,67	-0,02
Helsinki	-	4,40	4,42	4,44	4,41	4,46	0,05
Hollola	-	-	-	4,64	4,74	4,68	-0,06
Hyvinkää	-	-	-	4,52	-	4,65	0,13
Joensuu	4,62	4,43	-	4,57	-	4,61	0,04
Jyväskylä	4,53	4,57	4,58	4,60	4,63	4,57	-0,06
Kaarina	-	4,70	-	4,74	-	4,63	-0,11
KAJAANI	-	4,58	-	4,57	-	4,65	0,08
Karkkila	-	4,62	-	-	-	4,75	0,13
Kemi	-	4,36	-	-	-	4,51	0,15
Kotka	4,63	4,62	4,59	4,61	4,62	4,62	0,00
Kouvola	4,60	4,54	4,64	-	-	4,58	-0,06
Kuopio	4,39	4,42	4,51	4,46	4,54	4,49	-0,05
Lappeenranta	4,58	4,56	4,59	4,57	4,62	4,57	-0,05
Mikkeli	-	4,54	4,60	4,52	4,55	4,61	0,06
Naantali	4,61	4,54	4,67	4,49	4,61	4,72	0,11
Nurmijärvi	-	4,58	-	4,61	-	4,66	0,05
Oulu	4,44	4,54	4,51	4,51	4,49	4,51	0,02
Paimio	4,71	-	-	4,71	-	4,70	-0,01
Pori	4,42	4,55	4,58	4,46	4,47	4,55	0,08
Raahe	4,64	4,65	4,63	4,57	-	4,62	0,05
Rauma	-	4,48	-	4,53	-	4,59	0,06
Rovaniemi	-	4,60	-	4,60	-	4,60	0,00
Tampere	-	4,46	-	-	-	4,60	0,14
Turku	4,35	4,54	4,46	4,44	4,44	4,56	0,12
Tuusula	-	4,67	-	4,68	-	4,68	0,00
Vaasa	4,41	4,36	-	4,47	-	4,52	0,05
Kaikki	4,53	4,54	4,56	4,57	4,55	4,61	0,05

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

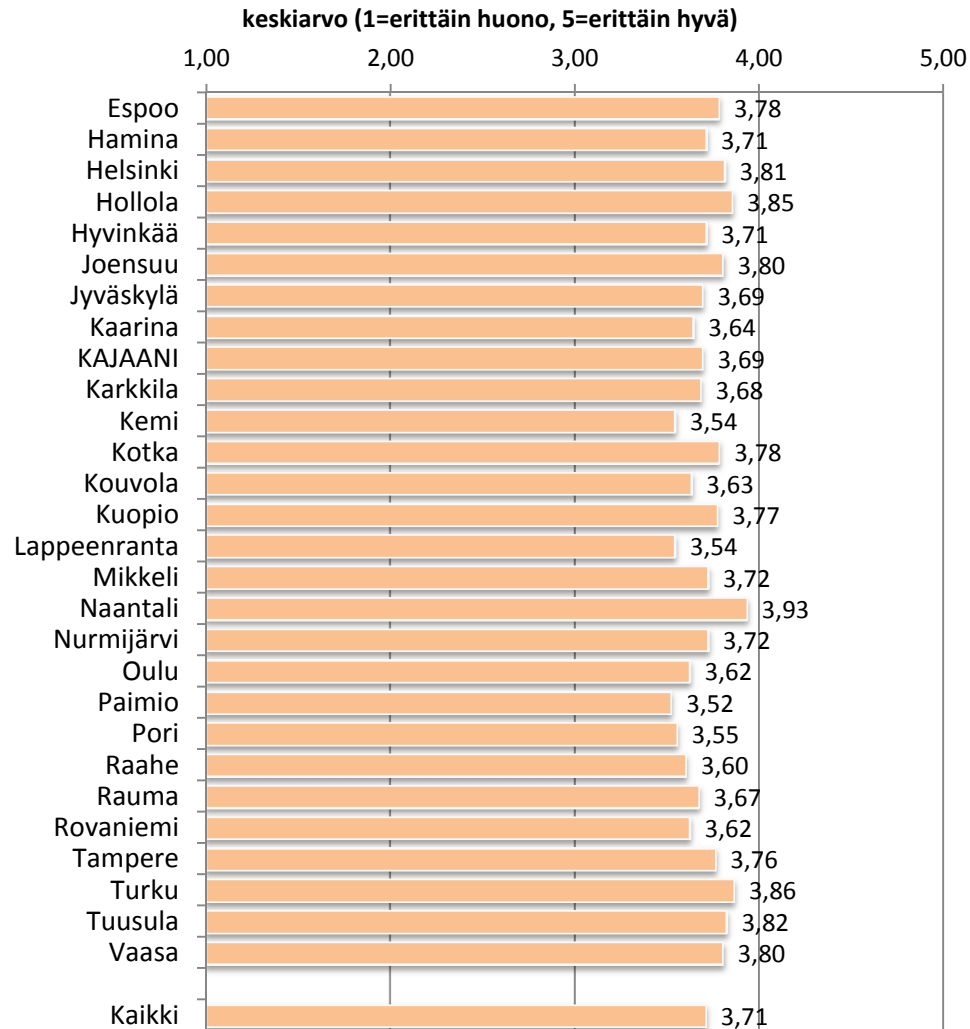
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

8 Vesi- ja viemärihuolto/SV-viemärien toiminta-mittari

Mittarin tulosten mukaan sv-viemärien toimintaan kokonaisuutena ollaan tyytyväisimpiä Hollolassa.

Kuvio 40. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2014



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Espoo	-	3,54	3,53	3,63	3,60	3,78	0,18
Hamina	-	3,53	-	3,67	-	3,71	0,04
Helsinki	-	3,68	3,71	3,64	3,61	3,81	0,20
Hollola	-	-	-	3,65	3,73	3,85	0,12
Hyvinkää	-	-	-	3,51	-	3,71	0,20
Joensuu	3,74	3,60	-	3,64	-	3,80	0,16
Jyväskylä	3,39	3,50	3,68	3,65	3,75	3,69	-0,06
Kaarina	-	3,57	-	3,71	-	3,64	-0,07
KAJAANI	-	3,41	-	3,69	-	3,69	0,00
Karkkila	-	3,45	-	-	-	3,68	0,23
Kemi	-	3,61	-	-	-	3,54	-0,07
Kotka	3,73	3,64	3,81	3,67	3,70	3,78	0,08
Kouvola	3,49	3,44	3,67	-	-	3,63	-0,04
Kuopio	3,73	3,79	3,86	3,76	3,86	3,77	-0,09
Lappeenranta	3,51	3,28	3,53	3,40	3,28	3,54	0,26
Mikkeli	-	3,64	3,78	3,70	3,64	3,72	0,08
Naantali	3,82	3,71	3,91	3,63	3,83	3,93	0,10
Nurmijärvi	-	3,51	-	3,64	-	3,72	0,08
Oulu	3,66	3,61	3,75	3,59	3,53	3,62	0,09
Paimio	3,60	-	-	3,59	-	3,52	-0,07
Pori	3,38	3,41	3,39	3,32	3,25	3,55	0,30
Raahe	3,63	3,36	3,66	3,74	-	3,60	-0,14
Rauma	-	3,56	-	3,65	-	3,67	0,02
Rovaniemi	-	3,49	-	3,51	-	3,62	0,11
Tampere	-	3,61	-	-	-	3,76	0,15
Turku	3,53	3,44	3,54	3,48	3,50	3,86	0,36
Tuusula	-	3,62	-	3,71	-	3,82	0,11
Vaasa	3,60	3,52	-	3,64	-	3,80	0,16
Kaikki	3,60	3,54	3,68	3,62	3,61	3,71	0,10

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

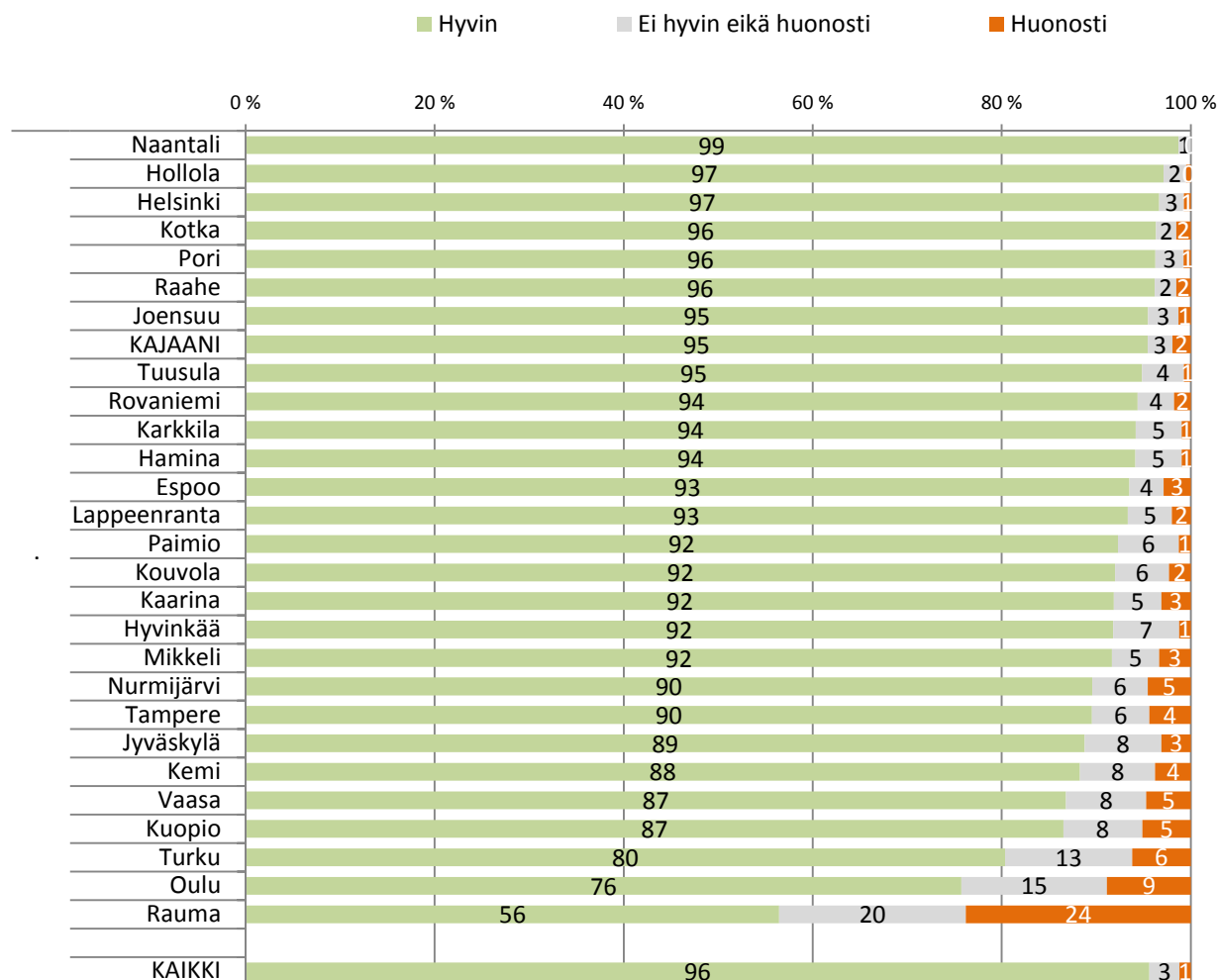
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 96 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 1 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Hollolassa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Tampereella ja Naantalissa.

Kuvio 41. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

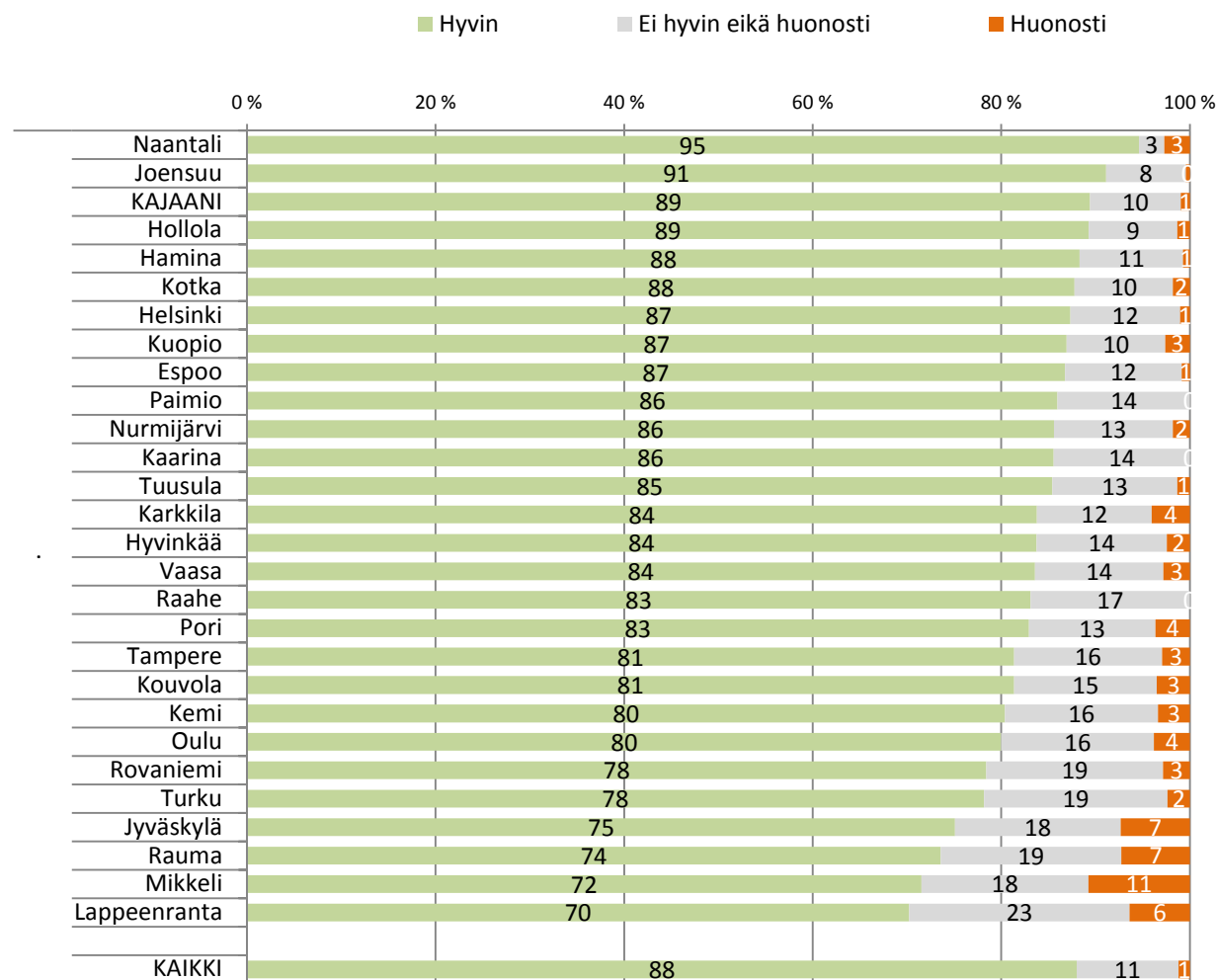
	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	4,05	4,20	4,17	4,13	4,28	4,53	0,25
Hollola	-	-	-	4,68	4,68	4,60	-0,08
Helsinki	-	4,58	4,45	4,53	4,49	4,66	0,17
Kotka	4,54	4,51	4,51	4,50	4,48	4,51	0,04
Pori	4,51	4,52	4,53	4,56	4,37	4,59	0,23
Raahe	4,64	4,75	4,73	4,73	-	4,61	-0,12
Joensuu	4,66	4,69	-	4,64	-	4,63	-0,01
KAJAANI	-	4,53	-	4,67	-	4,61	-0,06
Tuusula	-	4,53	-	4,52	-	4,56	0,05
Rovaniemi	-	4,68	-	4,60	-	4,58	-0,03
Karkkila	-	4,64	-	-	-	4,57	-0,07
Hamina	-	4,48	-	4,48	-	4,52	0,04
Espoo	-	4,35	4,24	4,39	4,36	4,46	0,10
Lappeenranta	4,34	4,46	4,51	4,44	4,45	4,49	0,04
Paimio	4,64	-	-	4,11	-	4,42	0,32
Kouvola	4,27	4,24	4,34	-	-	4,38	0,04
Kaarina	-	4,62	-	4,14	-	4,33	0,18
Hyvinkää	-	-	-	4,42	-	4,48	0,06
Mikkeli	-	4,46	4,53	4,54	4,50	4,42	-0,08
Nurmijärvi	-	4,42	-	4,34	-	4,34	0,01
Tampere	-	4,16	-	-	-	4,42	0,26
Jyväskylä	4,20	4,21	4,29	4,29	4,34	4,27	-0,07
Kemi	-	4,20	-	-	-	4,28	0,07
Vaasa	4,03	3,97	-	4,06	-	4,16	0,09
Kuopio	4,13	4,33	4,30	4,25	4,23	4,24	0,01
Turku	3,56	3,61	3,40	3,73	3,87	4,02	0,15
Oulu	4,14	4,11	4,15	3,94	3,88	3,98	0,11
Rauma	-	3,82	-	3,70	-	3,39	-0,32
KAIKKI	4,48	4,54	4,44	4,54	4,44	4,57	0,13

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 1 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Joensuussa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Espoossa ja Helsingissä.

Kuvio 42. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	3,86	3,78	4,08	3,81	3,87	4,32	0,46
Joensuu	4,17	4,06	-	4,07	-	4,28	0,20
KAJAANI	-	3,84	-	3,96	-	4,26	0,30
Hollola	-	-	-	4,16	4,06	4,29	0,23
Hamina	-	3,89	-	3,98	-	4,23	0,25
Kotka	4,06	3,89	4,03	4,00	3,96	4,14	0,18
Helsinki	-	4,01	3,97	3,96	3,98	4,31	0,34
Kuopio	3,91	3,97	4,00	3,91	3,94	4,18	0,24
Espoo	-	3,91	3,82	3,88	3,87	4,22	0,35
Paimio	4,05	-	-	4,04	-	4,18	0,14
Nurmijärvi	-	3,84	-	3,89	-	4,18	0,28
Kaarina	-	4,02	-	3,89	-	4,11	0,22
Tuusula	-	3,85	-	3,95	-	4,18	0,23
Karkkila	-	3,96	-	-	-	4,07	0,10
Hyvinkää	-	-	-	3,89	-	4,12	0,23
Vaasa	3,78	3,77	-	3,86	-	4,06	0,20
Raahe	3,98	4,00	3,90	4,01	-	4,05	0,04
Pori	3,94	3,83	3,94	3,96	3,83	4,10	0,27
Tampere	-	3,81	-	-	-	4,13	0,32
Kouvola	3,88	3,86	3,95	-	-	4,03	0,08
Kemi	-	4,00	-	-	-	3,99	-0,01
Oulu	3,78	3,74	3,96	3,84	3,76	4,05	0,29
Rovaniemi	-	4,00	-	4,01	-	4,05	0,04
Turku	3,72	3,63	3,64	3,65	3,75	4,01	0,25
Jyväskylä	3,66	3,71	3,81	3,87	3,92	3,91	-0,01
Rauma	-	3,84	-	3,76	-	3,80	0,05
Mikkeli	-	3,82	3,93	3,99	3,95	3,87	-0,08
Lappeenranta	3,88	3,73	3,70	3,73	3,65	3,82	0,17
KAIKKI	4,01	3,92	3,98	3,96	3,94	4,22	0,28

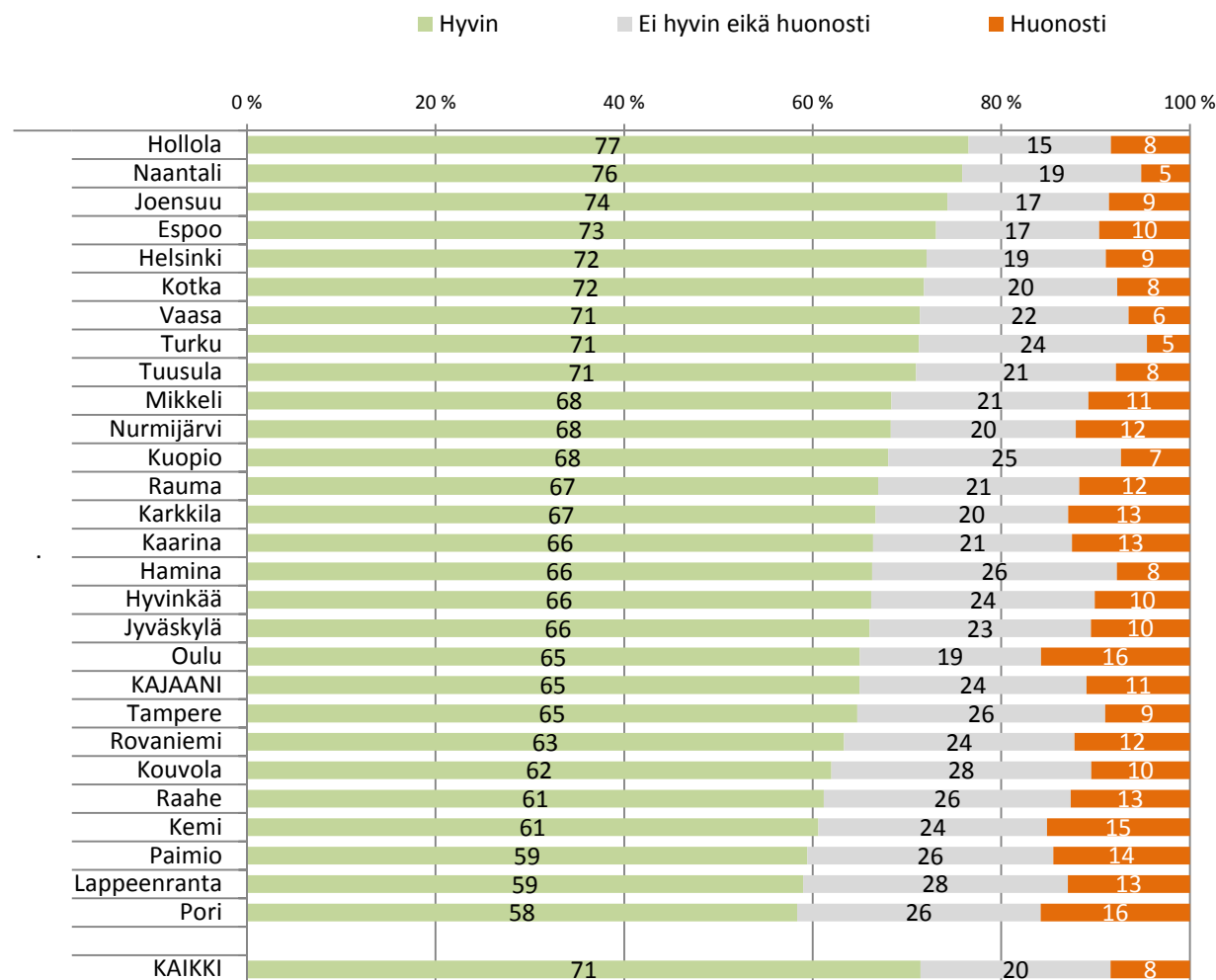
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä sadevesien viemärointiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Hollolassa, Naantalissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Porissa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 43. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Hollola	-	-	-	3,65	3,73	3,85	0,12
Naantali	3,82	3,71	3,91	3,63	3,83	3,93	0,10
Joensuu	3,74	3,60	-	3,64	-	3,80	0,16
Espoo	-	3,54	3,53	3,63	3,60	3,78	0,18
Helsinki	-	3,68	3,71	3,64	3,61	3,81	0,20
Kotka	3,73	3,64	3,81	3,67	3,70	3,78	0,07
Vaasa	3,60	3,52	-	3,64	-	3,80	0,16
Turku	3,53	3,44	3,54	3,48	3,50	3,86	0,36
Tuusula	-	3,62	-	3,71	-	3,82	0,10
Mikkeli	-	3,64	3,78	3,70	3,64	3,72	0,07
Nurmijärvi	-	3,51	-	3,64	-	3,72	0,08
Kuopio	3,73	3,79	3,86	3,76	3,86	3,77	-0,09
Rauma	-	3,56	-	3,65	-	3,67	0,03
Karkkila	-	3,45	-	-	-	3,68	0,23
Kaarina	-	3,57	-	3,71	-	3,64	-0,07
Hamina	-	3,53	-	3,67	-	3,71	0,04
Hyvinkää	-	-	-	3,51	-	3,71	0,20
Jyväskylä	3,39	3,50	3,68	3,65	3,75	3,69	-0,06
Oulu	3,66	3,61	3,75	3,59	3,53	3,62	0,09
KAJAANI	-	3,41	-	3,69	-	3,69	0,00
Tampere	-	3,61	-	-	-	3,76	0,15
Rovaniemi	-	3,49	-	3,51	-	3,62	0,12
Kouvola	3,49	3,44	3,67	-	-	3,63	-0,04
Raahe	3,63	3,36	3,66	3,74	-	3,60	-0,14
Kemi	-	3,61	-	-	-	3,54	-0,07
Paimio	3,60	-	-	3,59	-	3,52	-0,06
Lappeenranta	3,51	3,28	3,53	3,40	3,28	3,54	0,26
Pori	3,38	3,41	3,39	3,32	3,25	3,55	0,30
KAIKKI	3,69	3,60	3,73	3,65	3,68	3,79	0,11

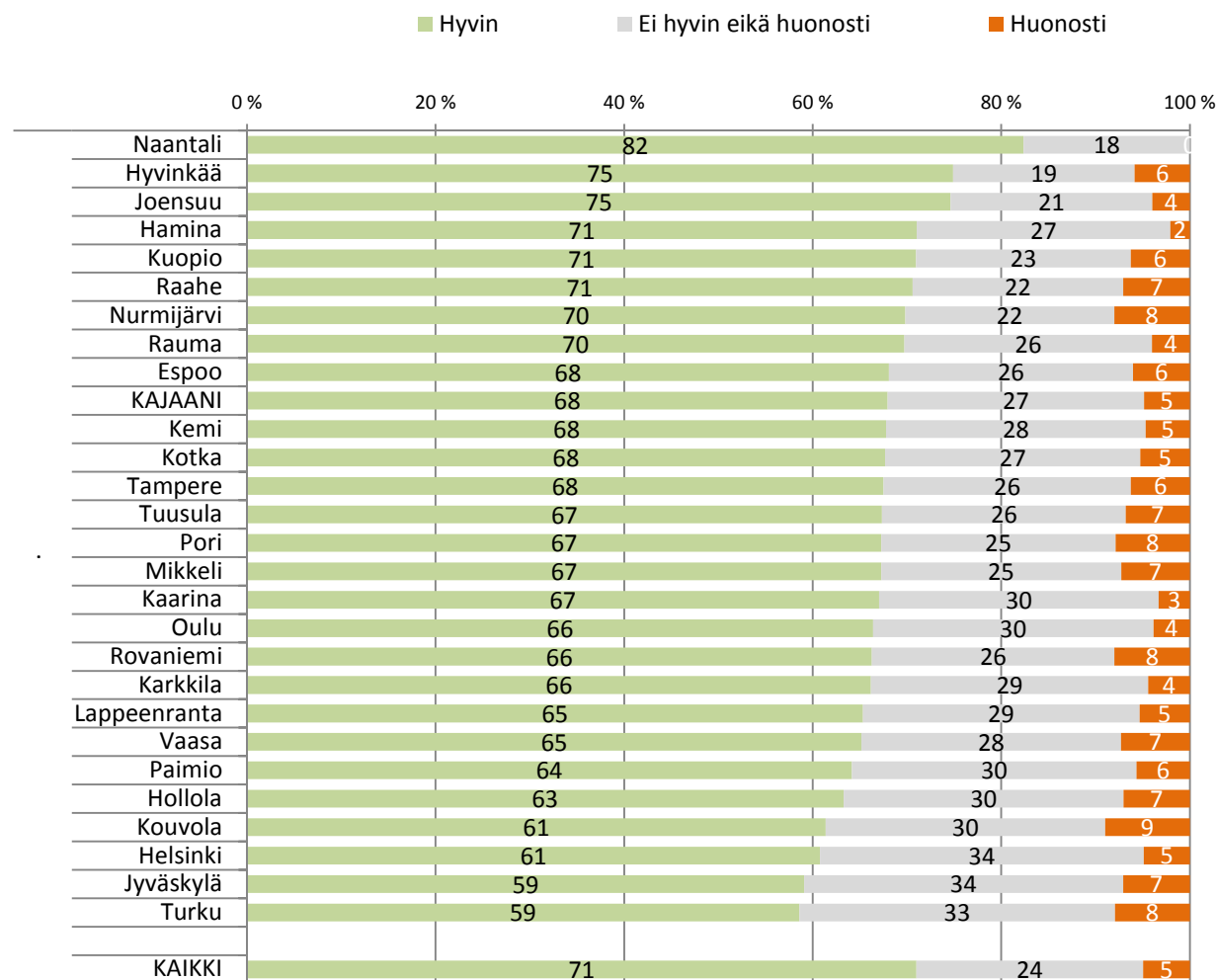
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Hyvinkäällä ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Hyvinkäällä ja Tampereella.

Kuvio 44. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	3,61	3,69	3,71	3,68	3,71	4,12	0,41
Hyvinkää	-	-	-	3,54	-	3,88	0,34
Joensuu	3,73	3,69	-	3,63	-	3,91	0,28
Hamina	-	3,61	-	3,63	-	3,91	0,28
Kuopio	3,57	3,65	3,73	3,65	3,73	3,82	0,09
Raahe	3,67	3,62	3,61	3,76	-	3,76	0,01
Nurmijärvi	-	3,60	-	3,60	-	3,80	0,20
Rauma	-	3,52	-	3,59	-	3,80	0,21
Espoo	-	3,42	3,31	3,47	3,46	3,73	0,27
KAJAANI	-	3,53	-	3,63	-	3,87	0,25
Kemi	-	3,76	-	-	-	3,81	0,05
Kotka	3,76	3,56	3,72	3,64	3,60	3,79	0,19
Tampere	-	3,46	-	-	-	3,78	0,32
Tuusula	-	3,56	-	3,67	-	3,84	0,18
Pori	3,63	3,55	3,62	3,57	3,49	3,79	0,30
Mikkeli	-	3,55	3,74	3,59	3,53	3,77	0,24
Kaarina	-	3,64	-	3,55	-	3,79	0,24
Oulu	3,60	3,62	3,73	3,63	3,68	3,81	0,14
Rovaniemi	-	3,55	-	3,60	-	3,76	0,16
Karkkila	-	3,46	-	-	-	3,78	0,31
Lappeenranta	3,66	3,41	3,60	3,45	3,53	3,76	0,23
Vaasa	3,36	3,48	-	3,48	-	3,71	0,23
Paimio	3,55	-	-	3,82	-	3,77	-0,05
Hollola	-	-	-	3,68	3,69	3,73	0,04
Kouvola	3,48	3,47	3,61	-	-	3,66	0,05
Helsinki	-	3,50	3,51	3,44	3,50	3,72	0,22
Jyväskylä	3,42	3,40	3,53	3,53	3,47	3,60	0,13
Turku	3,38	3,34	3,38	3,38	3,44	3,64	0,20
KAIKKI	3,67	3,59	3,62	3,62	3,63	3,85	0,22

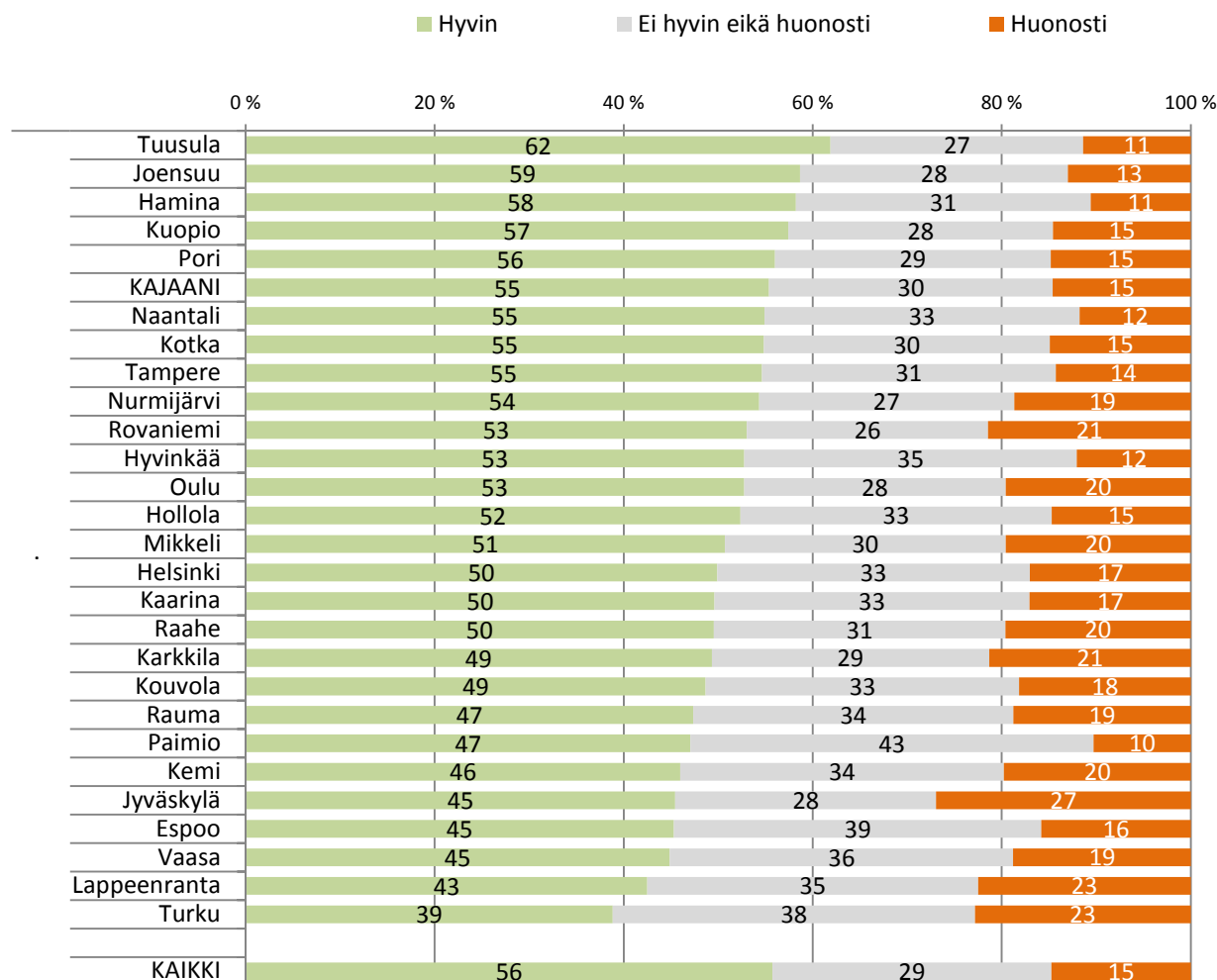
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Tuusulassa, Joensuussa ja Haminassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Tampereella, Tuusulassa ja Naantalissa.

Kuvio 45. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Tuusula	-	3,38	-	3,36	-	3,67	0,30
Joensuu	3,45	3,34	-	3,47	-	3,55	0,08
Hamina	-	3,39	-	3,45	-	3,63	0,18
Kuopio	3,36	3,39	3,50	3,38	3,53	3,50	-0,02
Pori	3,41	3,41	3,47	3,49	3,41	3,48	0,06
KAJAANI	-	3,22	-	3,46	-	3,52	0,07
Naantali	3,22	3,22	3,48	3,40	3,34	3,53	0,18
Kotka	3,39	3,36	3,51	3,40	3,41	3,48	0,07
Tampere	-	3,04	-	-	-	3,49	0,45
Nurmijärvi	-	3,29	-	3,37	-	3,40	0,03
Rovaniemi	-	3,27	-	3,35	-	3,36	0,02
Hyvinkää	-	-	-	3,37	-	3,49	0,12
Oulu	3,25	3,36	3,49	3,36	3,42	3,39	-0,03
Hollola	-	-	-	3,40	3,41	3,50	0,09
Mikkeli	-	3,31	3,39	3,28	3,29	3,33	0,04
Helsinki	-	3,29	3,27	3,22	3,24	3,42	0,18
Kaarina	-	3,44	-	3,28	-	3,36	0,08
Raahe	3,34	3,32	3,38	3,52	-	3,26	-0,26
Karkkila	-	3,23	-	-	-	3,31	0,07
Kouvola	3,20	3,21	3,32	-	-	3,37	0,04
Rauma	-	3,28	-	3,24	-	3,30	0,06
Paimio	3,38	-	-	3,31	-	3,47	0,16
Kemi	-	3,37	-	-	-	3,28	-0,09
Jyväskylä	3,07	3,07	3,17	3,09	3,17	3,16	-0,01
Espoo	-	3,10	3,11	3,24	3,25	3,37	0,12
Vaasa	3,06	3,10	-	3,20	-	3,30	0,10
Lappeenranta	3,27	3,15	3,35	3,20	3,19	3,18	-0,01
Turku	2,99	3,04	2,98	3,04	3,16	3,20	0,04
KAIKKI	3,35	3,31	3,49	3,40	3,42	3,50	0,08

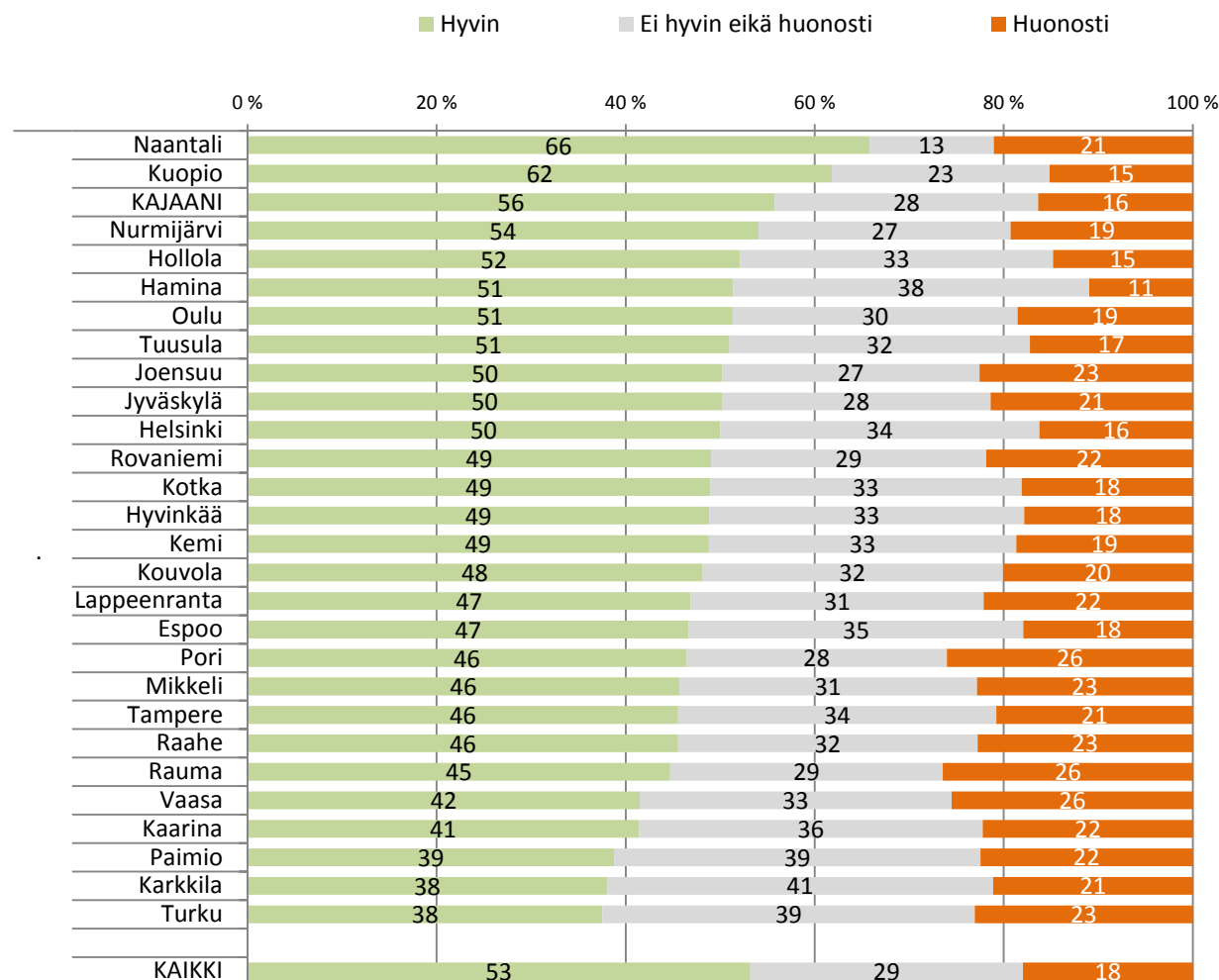
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kuopiossa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Haminassa, Karkkilassa ja Naantalissa.

Kuvio 46. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



	Keskiarvot eri vuosina ¹						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	3,18	3,18	3,28	3,07	3,32	3,53	0,21
Kuopio	3,37	3,49	3,49	3,41	3,56	3,56	0,00
KAJAANI	-	3,19	-	3,31	-	3,43	0,12
Nurmijärvi	-	3,10	-	3,37	-	3,40	0,03
Hollola	-	-	-	3,33	3,35	3,45	0,10
Hamina	-	3,25	-	3,25	-	3,54	0,29
Oulu	3,25	3,24	3,44	3,31	3,33	3,39	0,05
Tuusula	-	3,31	-	3,25	-	3,44	0,20
Joensuu	3,37	3,21	-	3,34	-	3,34	0,00
Jyväskylä	3,00	3,03	3,22	3,17	3,25	3,32	0,07
Helsinki	-	3,26	3,29	3,16	3,21	3,39	0,18
Rovaniemi	-	3,34	-	3,39	-	3,30	-0,09
Kotka	3,41	3,39	3,45	3,33	3,31	3,35	0,03
Hyvinkää	-	-	-	3,24	-	3,39	0,15
Kemi	-	3,28	-	-	-	3,35	0,07
Kouvola	3,18	3,10	3,26	-	-	3,32	0,06
Lappeenranta	3,27	3,17	3,23	3,19	3,27	3,19	-0,08
Espoo	-	3,14	3,06	3,21	3,20	3,33	0,14
Pori	3,15	3,16	3,24	3,20	3,18	3,21	0,03
Mikkeli	-	3,23	3,35	3,28	3,31	3,25	-0,06
Tampere	-	3,05	-	-	-	3,26	0,21
Raahe	3,16	2,92	3,43	3,32	-	3,24	-0,08
Rauma	-	3,22	-	3,16	-	3,18	0,03
Vaasa	3,04	3,07	-	3,10	-	3,16	0,06
Kaarina	-	3,25	-	3,34	-	3,17	-0,17
Paimio	3,04	-	-	3,05	-	3,18	0,13
Karkkila	-	2,88	-	-	-	3,11	0,23
Turku	3,14	3,13	3,01	3,01	3,19	3,18	-0,02
KAIKKI	3,26	3,25	3,36	3,28	3,33	3,42	0,09

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

9 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

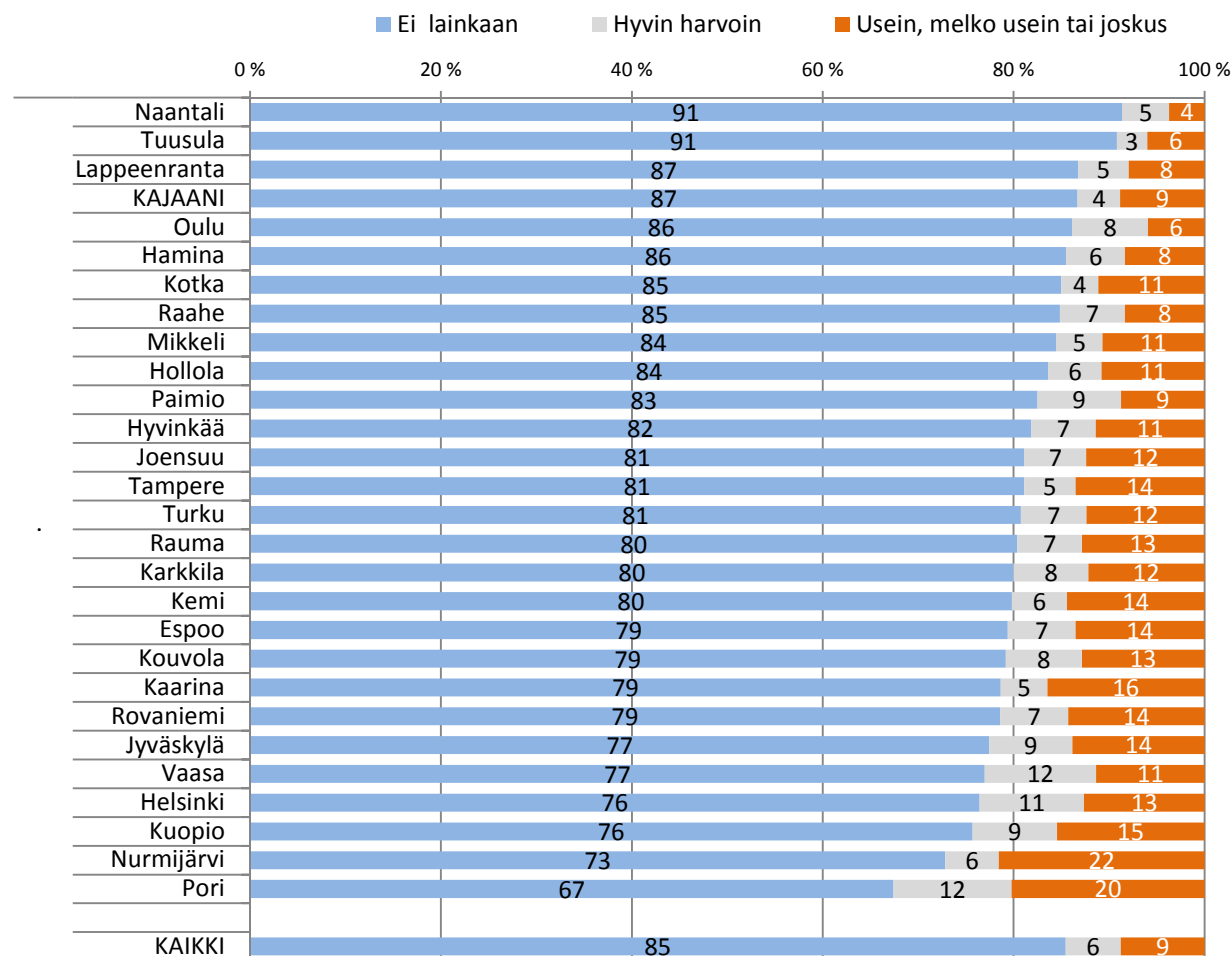
Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Naantalissa, Tuusulassa ja Lappeenrannassa.

Kuvio 47. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Nurmijärvellä, Tuusulassa ja Karkkilassa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	72 %	69 %	74 %	78 %	83 %	91 %	9 %
Tuusula	-	88 %	-	79 %	-	91 %	12 %
Lappeenranta	77 %	55 %	69 %	73 %	76 %	87 %	10 %
KAJAANI	-	80 %	-	80 %	-	87 %	7 %
Oulu	80 %	83 %	79 %	81 %	84 %	86 %	2 %
Hamina	-	78 %	-	83 %	-	86 %	2 %
Kotka	77 %	79 %	84 %	77 %	78 %	85 %	7 %
Raahe	72 %	72 %	73 %	78 %	-	85 %	7 %
Mikkeli	-	77 %	76 %	79 %	80 %	84 %	5 %
Hollola	-	-	-	82 %	83 %	84 %	1 %
Paimio	70 %	-	-	84 %	-	83 %	-2 %
Hyvinkää	-	-	-	76 %	-	82 %	6 %
Joensuu	82 %	73 %	-	82 %	-	81 %	-1 %
Tampere	-	75 %	-	-	-	81 %	6 %
Turku	70 %	76 %	73 %	76 %	76 %	81 %	5 %
Rauma	-	78 %	-	81 %	-	80 %	-1 %
Karkkila	-	68 %	-	-	-	80 %	12 %
Kemi	-	77 %	-	-	-	80 %	3 %
Espoo	-	71 %	71 %	75 %	70 %	79 %	9 %
Kouvola	80 %	70 %	78 %	-	-	79 %	2 %
Kaarina	-	80 %	-	72 %	-	79 %	7 %
Rovaniemi	-	78 %	-	77 %	-	79 %	2 %
Jyväskylä	72 %	72 %	68 %	77 %	71 %	77 %	7 %
Vaasa	71 %	70 %	-	80 %	-	77 %	-3 %
Helsinki	-	68 %	75 %	75 %	71 %	76 %	5 %
Kuopio	69 %	69 %	76 %	78 %	76 %	76 %	0 %
Nurmijärvi	-	62 %	-	51 %	-	73 %	22 %
Pori	70 %	72 %	74 %	71 %	59 %	67 %	8 %
KAIKKI	76 %	75 %	76 %	79 %	81 %	85 %	5 %

¹Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin. Jyväskylän tulos vuonna 2008 on kaupungin ja ml:n yhteenlaskettu tulos, vuoden 2006 tulos on kaupungin tulos

15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 7 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 87 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan.

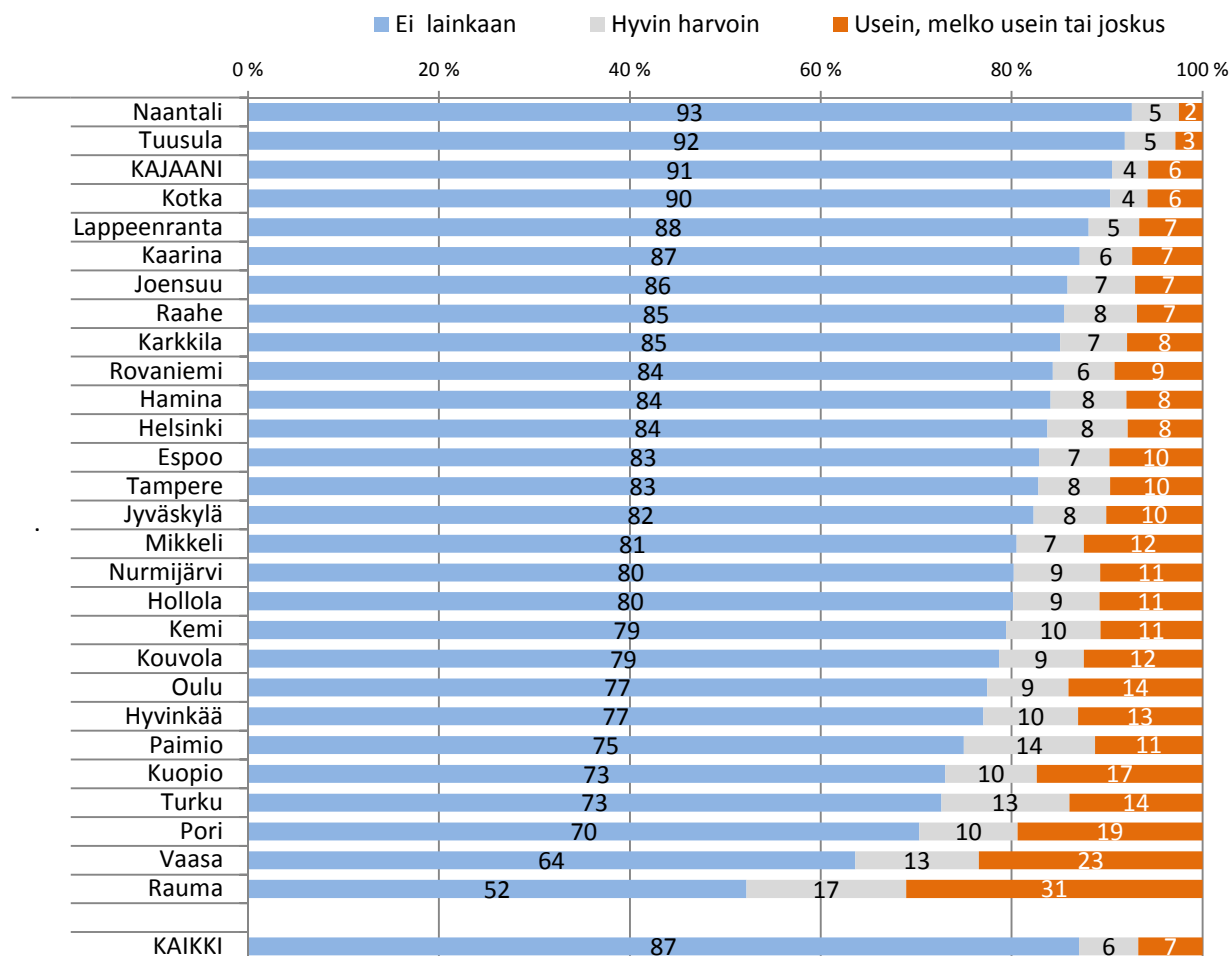
Vähiten ongelmia oli ollut Naantalissa, Tuusulassa ja Kajaanisissa.

Kuvio 48. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Porissa, Tampereella ja Nurmijärvellä.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	70 %	67 %	72 %	73 %	88 %	93 %	5 %
Tuusula	-	87 %	-	86 %	-	92 %	6 %
KAJAANI	-	87 %	-	90 %	-	91 %	1 %
Kotka	81 %	86 %	83 %	85 %	82 %	90 %	8 %
Lappeenranta	77 %	61 %	73 %	76 %	84 %	88 %	4 %
Kaarina	-	86 %	-	75 %	-	87 %	13 %
Joensuu	87 %	84 %	-	88 %	-	86 %	-2 %
Raahe	81 %	74 %	83 %	82 %	-	85 %	4 %
Karkkila	-	82 %	-	-	-	85 %	4 %
Rovaniemi	-	86 %	-	85 %	-	84 %	-1 %
Hamina	-	80 %	-	83 %	-	84 %	1 %
Helsinki	-	75 %	78 %	80 %	77 %	84 %	6 %
Espoo	-	74 %	75 %	78 %	78 %	83 %	5 %
Tampere	-	67 %	-	-	-	83 %	16 %
Jyväskylä	72 %	71 %	75 %	79 %	79 %	82 %	4 %
Mikkeli	-	73 %	80 %	77 %	79 %	81 %	2 %
Nurmijärvi	-	75 %	-	66 %	-	80 %	15 %
Hollola	-	-	-	84 %	91 %	80 %	-11 %
Kemi	-	75 %	-	-	-	79 %	4 %
Kouvola	76 %	69 %	77 %	-	-	79 %	1 %
Oulu	71 %	75 %	73 %	73 %	75 %	77 %	3 %
Hyvinkää	-	-	-	72 %	-	77 %	5 %
Paimio	81 %	-	-	73 %	-	75 %	2 %
Kuopio	65 %	61 %	73 %	68 %	73 %	73 %	0 %
Turku	46 %	56 %	50 %	59 %	66 %	73 %	7 %
Pori	71 %	71 %	78 %	72 %	48 %	70 %	22 %
Vaasa	64 %	60 %	-	60 %	-	64 %	4 %
Rauma	-	55 %	-	54 %	-	52 %	-2 %
KAIKKI	79 %	79 %	77 %	82 %	82 %	87 %	5 %

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin. Jyväskylän tulos vuonna 2008 on kaupungin ja mlk:n yhteenlaskettu tulos, vuoden 2006 tulos on kaupungin tulos

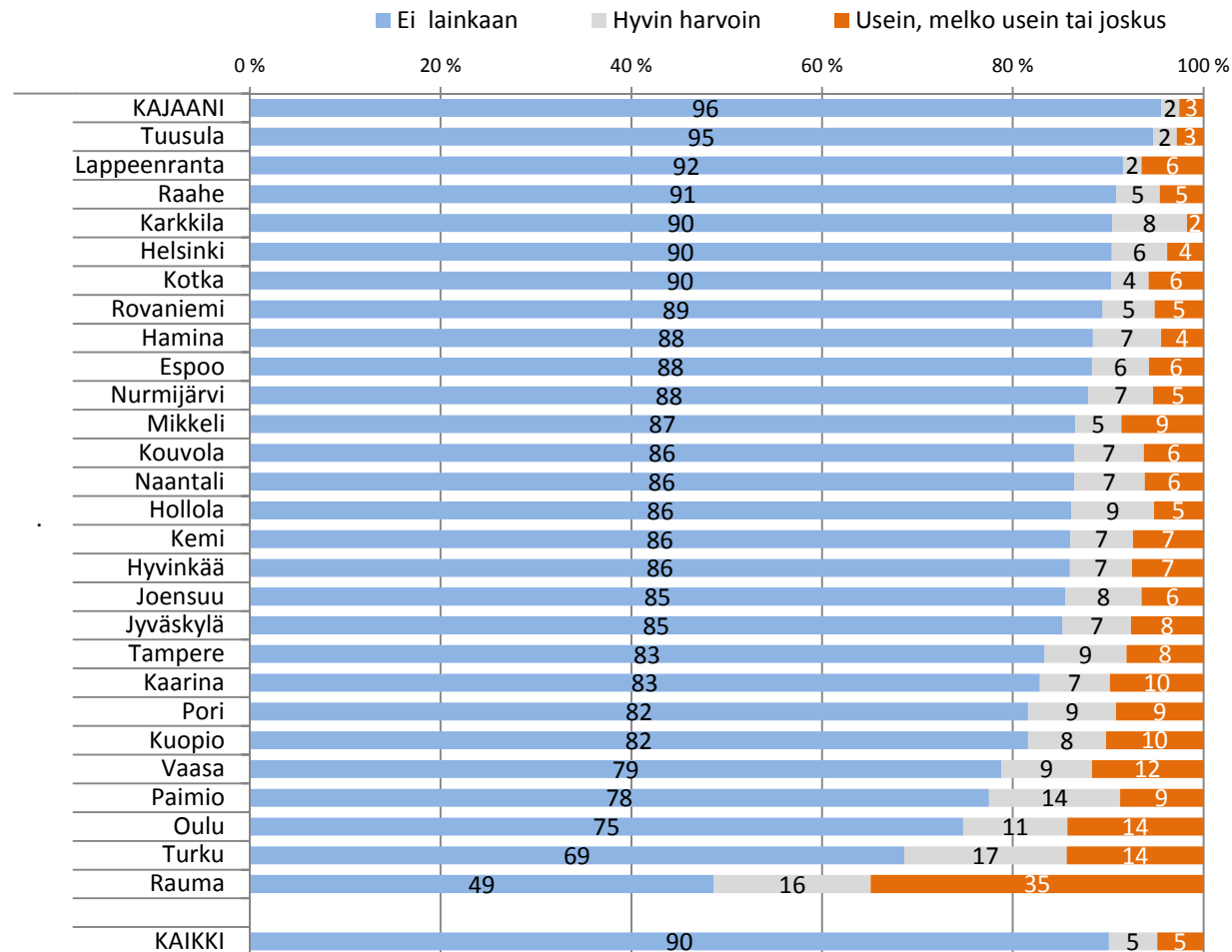
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 5 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 90 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Tuusulassa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Tampereella, Kaarinassa ja Paimiossa.

Kuvio 49. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
KAJAANI	-	91 %	-	92 %	-	96 %	3 %
Tuusula	-	91 %	-	91 %	-	95 %	3 %
Lappeenranta	85 %	78 %	84 %	85 %	87 %	92 %	4 %
Raahe	91 %	88 %	93 %	91 %	-	91 %	-1 %
Karkkila	-	87 %	-	-	-	90 %	4 %
Helsinki	-	83 %	83 %	86 %	85 %	90 %	5 %
Kotka	85 %	90 %	87 %	87 %	86 %	90 %	4 %
Rovaniemi	-	88 %	-	89 %	-	89 %	0 %
Hamina	-	81 %	-	89 %	-	88 %	-1 %
Espoo	-	78 %	81 %	83 %	82 %	88 %	6 %
Nurmijärvi	-	85 %	-	83 %	-	88 %	5 %
Mikkeli	-	80 %	86 %	86 %	90 %	87 %	-3 %
Kouvola	78 %	75 %	81 %	-	-	86 %	5 %
Naantali	69 %	68 %	72 %	73 %	87 %	86 %	-1 %
Hollola	-	-	-	90 %	91 %	86 %	-5 %
Kemi	-	82 %	-	-	-	86 %	4 %
Hyvinkää	-	-	-	82 %	-	86 %	4 %
Joensuu	92 %	89 %	-	93 %	-	85 %	-7 %
Jyväskylä	79 %	77 %	80 %	82 %	82 %	85 %	3 %
Tampere	-	71 %	-	-	-	83 %	12 %
Kaarina	-	85 %	-	72 %	-	83 %	11 %
Pori	81 %	82 %	88 %	83 %	75 %	82 %	7 %
Kuopio	69 %	73 %	78 %	77 %	79 %	82 %	3 %
Vaasa	70 %	68 %	-	73 %	-	79 %	6 %
Paimio	88 %	-	-	67 %	-	78 %	11 %
Oulu	77 %	77 %	74 %	72 %	72 %	75 %	3 %
Turku	36 %	49 %	41 %	52 %	59 %	69 %	9 %
Rauma	-	55 %	-	53 %	-	49 %	-4 %
KAIKKI	85 %	84 %	85 %	88 %	86 %	90 %	4 %

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin. Jyväskylän tulos vuonna 2008 on kaupungin ja mlk:n yhteenlaskettu tulos, vuoden 2006 tulos on kaupungin tulos

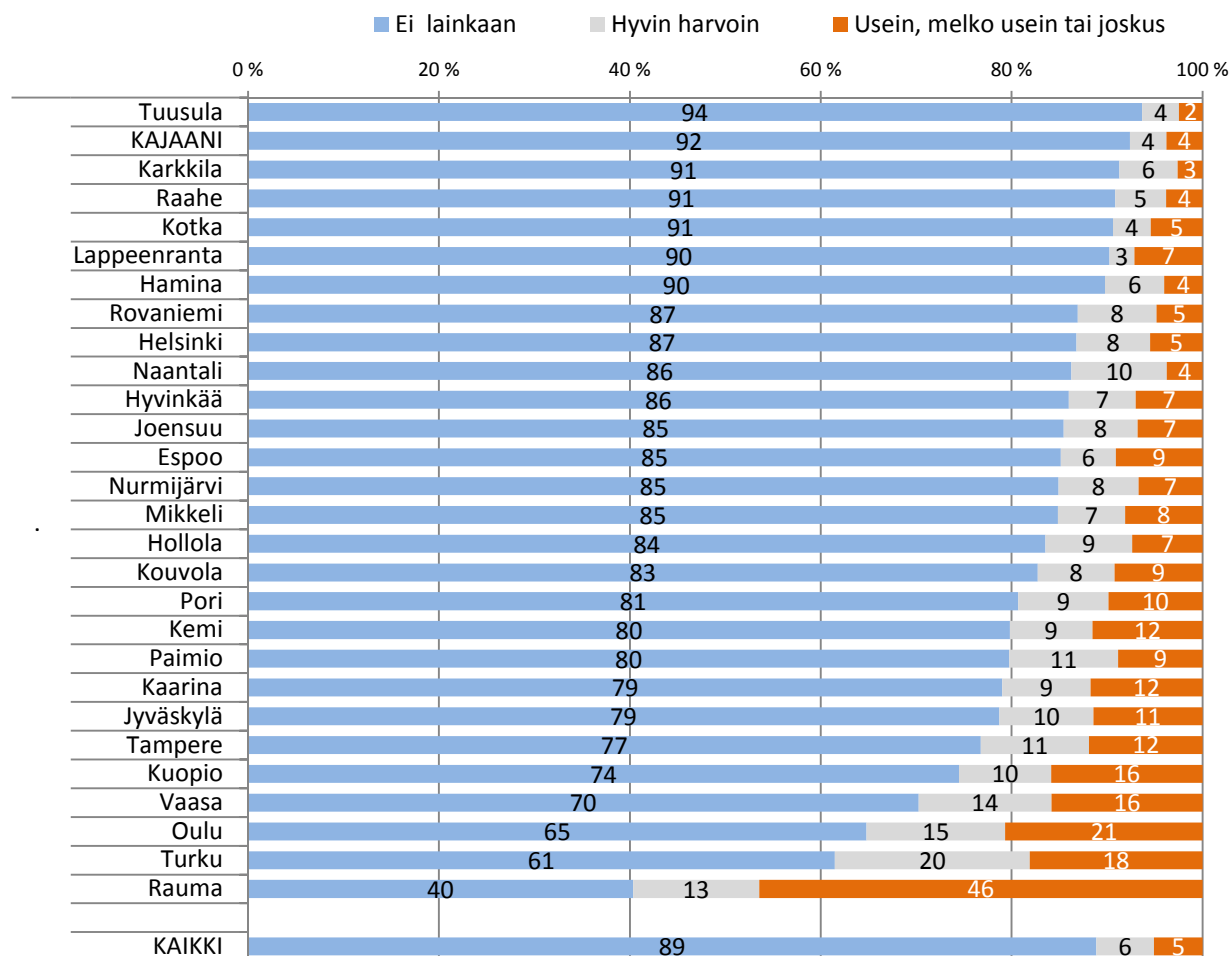
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 5 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 89 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Tuusulassa, Kajaanissa ja Karkkilassa.

Kuvio 50. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Paimiossa, Porissa ja Kaarinassa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Tuusula	-	89 %	-	89 %	-	94 %	5 %
KAJAANI	-	89 %	-	90 %	-	92 %	2 %
Karkkila	-	89 %	-	-	-	91 %	3 %
Raahe	88 %	89 %	91 %	88 %	-	91 %	2 %
Kotka	83 %	88 %	85 %	86 %	85 %	91 %	5 %
Lappeenranta	82 %	74 %	81 %	81 %	86 %	90 %	4 %
Hamina	-	78 %	-	88 %	-	90 %	2 %
Rovaniemi	-	89 %	-	89 %	-	87 %	-2 %
Helsinki	-	81 %	81 %	84 %	82 %	87 %	5 %
Naantali	69 %	68 %	67 %	66 %	80 %	86 %	6 %
Hyvinkää	-	-	-	77 %	-	86 %	9 %
Joensuu	90 %	89 %	-	91 %	-	85 %	-6 %
Espoo	-	74 %	75 %	78 %	79 %	85 %	6 %
Nurmijärvi	-	83 %	-	81 %	-	85 %	4 %
Mikkeli	-	78 %	87 %	84 %	89 %	85 %	-4 %
Hollola	-	-	-	90 %	92 %	84 %	-8 %
Kouvola	75 %	73 %	76 %	-	-	83 %	6 %
Pori	78 %	80 %	83 %	82 %	67 %	81 %	13 %
Kemi	-	73 %	-	-	-	80 %	7 %
Paimio	87 %	-	-	64 %	-	80 %	16 %
Kaarina	-	85 %	-	66 %	-	79 %	13 %
Jyväskylä	70 %	71 %	75 %	79 %	78 %	79 %	1 %
Tampere	-	65 %	-	-	-	77 %	12 %
Kuopio	66 %	66 %	72 %	71 %	72 %	74 %	3 %
Vaasa	65 %	59 %	-	63 %	-	70 %	7 %
Oulu	70 %	70 %	67 %	63 %	63 %	65 %	2 %
Turku	33 %	46 %	36 %	49 %	55 %	61 %	6 %
Rauma	-	47 %	-	42 %	-	40 %	-2 %
KAIKKI	82 %	83 %	80 %	84 %	82 %	89 %	6 %

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin. Jyväskylän tulos vuonna 2008 on kaupungin ja mlk:n yhteenlaskettu tulos, vuoden 2006 tulos on kaupungin tulos

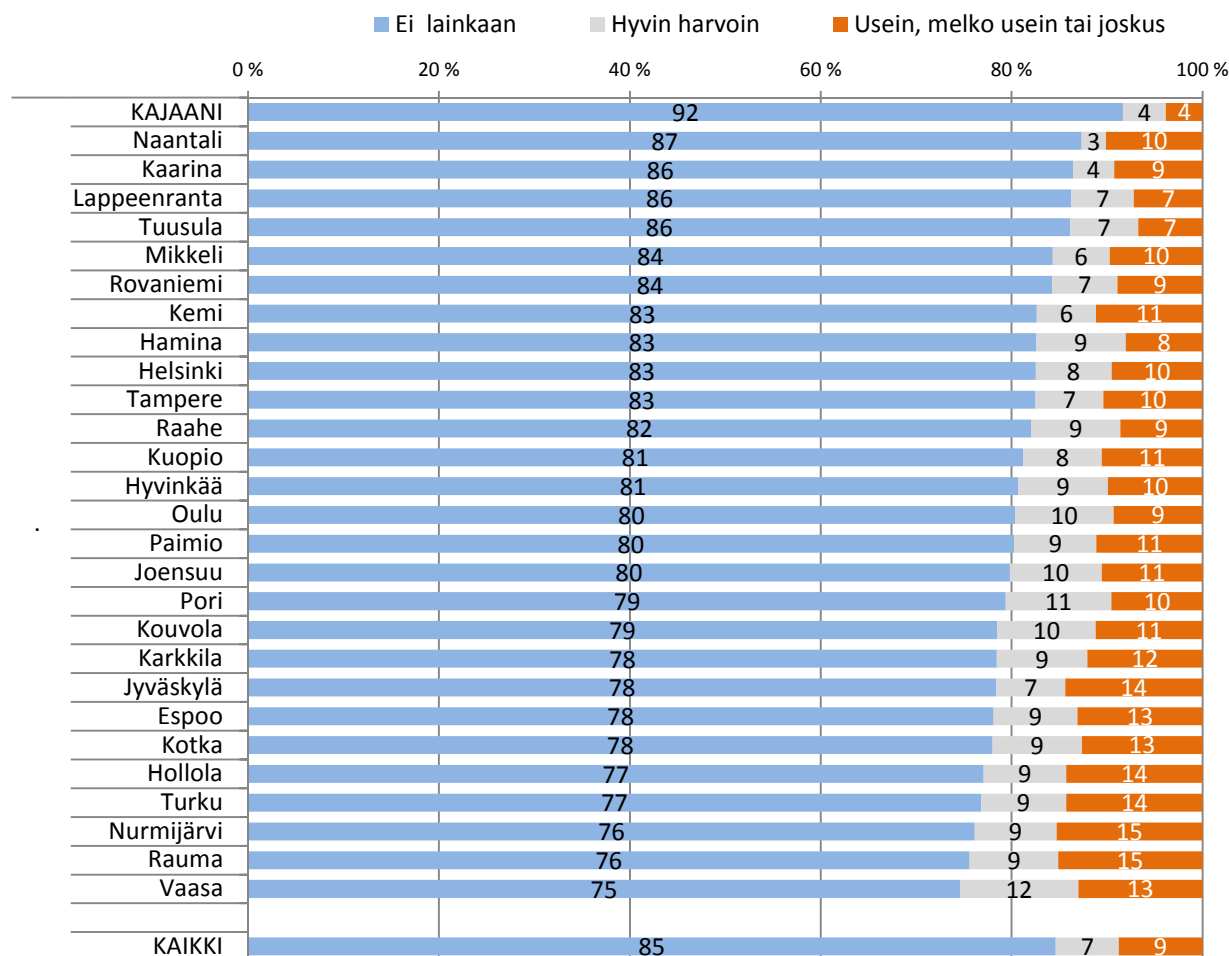
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 85 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Naantalissa ja Kaarinassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Nurmijärvellä, Karkkilassa ja Kaarinassa.

Kuvio 51. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
KAJAANI	-	88 %	-	83 %	-	92 %	8 %
Naantali	68 %	67 %	76 %	65 %	82 %	87 %	6 %
Kaarina	-	82 %	-	76 %	-	86 %	11 %
Lappeenranta	82 %	69 %	76 %	78 %	81 %	86 %	6 %
Tuusula	-	83 %	-	83 %	-	86 %	3 %
Mikkeli	-	71 %	84 %	78 %	83 %	84 %	2 %
Rovaniemi	-	78 %	-	80 %	-	84 %	5 %
Kemi	-	75 %	-	-	-	83 %	7 %
Hamina	-	78 %	-	87 %	-	83 %	-5 %
Helsinki	-	78 %	78 %	80 %	78 %	83 %	5 %
Tampere	-	72 %	-	-	-	83 %	11 %
Raahe	73 %	75 %	79 %	80 %	-	82 %	2 %
Kuopio	70 %	73 %	78 %	75 %	75 %	81 %	7 %
Hyvinkää	-	-	-	78 %	-	81 %	3 %
Oulu	77 %	80 %	76 %	78 %	81 %	80 %	-1 %
Paimio	73 %	-	-	78 %	-	80 %	2 %
Joensuu	81 %	75 %	-	80 %	-	80 %	0 %
Pori	74 %	78 %	80 %	77 %	74 %	79 %	5 %
Kouvola	75 %	66 %	72 %	-	-	79 %	7 %
Karkkila	-	67 %	-	-	-	78 %	11 %
Jyväskylä	73 %	75 %	72 %	80 %	78 %	78 %	1 %
Espoo	-	69 %	73 %	76 %	69 %	78 %	9 %
Kotka	71 %	85 %	77 %	76 %	78 %	78 %	0 %
Hollola	-	-	-	80 %	81 %	77 %	-4 %
Turku	67 %	70 %	67 %	66 %	69 %	77 %	8 %
Nurmijärvi	-	68 %	-	56 %	-	76 %	20 %
Rauma	-	69 %	-	70 %	-	76 %	5 %
Vaasa	71 %	69 %	-	72 %	-	75 %	2 %
KAIKKI	73 %	76 %	78 %	79 %	79 %	85 %	5 %

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin. Jyväskylän tulos vuonna 2008 on kaupungin ja mlk:n yhteenlaskettu tulos, vuoden 2006 tulos on kaupungin tulos

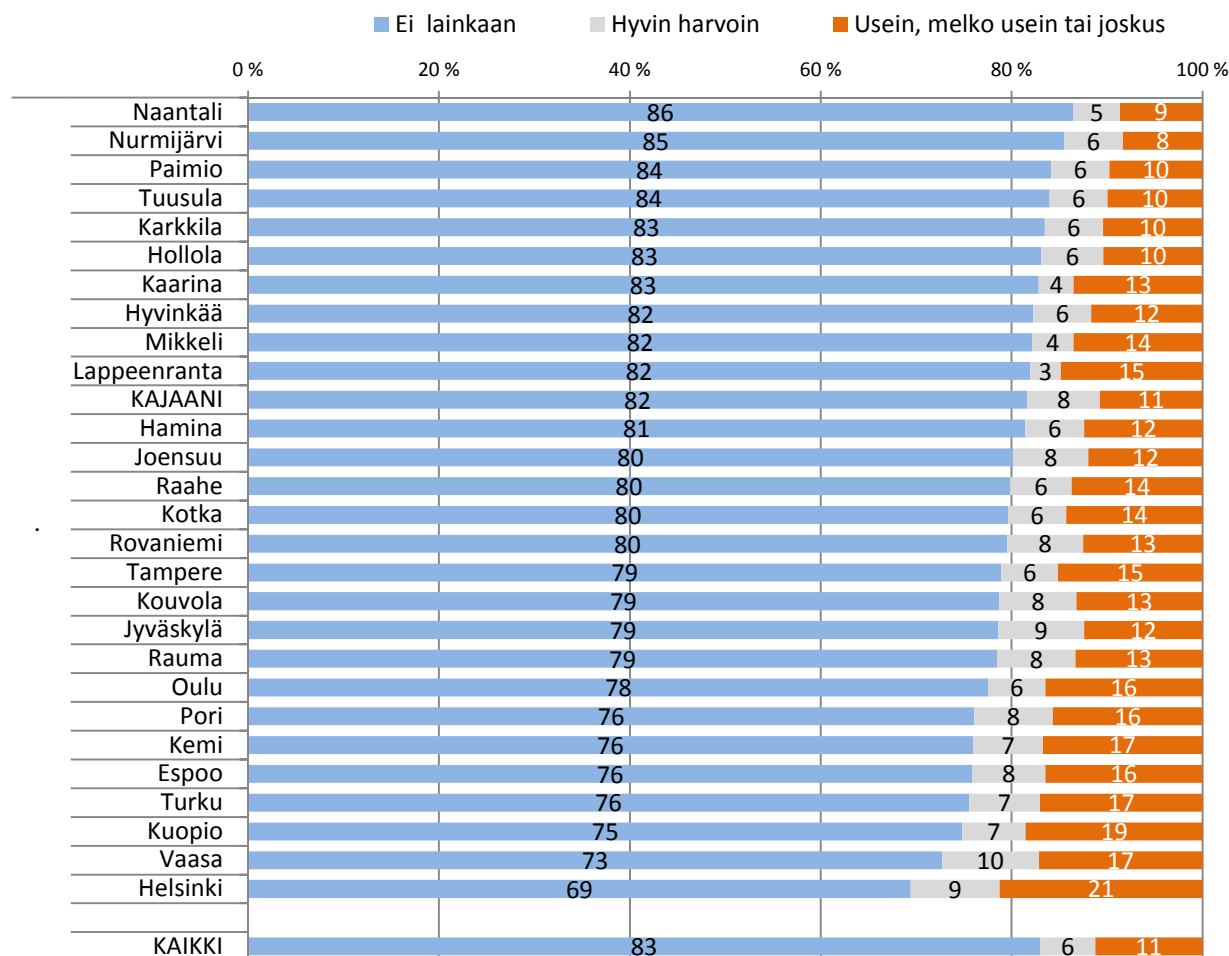
15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Naantalissa, Nurmijärvellä ja Paimiossa.

Kuvio 52. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.
Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Espoossa, Tampereella ja Turussa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	80 %	80 %	86 %	77 %	81 %	86 %	5 %
Nurmijärvi	-	79 %	-	79 %	-	85 %	6 %
Paimio	84 %	-	-	86 %	-	84 %	-2 %
Tuusula	-	83 %	-	84 %	-	84 %	-1 %
Karkkila	-	78 %	-	-	-	83 %	6 %
Hollola	-	-	-	82 %	87 %	83 %	-4 %
Kaarina	-	87 %	-	84 %	-	83 %	-2 %
Hyvinkää	-	-	-	77 %	-	82 %	5 %
Mikkeli	-	75 %	81 %	77 %	77 %	82 %	5 %
Lappeenranta	78 %	77 %	78 %	81 %	80 %	82 %	2 %
KAJAANI	-	82 %	-	78 %	-	82 %	4 %
Hamina	-	80 %	-	83 %	-	81 %	-2 %
Joensuu	80 %	72 %	-	76 %	-	80 %	4 %
Raahe	74 %	81 %	82 %	75 %	-	80 %	5 %
Kotka	75 %	82 %	79 %	77 %	82 %	80 %	-2 %
Rovaniemi	-	77 %	-	76 %	-	80 %	4 %
Tampere	-	71 %	-	-	-	79 %	7 %
Kouvola	79 %	75 %	79 %	-	-	79 %	0 %
Jyväskylä	75 %	75 %	77 %	79 %	81 %	79 %	-3 %
Rauma	-	76 %	-	74 %	-	78 %	4 %
Oulu	71 %	77 %	73 %	75 %	76 %	78 %	2 %
Pori	71 %	74 %	78 %	75 %	74 %	76 %	2 %
Kemi	-	72 %	-	-	-	76 %	4 %
Espoo	-	73 %	72 %	77 %	68 %	76 %	8 %
Turku	68 %	76 %	72 %	69 %	69 %	76 %	6 %
Kuopio	69 %	68 %	75 %	74 %	76 %	75 %	-1 %
Vaasa	69 %	70 %	-	72 %	-	73 %	1 %
Helsinki	-	66 %	68 %	68 %	66 %	69 %	4 %
KAIKKI	80 %	79 %	82 %	80 %	81 %	83 %	2 %

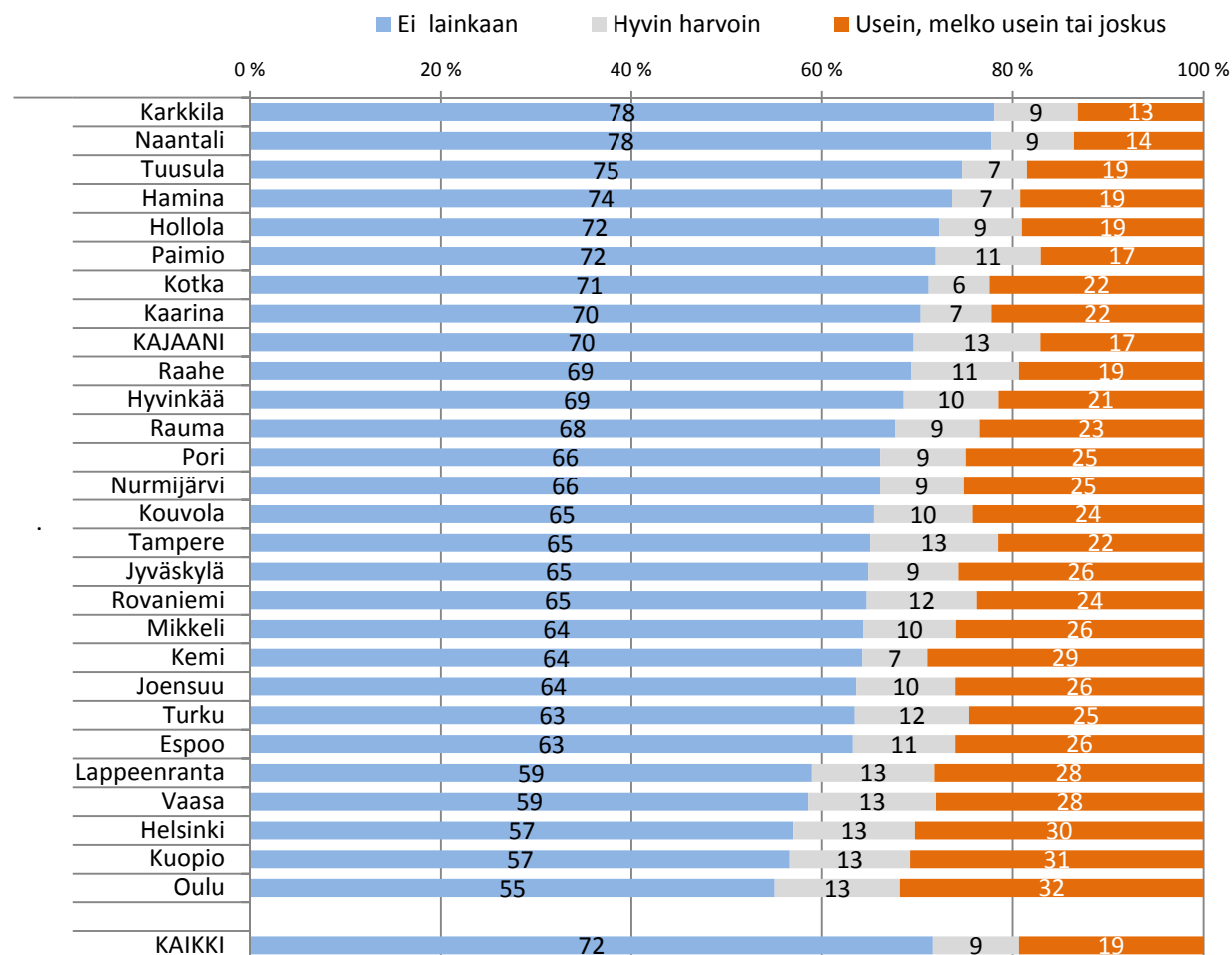
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin. Jyväskylän tulos vuonna 2008 on kaupungin ja mlk:n yhteenlaskettu tulos, vuoden 2006 tulos on kaupungin tulos

15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 19 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 72 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Karkkilassa, Naantalissa ja Tuusulassa.

Kuvio 53. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'



Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Kemissä ja Turussa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia

	Ei lainkaan ongelmia						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Karkkila	-	71 %	-	-	-	78 %	7 %
Naantali	69 %	68 %	67 %	68 %	65 %	78 %	13 %
Tuusula	-	71 %	-	71 %	-	75 %	3 %
Hamina	-	69 %	-	72 %	-	74 %	2 %
Hollola	-	-	-	68 %	71 %	72 %	1 %
Paimio	73 %	-	-	75 %	-	72 %	-3 %
Kotka	63 %	68 %	65 %	67 %	67 %	71 %	4 %
Kaarina	-	69 %	-	74 %	-	70 %	-3 %
KAJAANI	-	66 %	-	65 %	-	70 %	5 %
Raahe	67 %	71 %	67 %	63 %	-	69 %	6 %
Hyvinkää	-	-	-	62 %	-	69 %	7 %
Rauma	-	58 %	-	62 %	-	68 %	6 %
Pori	55 %	63 %	67 %	63 %	62 %	66 %	4 %
Nurmijärvi	-	63 %	-	62 %	-	66 %	4 %
Kouvola	66 %	62 %	68 %	-	-	65 %	-3 %
Tampere	-	57 %	-	-	-	65 %	8 %
Jyväskylä	61 %	63 %	61 %	65 %	67 %	65 %	-2 %
Rovaniemi	-	69 %	-	67 %	-	65 %	-2 %
Mikkeli	-	57 %	62 %	58 %	62 %	64 %	2 %
Kemi	-	53 %	-	-	-	64 %	11 %
Joensuu	65 %	51 %	-	65 %	-	64 %	-2 %
Turku	45 %	59 %	53 %	54 %	54 %	63 %	10 %
Espoo	-	51 %	56 %	67 %	60 %	63 %	3 %
Lappeenranta	63 %	58 %	59 %	64 %	65 %	59 %	-6 %
Vaasa	51 %	47 %	-	54 %	-	59 %	5 %
Helsinki	-	53 %	55 %	55 %	56 %	57 %	1 %
Kuopio	46 %	53 %	57 %	57 %	58 %	57 %	-1 %
Oulu	48 %	59 %	55 %	54 %	57 %	55 %	-2 %
KAIKKI	65 %	67 %	66 %	67 %	66 %	72 %	5 %

¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin. Jyväskylän tulos vuonna 2008 on kaupungin ja mlk:n yhteenlaskettu tulos, vuoden 2006 tulos on kaupungin tulos

15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

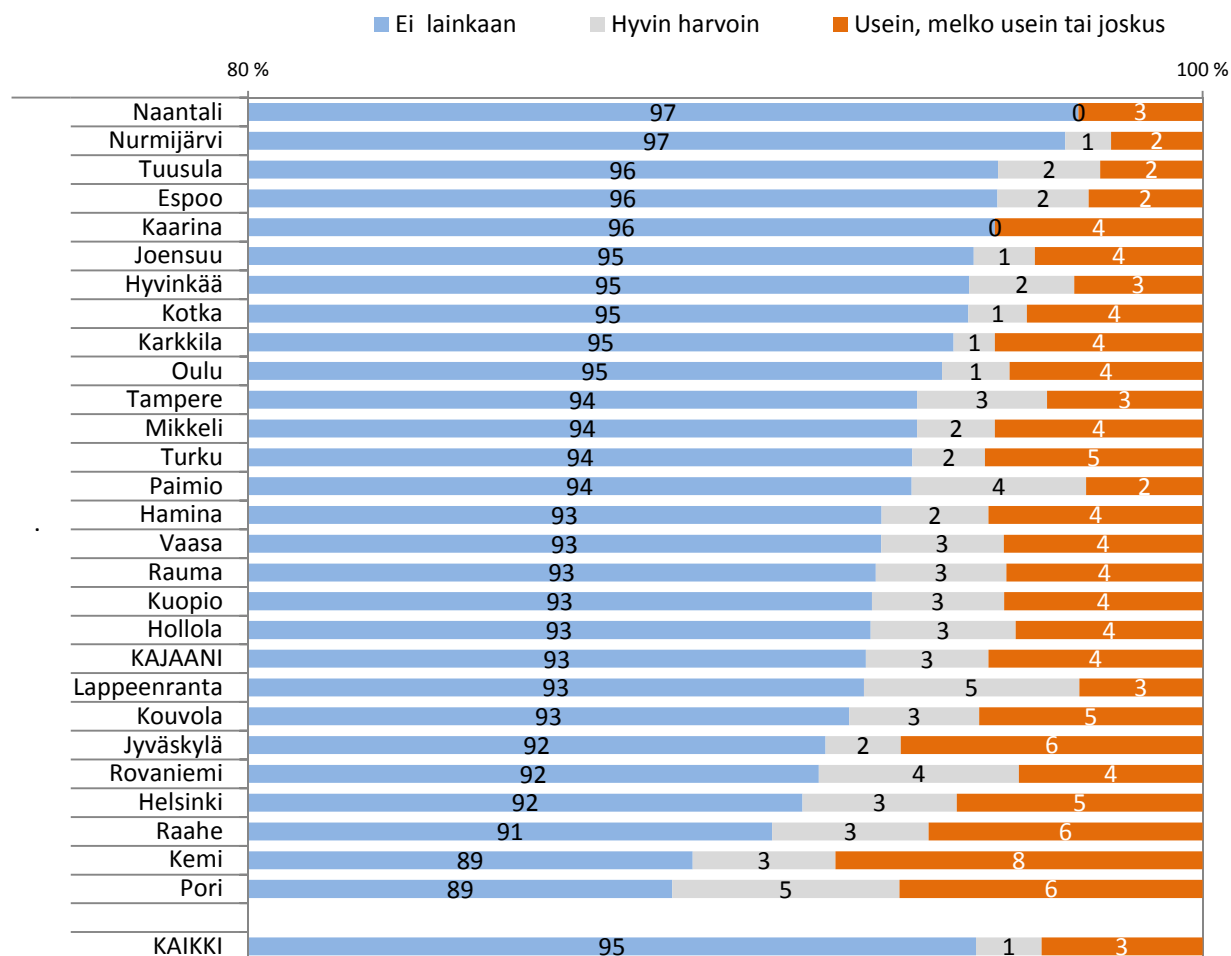
Keskimäärin 3 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 95 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Naantalissa, Nurmijärvellä ja Tuusulassa.

Kuvio 54. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvahtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Tampereella, Turussa ja Espoossa.

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



	Ei lainkaan ongelmia						Muutos edell.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Naantali	92 %	93 %	93 %	93 %	96 %	97 %	1 %
Nurmijärvi	-	95 %	-	96 %	-	97 %	1 %
Tuusula	-	97 %	-	95 %	-	96 %	1 %
Espoo	-	91 %	94 %	94 %	94 %	96 %	2 %
Kaarina	-	98 %	-	97 %	-	96 %	-2 %
Joensuu	96 %	93 %	-	94 %	-	95 %	1 %
Hyvinkää	-	-	-	95 %	-	95 %	1 %
Kotka	95 %	95 %	94 %	96 %	94 %	95 %	1 %
Karkkila	-	94 %	-	-	-	95 %	1 %
Oulu	94 %	94 %	94 %	95 %	94 %	95 %	1 %
Tampere	-	91 %	-	-	-	94 %	3 %
Mikkeli	-	94 %	96 %	95 %	94 %	94 %	0 %
Turku	92 %	93 %	94 %	91 %	92 %	94 %	2 %
Paimio	95 %	-	-	98 %	-	94 %	-4 %
Hamina	-	94 %	-	96 %	-	93 %	-2 %
Vaasa	92 %	92 %	-	94 %	-	93 %	-1 %
Rauma	-	93 %	-	95 %	-	93 %	-1 %
Kuopio	93 %	94 %	95 %	93 %	95 %	93 %	-2 %
Hollola	-	-	-	96 %	98 %	93 %	-5 %
KAJAANI	-	88 %	-	94 %	-	93 %	-1 %
Lappeenranta	93 %	94 %	95 %	94 %	97 %	93 %	-4 %
Kouvola	93 %	93 %	95 %	-	-	93 %	-3 %
Jyväskylä	90 %	94 %	96 %	96 %	95 %	92 %	-2 %
Rovaniemi	-	94 %	-	95 %	-	92 %	-3 %
Helsinki	-	92 %	94 %	93 %	92 %	92 %	-1 %
Raahen	95 %	90 %	92 %	93 %	-	91 %	-2 %
Kemi	-	89 %	-	-	-	89 %	1 %
Pori	86 %	93 %	92 %	88 %	92 %	89 %	-3 %
KAIKKI	94 %	94 %	94 %	95 %	94 %	95 %	1 %

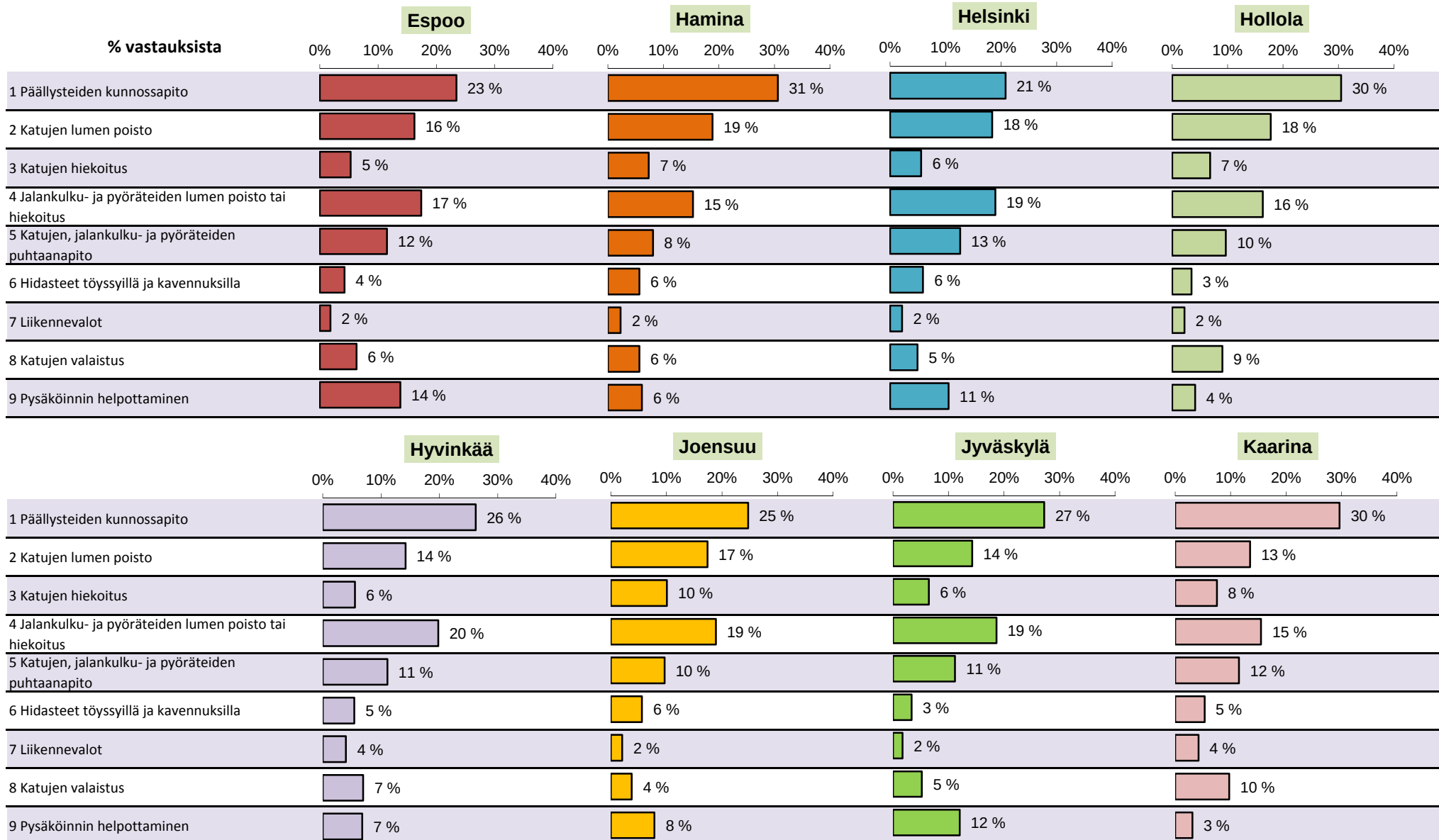
¹Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin. Jyväskylän tulos vuonna 2008 on kaupungin ja mlk:n yhteenlaskettu tulos, vuoden 2006 tulos on kaupungin tulos

15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä
-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

10 Katujen panostuskohteet (1/4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi heidän mielestään katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, katujen lumen poisto tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

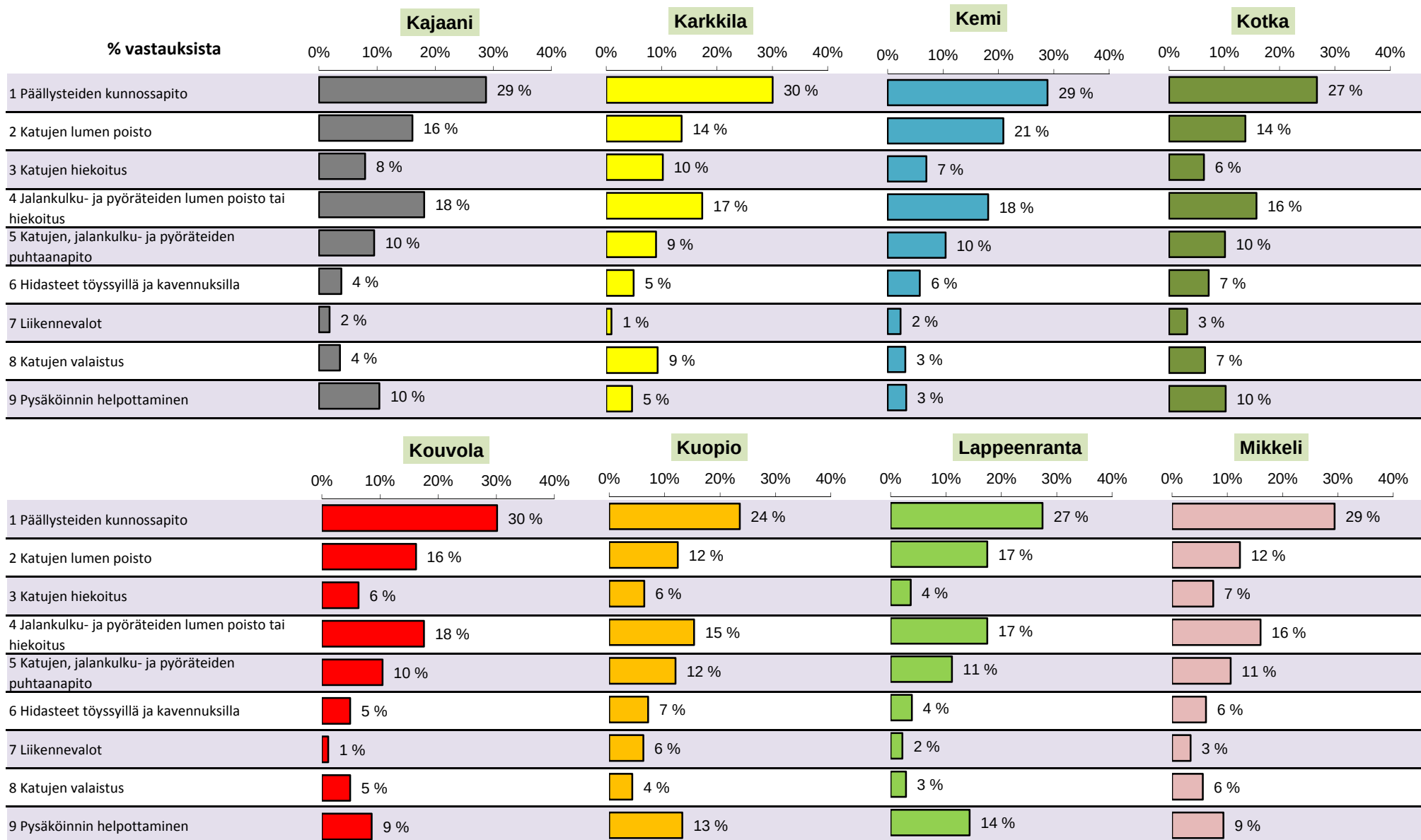
Kuvasarja 55a. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



10 Katujen panostuskohteet (2/4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi heidän mielestään katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, katujen lumen poisto tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

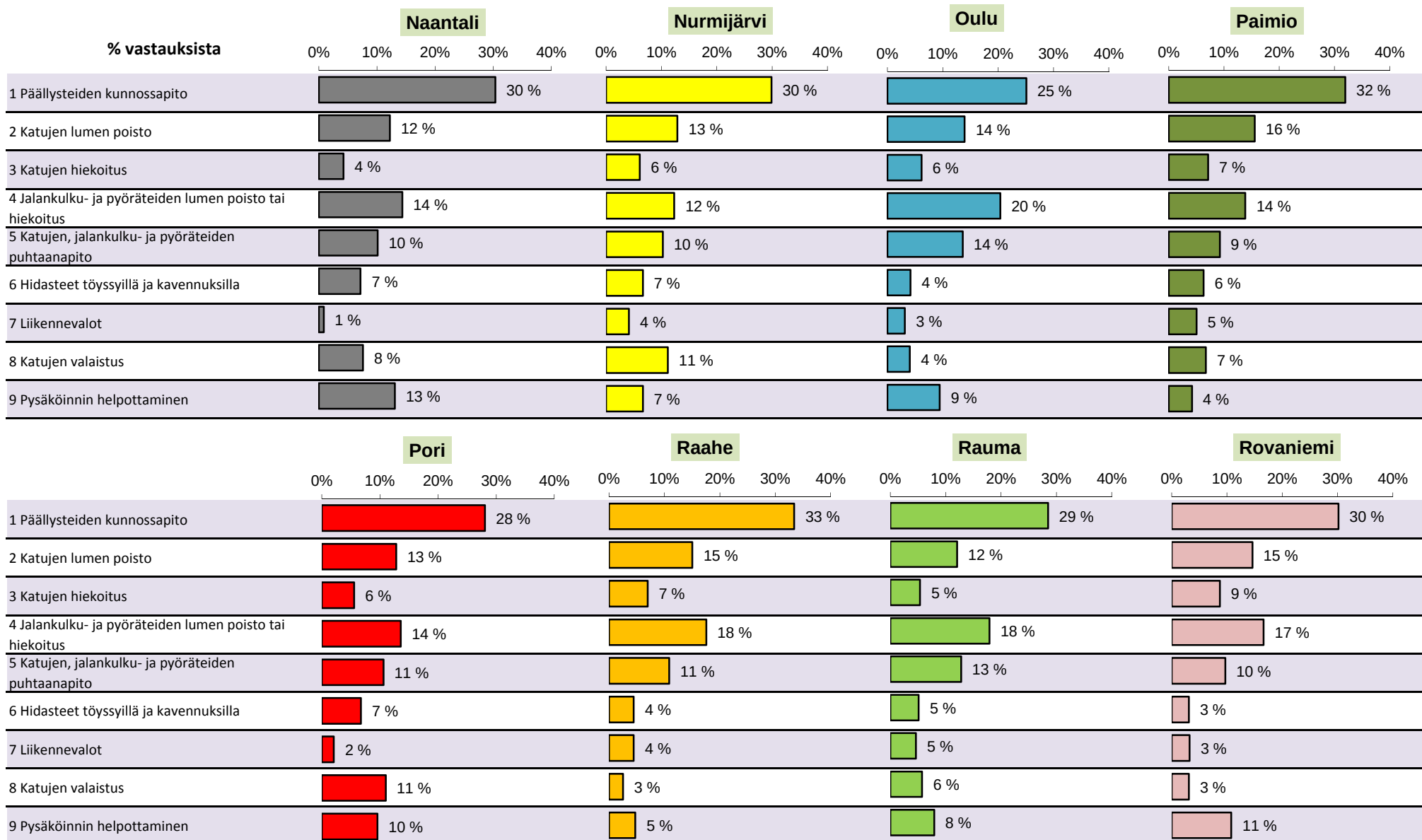
Kuvasarja 55b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



10 Katujen panostuskohteet (3/4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi heidän mielestään katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, katujen lumen poisto tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

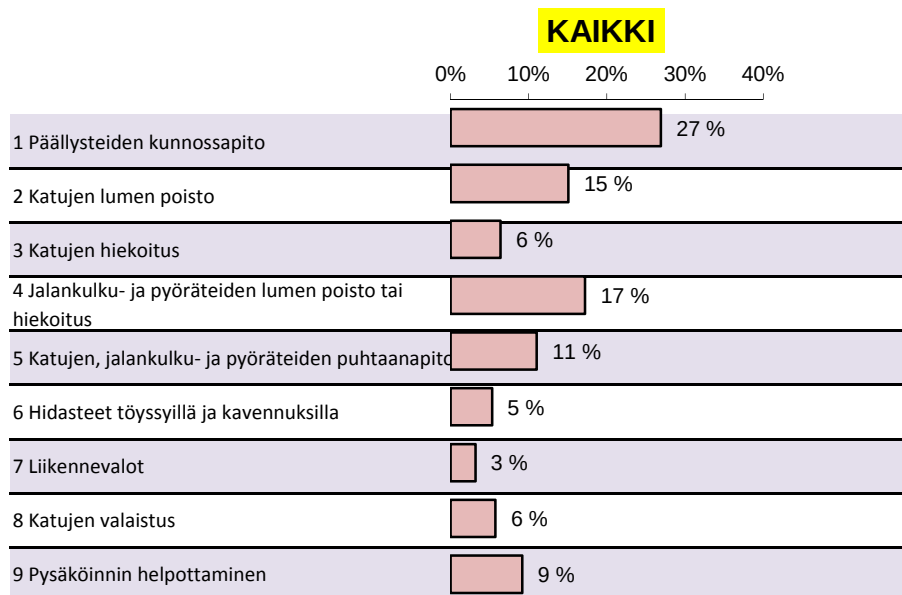
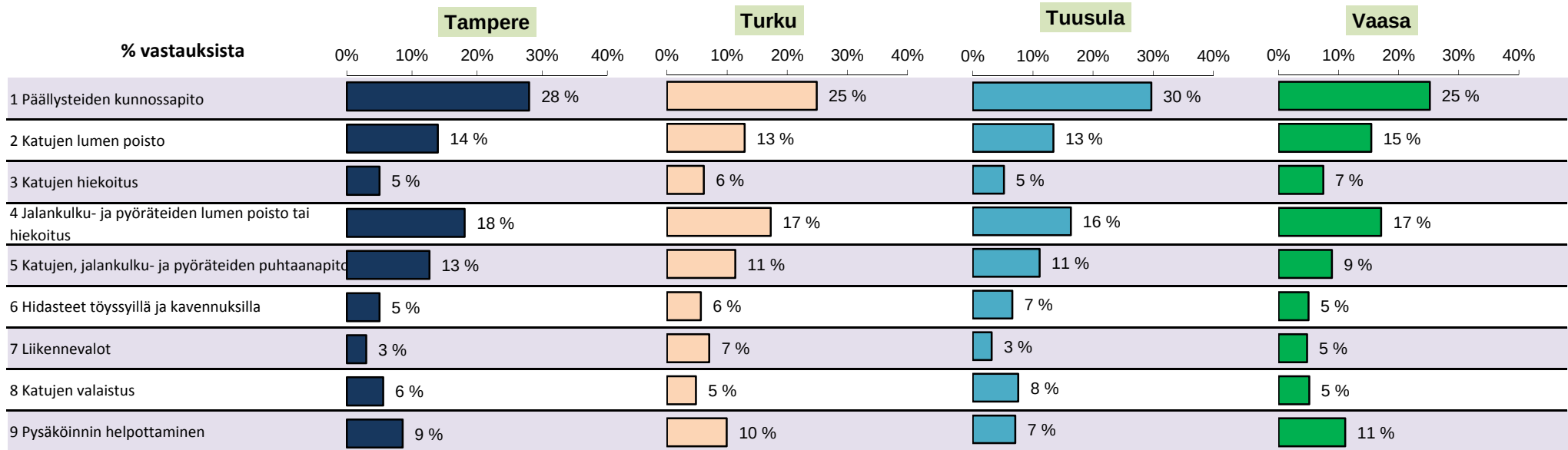
Kuvasarja 55c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



10 Katujen panostuskohteet (4/4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi heidän mielestään katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, katujen lumen poisto tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

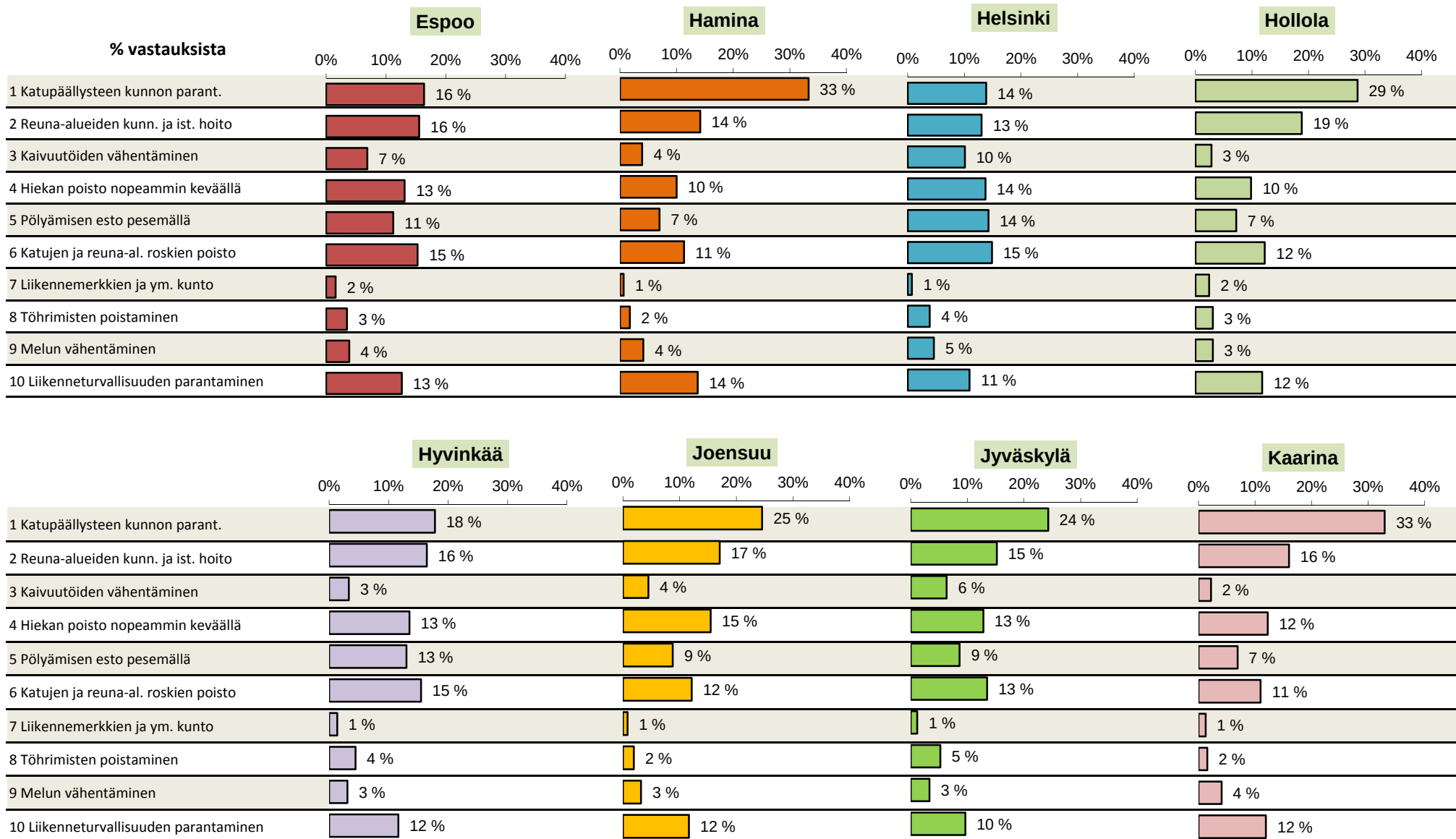
Kuvasarja 55d. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



11 Katujen viihtyvyystekijät (1/4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen.

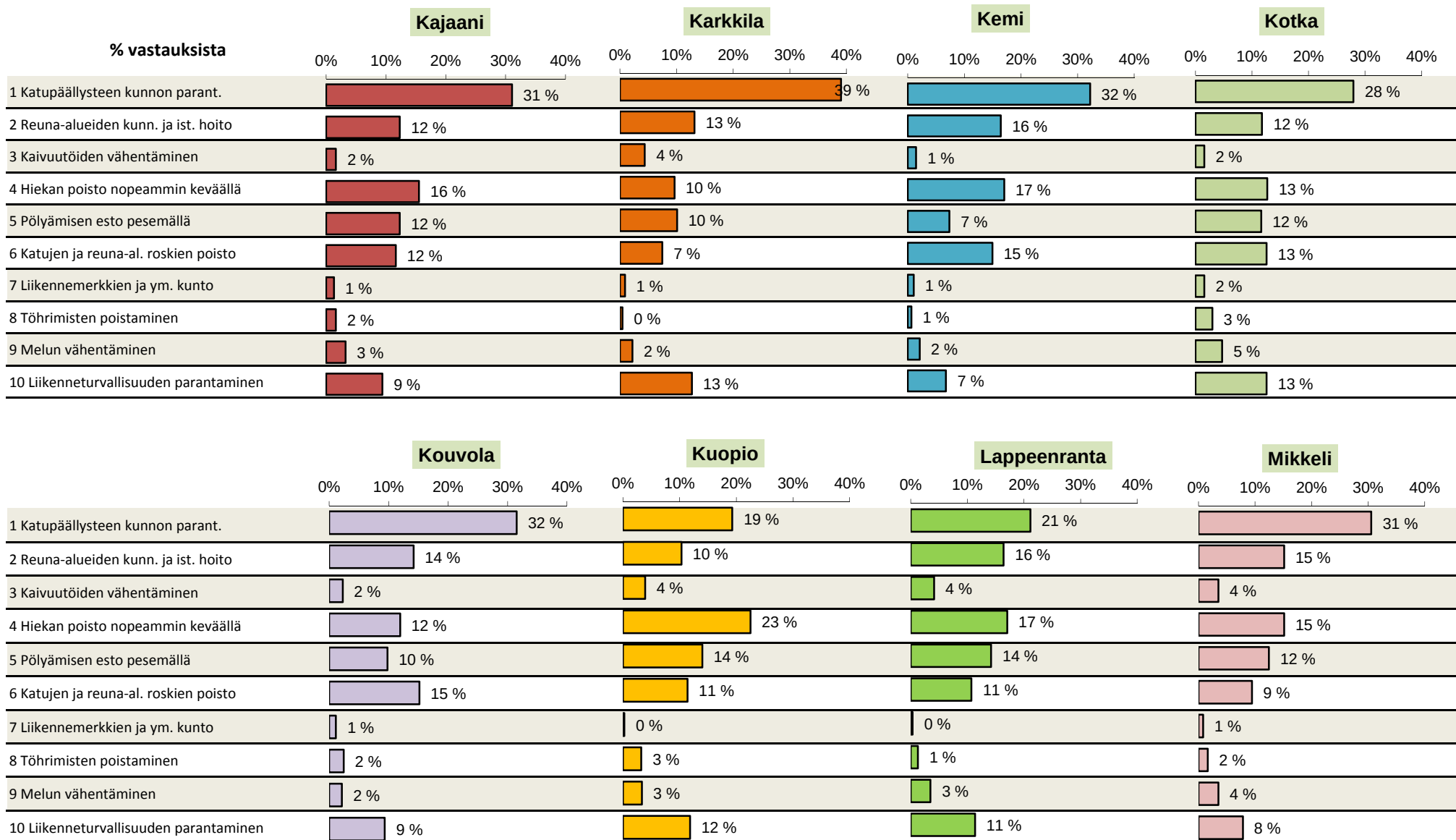
Kuvasarja 56a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



11 Katujen viihtyvyystekijät (2/4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen.

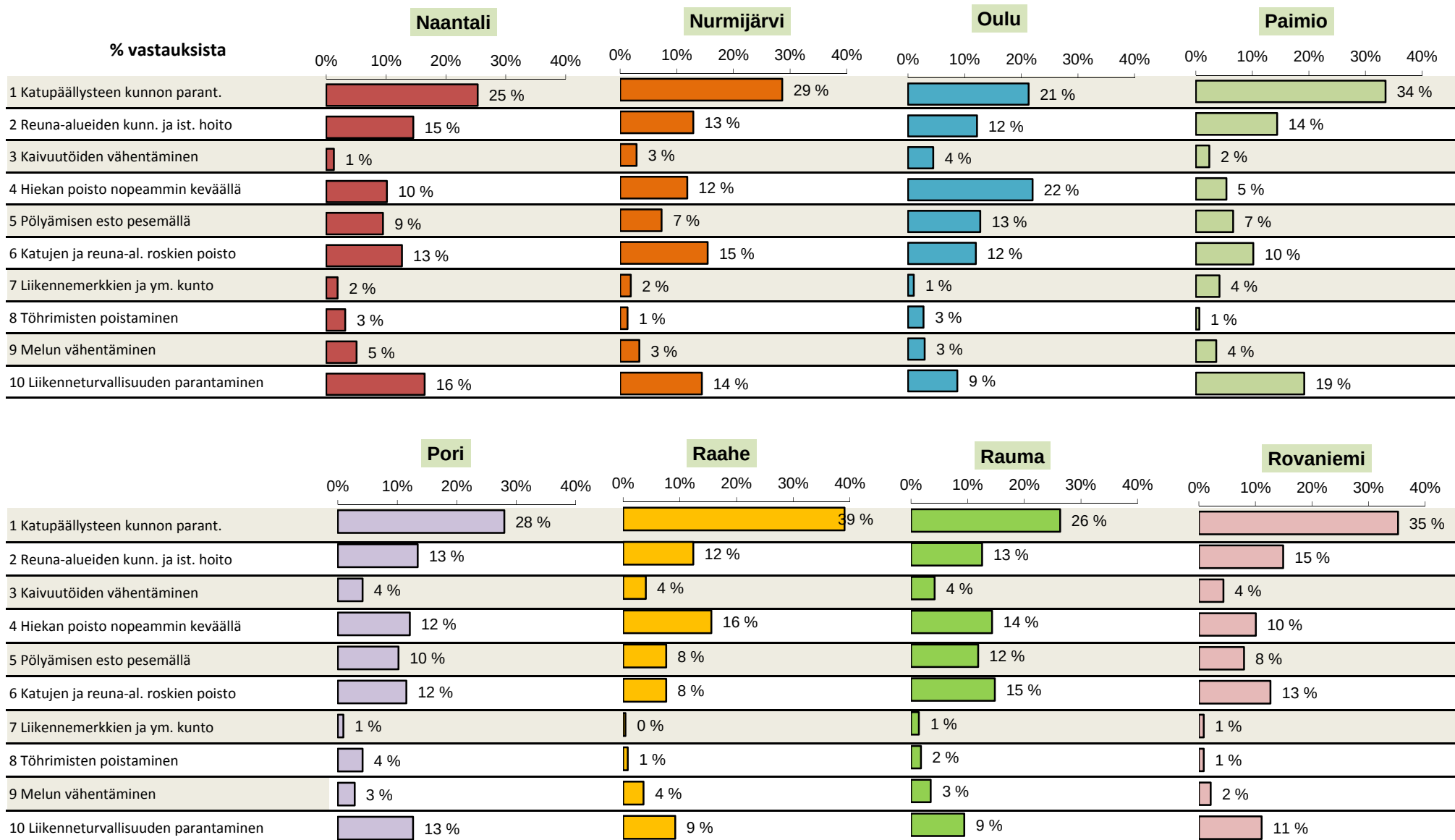
Kuvasarja 56b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



11 Katujen viihtyvyystekijät (3/4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen.

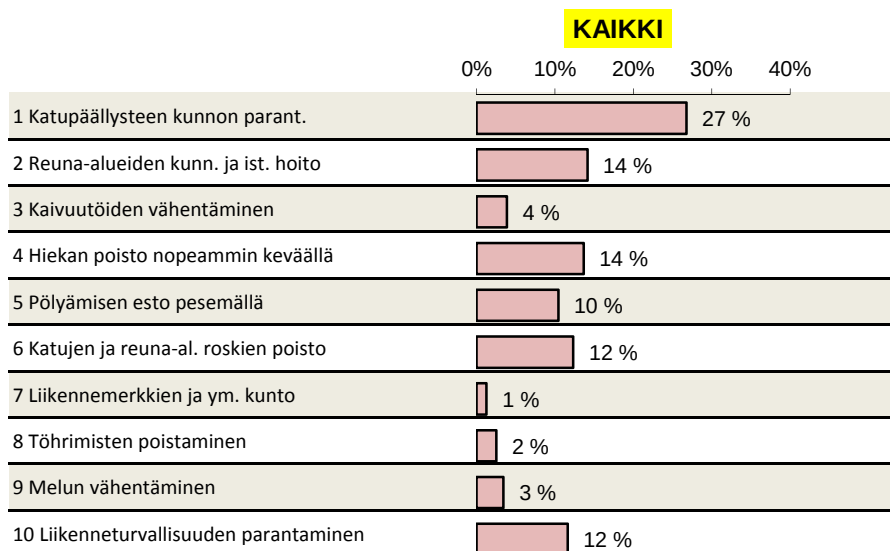
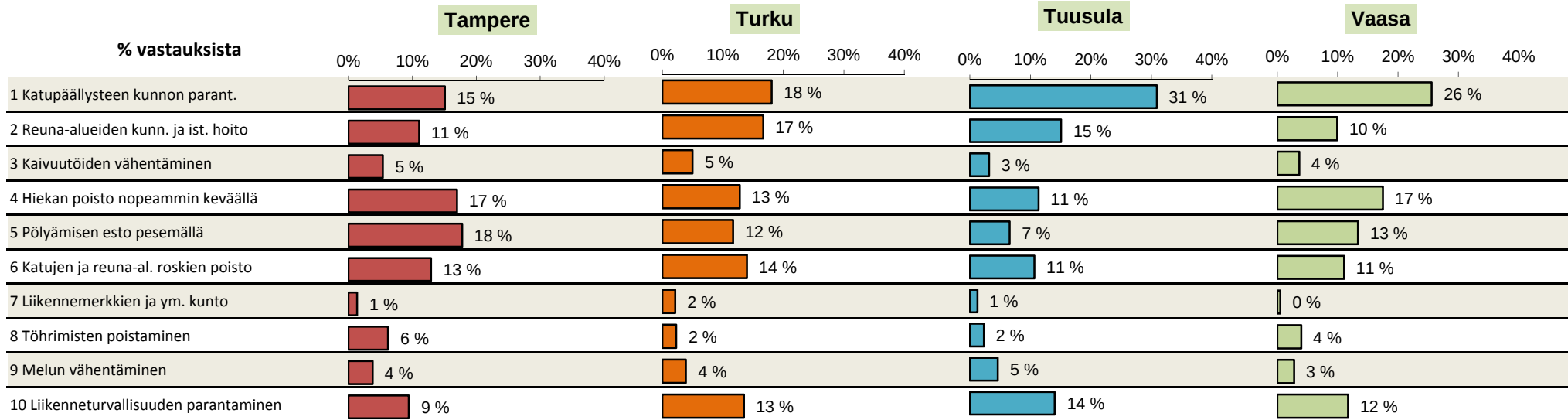
Kuvasarja 56c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



11 Katujen viihtyvyystekijät (4/4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen.

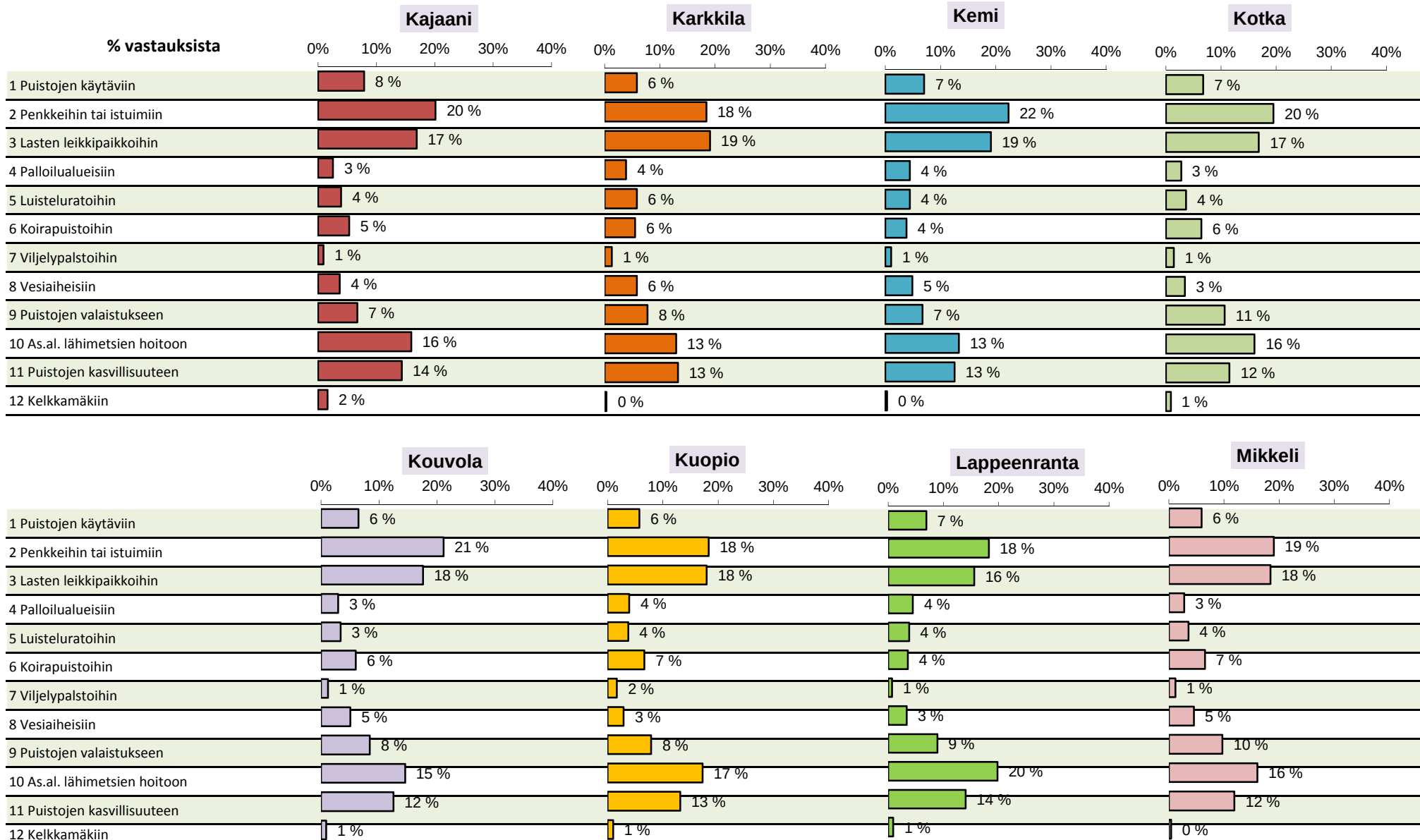
Kuvasarja 56d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Puistojen panostuskohteet (2/4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

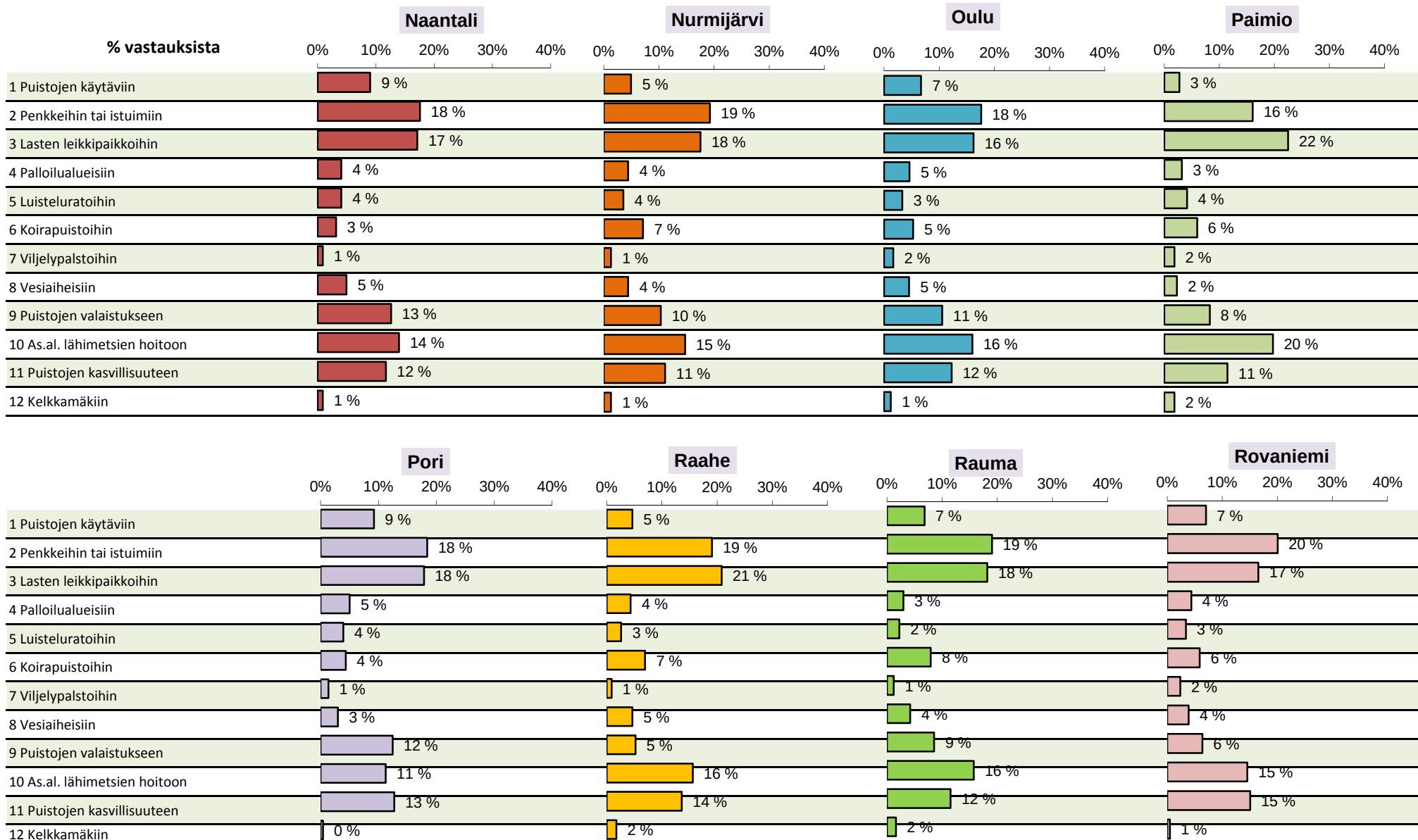
Kuvasarja 57b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Puistojen panostuskohteet (3/4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

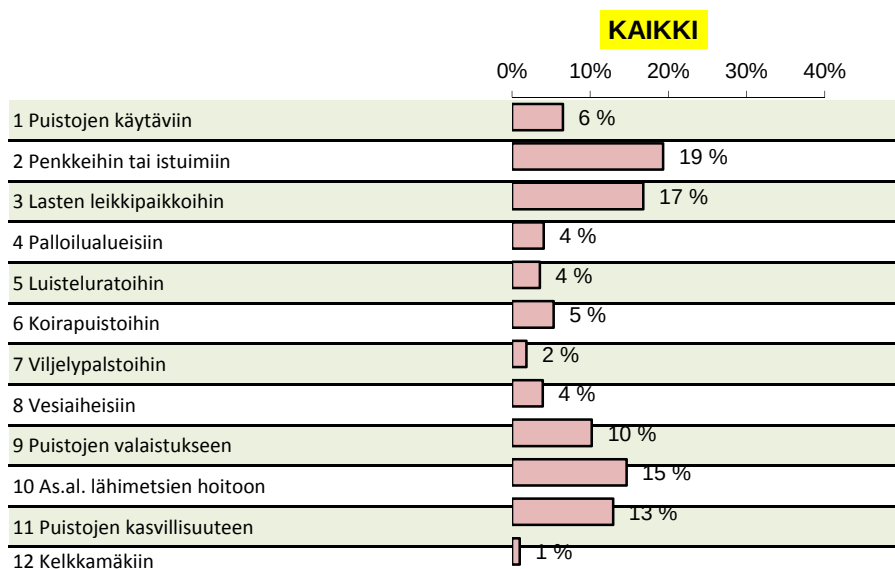
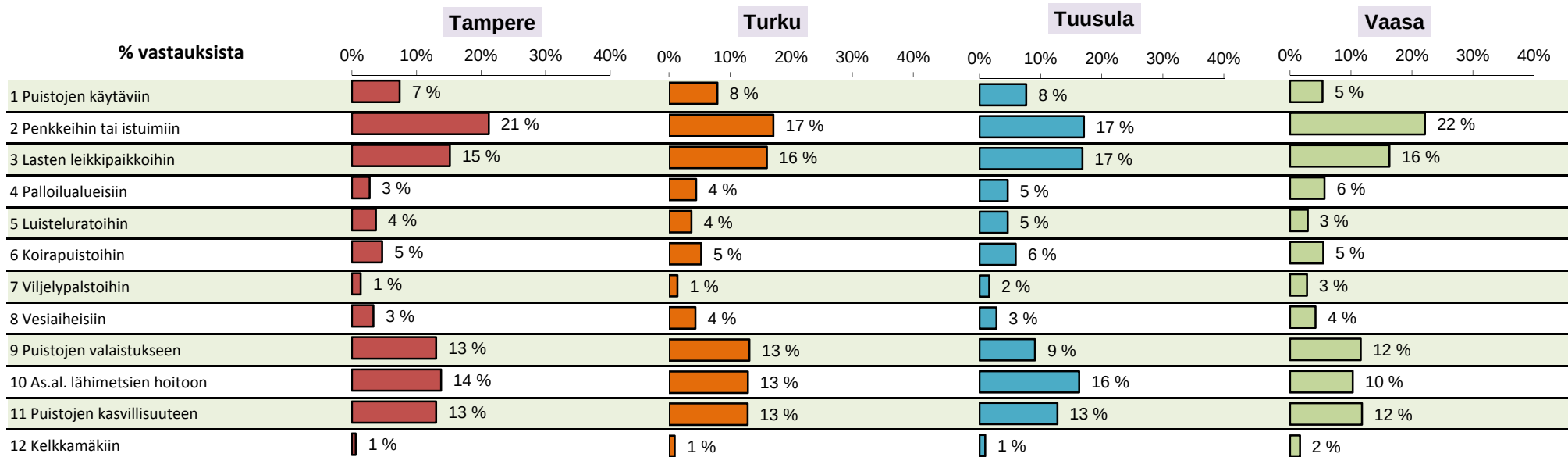
Kuvasarja 57c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



12 Puistojen panostuskohteet (4/4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

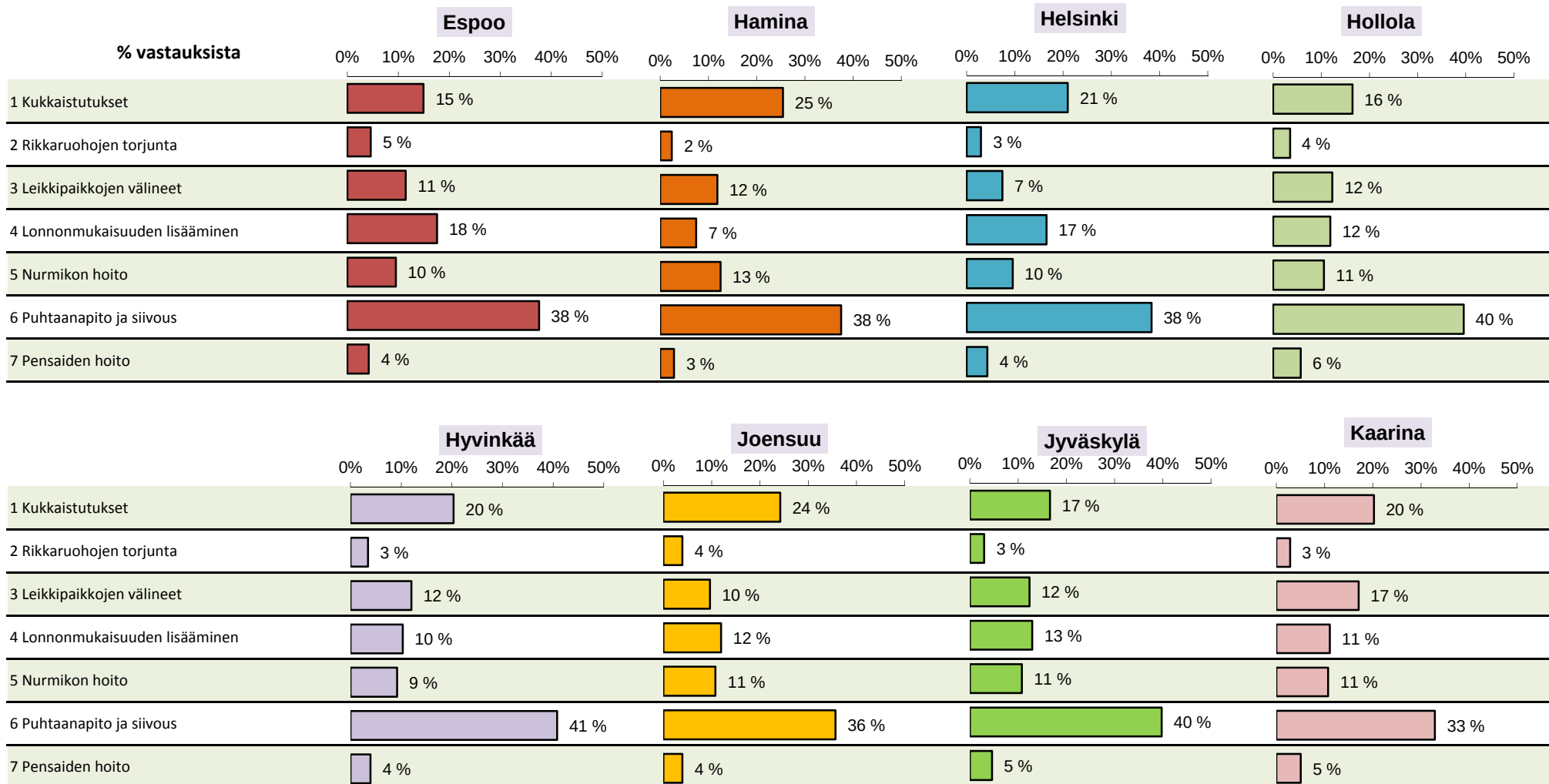
Kuvasarja 57d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



13 Puistojen viihtyvyystekijät (1/4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

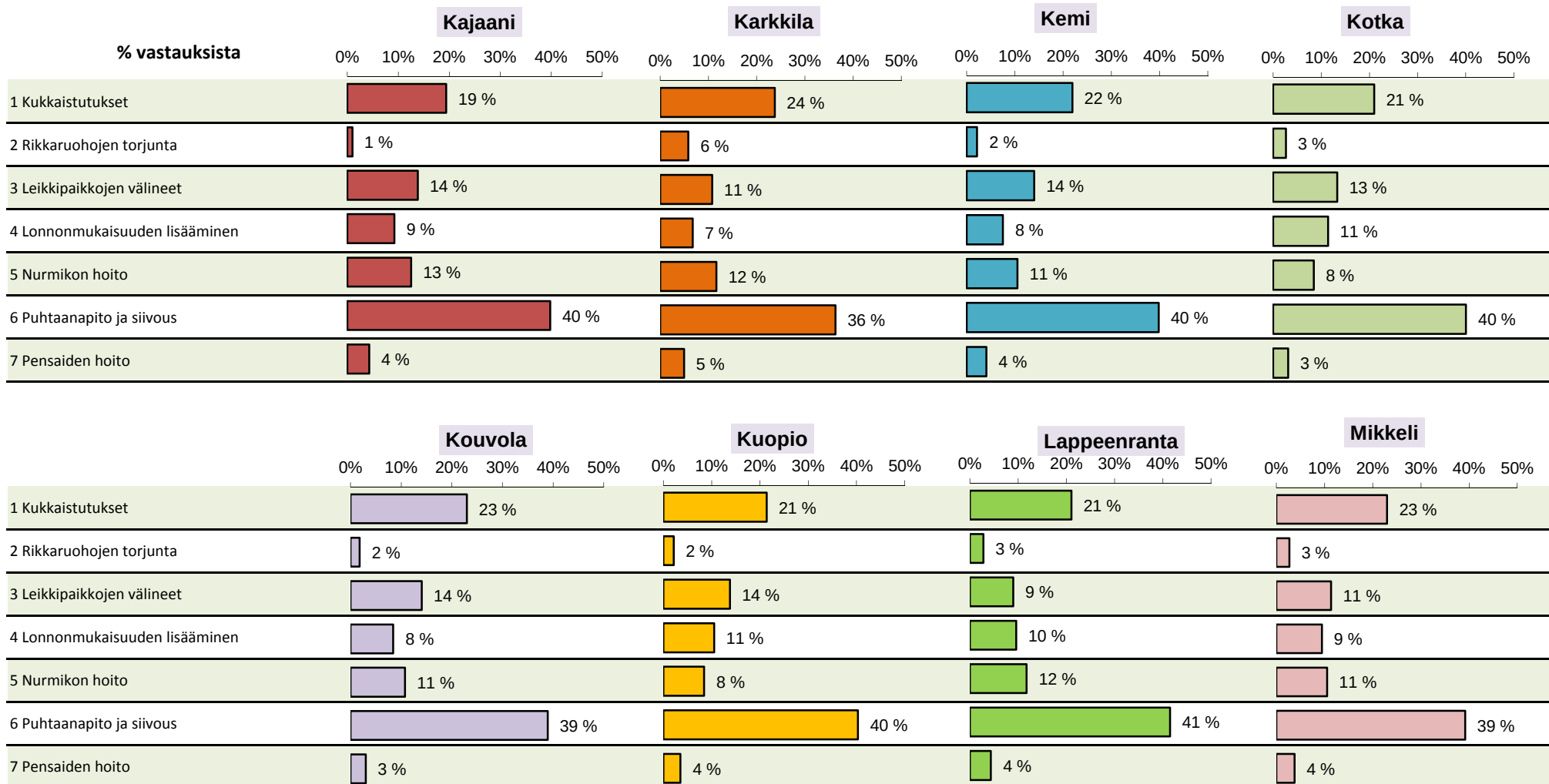
Kuvasarja 58a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



13 Puistojen viihtyvyystekijät (2/4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

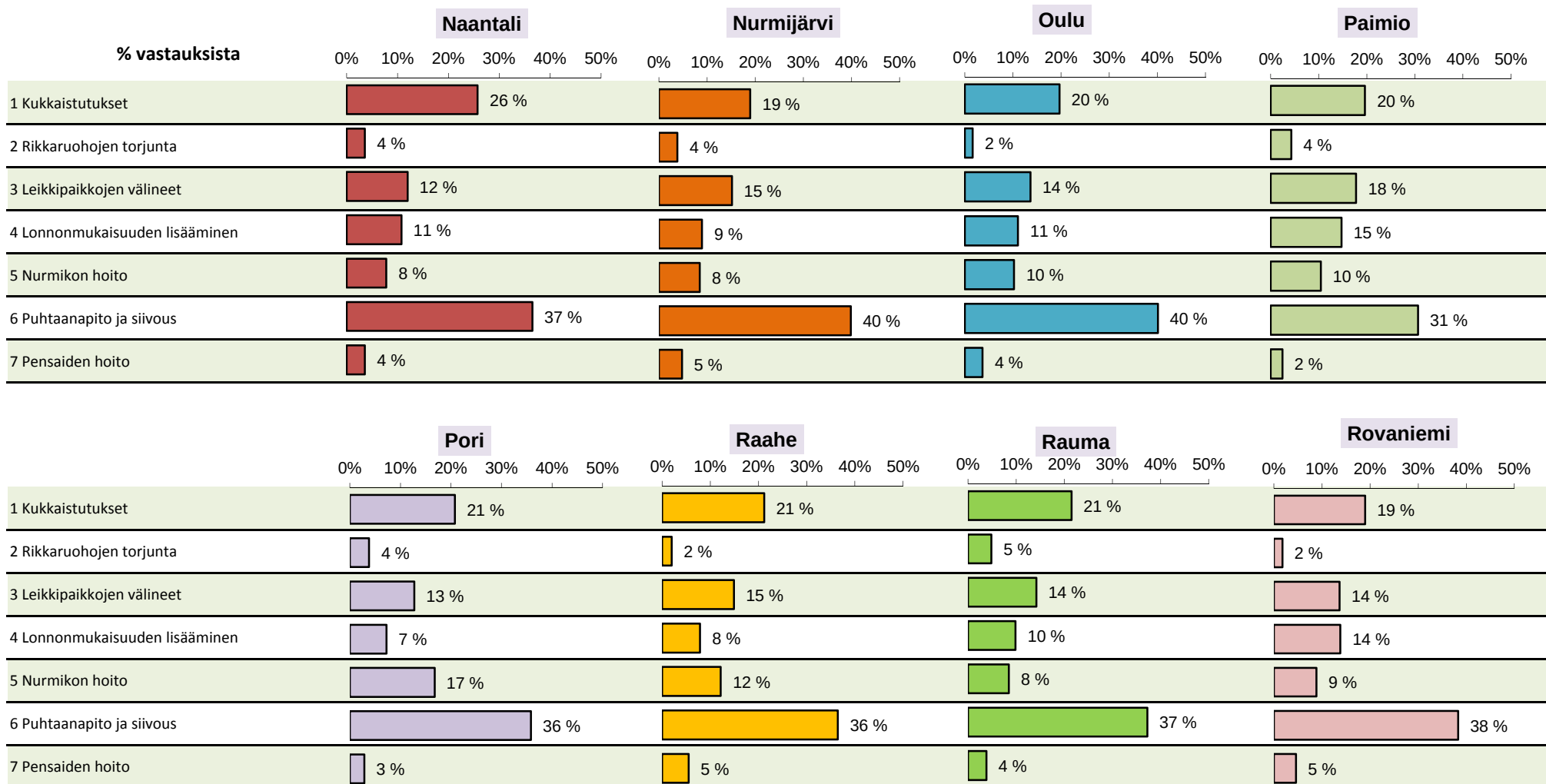
Kuvasarja 58b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



13 Puistojen viihtyvyystekijät (3/4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

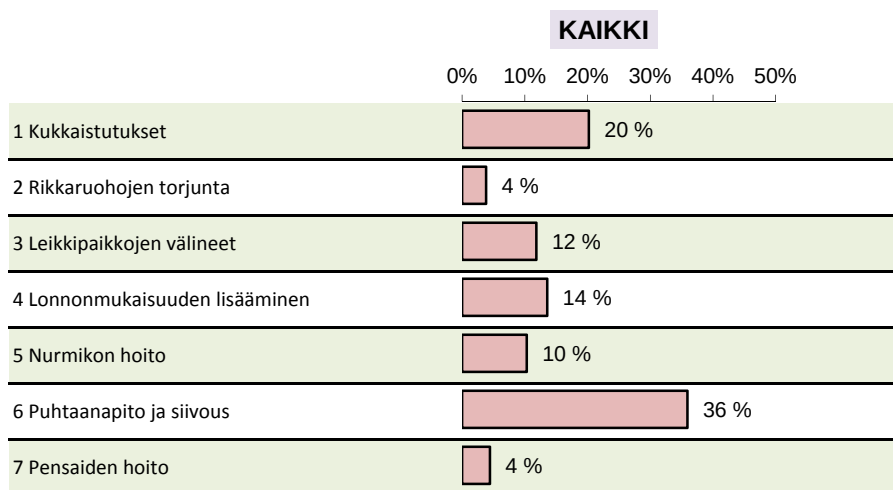
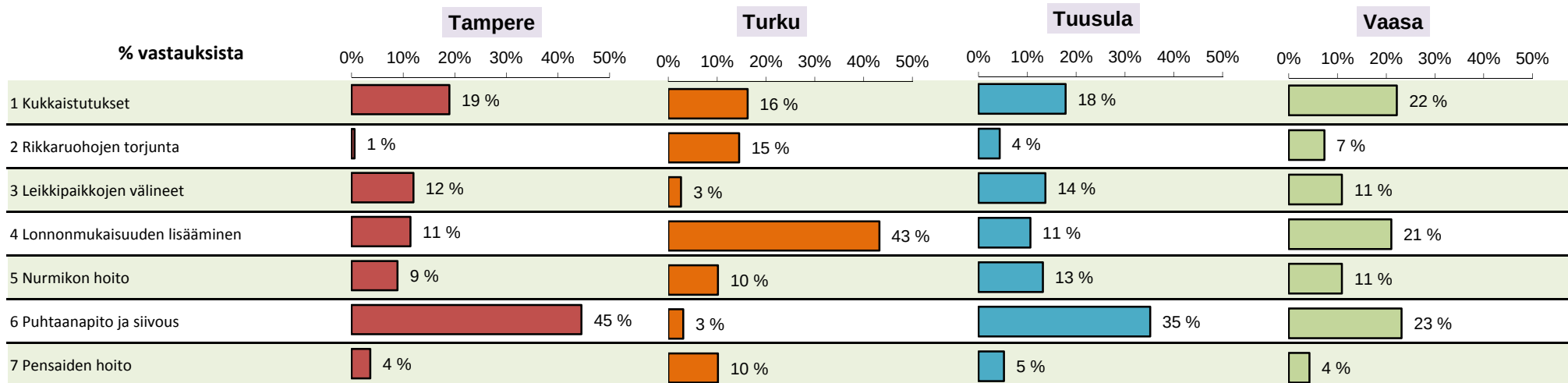
Kuvasarja 58c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



13 Puistojen viihtyvyystekijät (4/4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

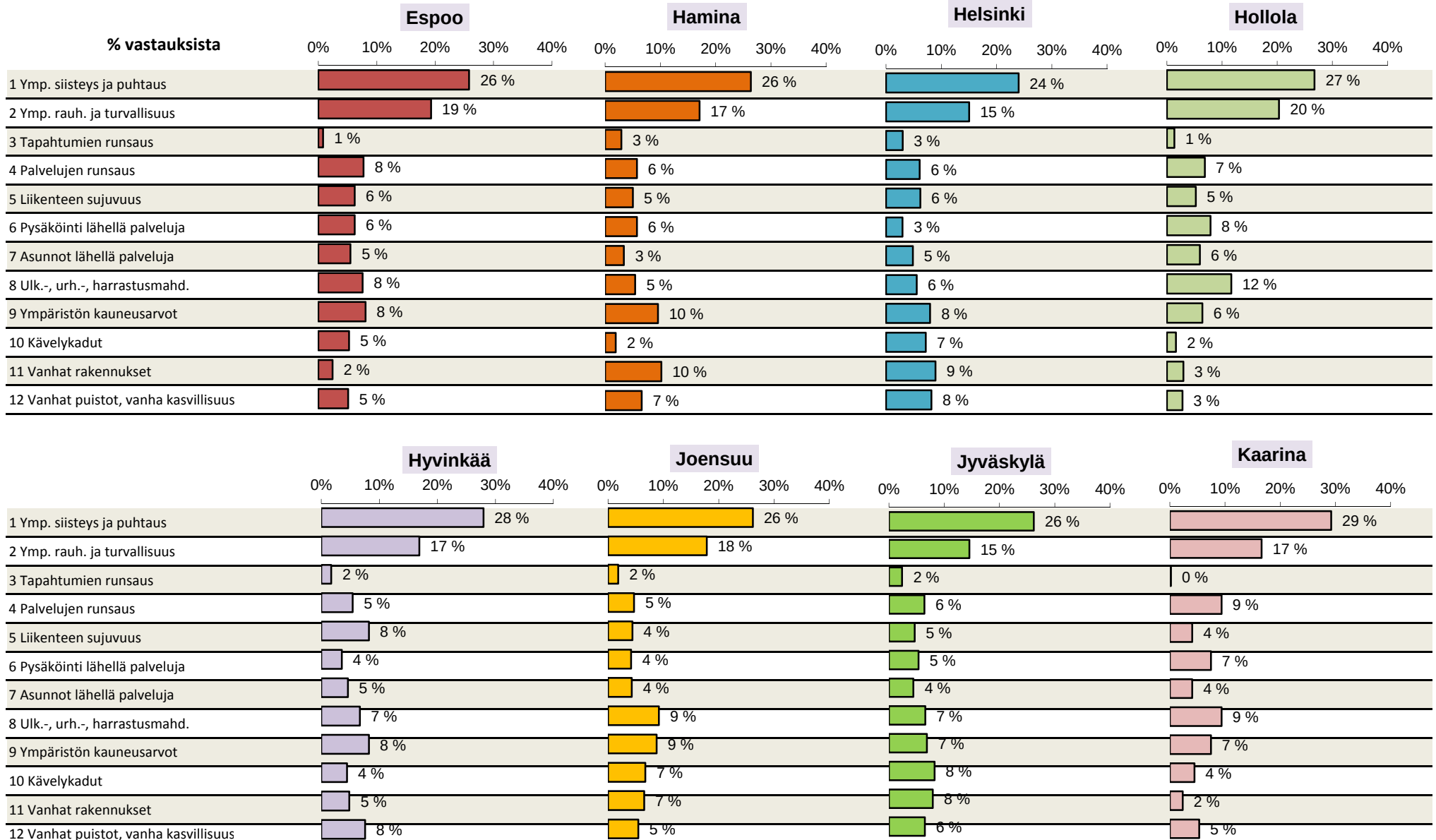
Kuvasarja 58d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



14 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1/4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

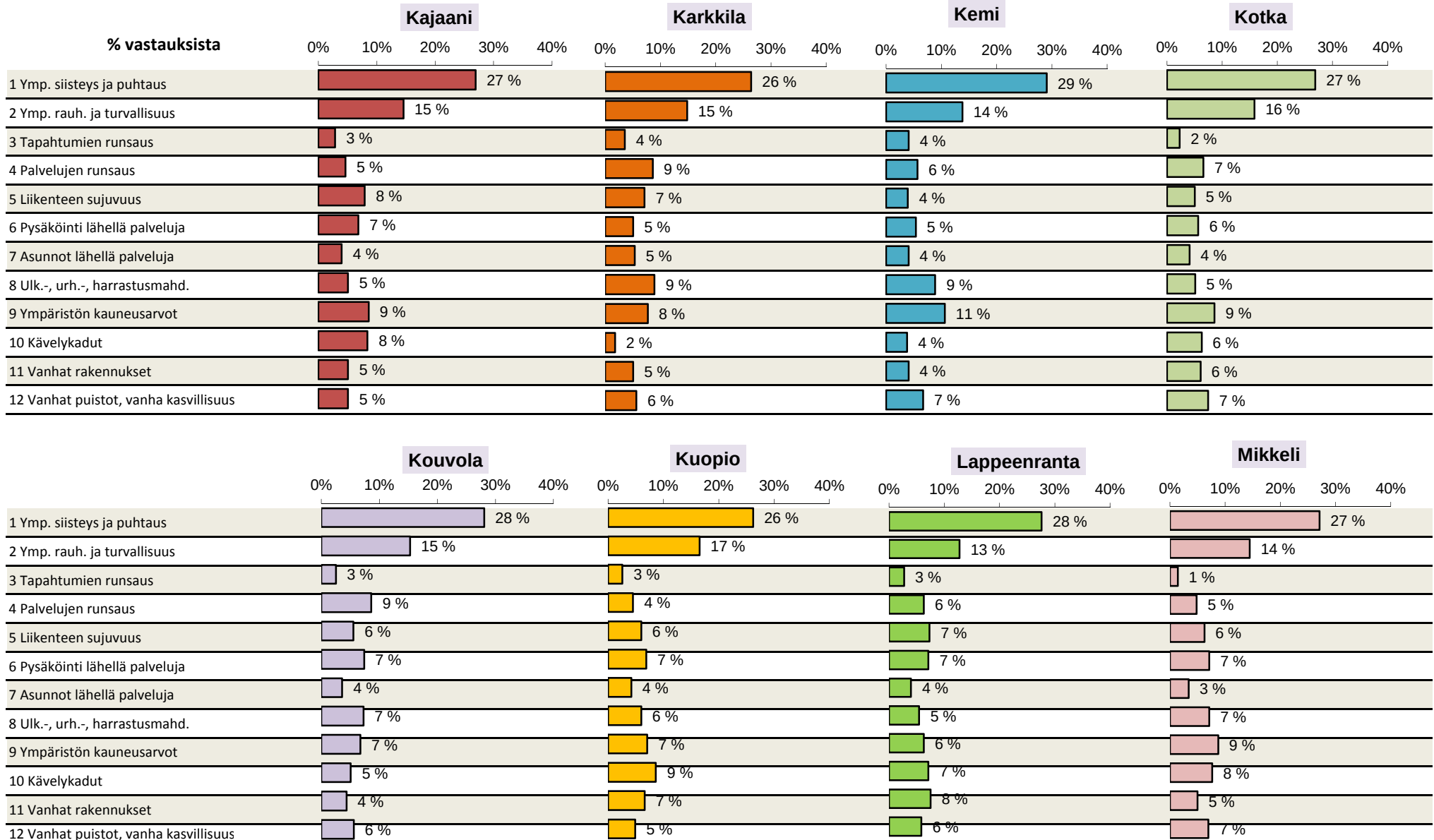
Kuvasarja 59a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



14 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2/4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

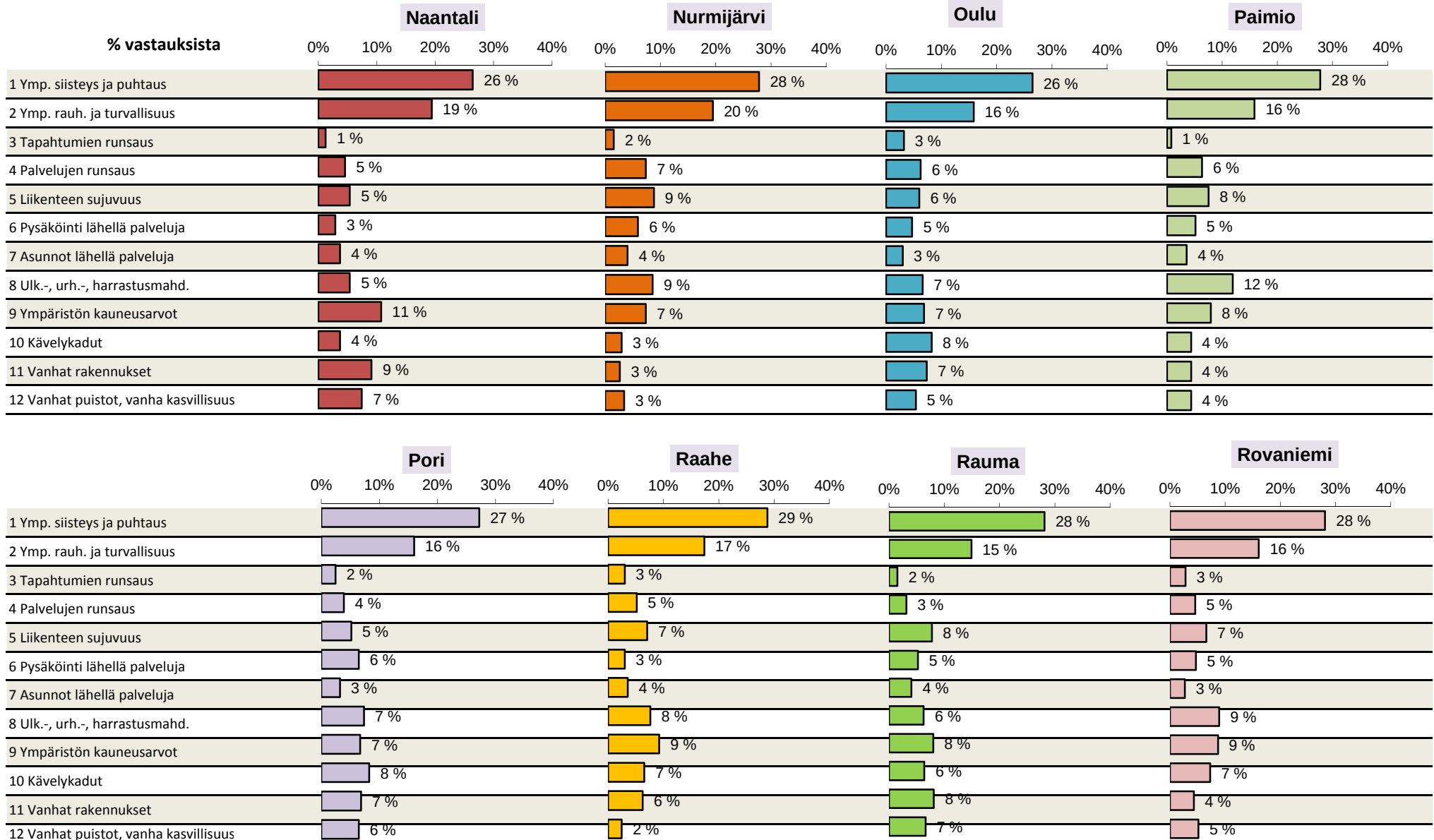
Kuvasarja 59b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



14 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3/4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

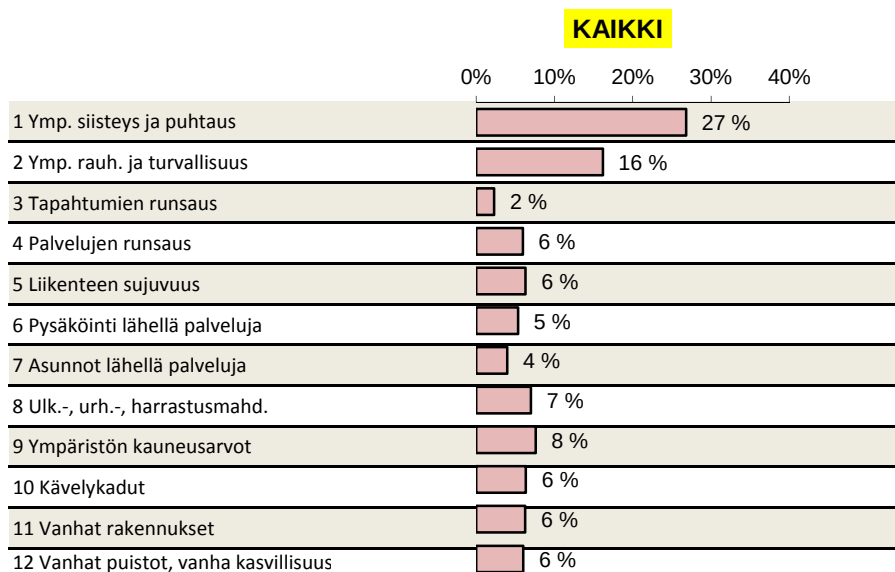
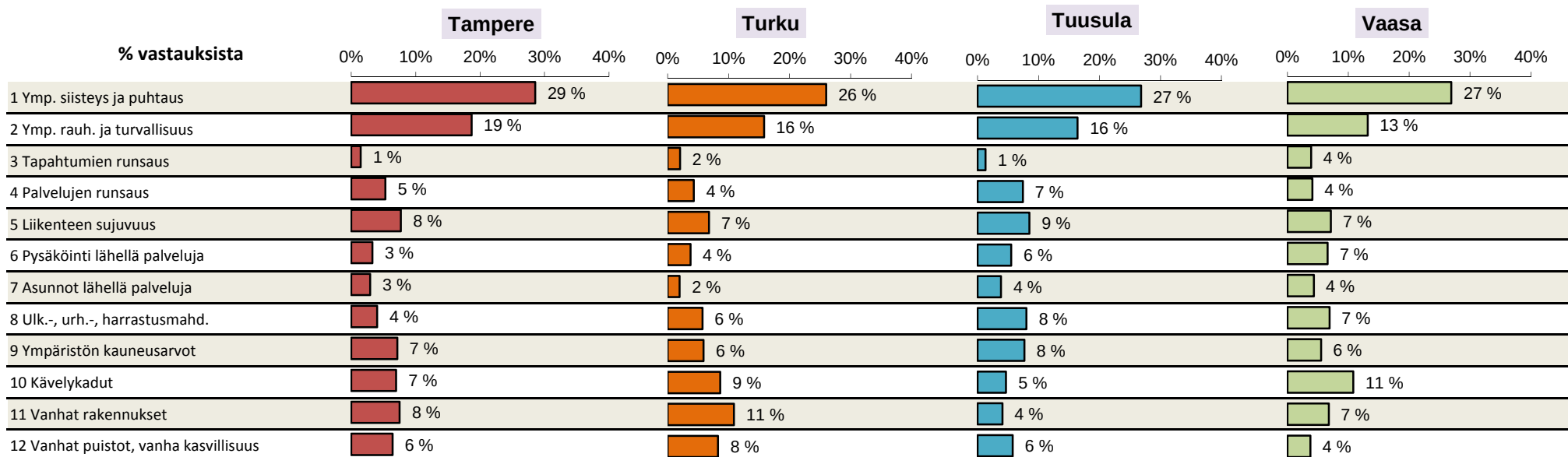
Kuvasarja 59c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



14 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (4/4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

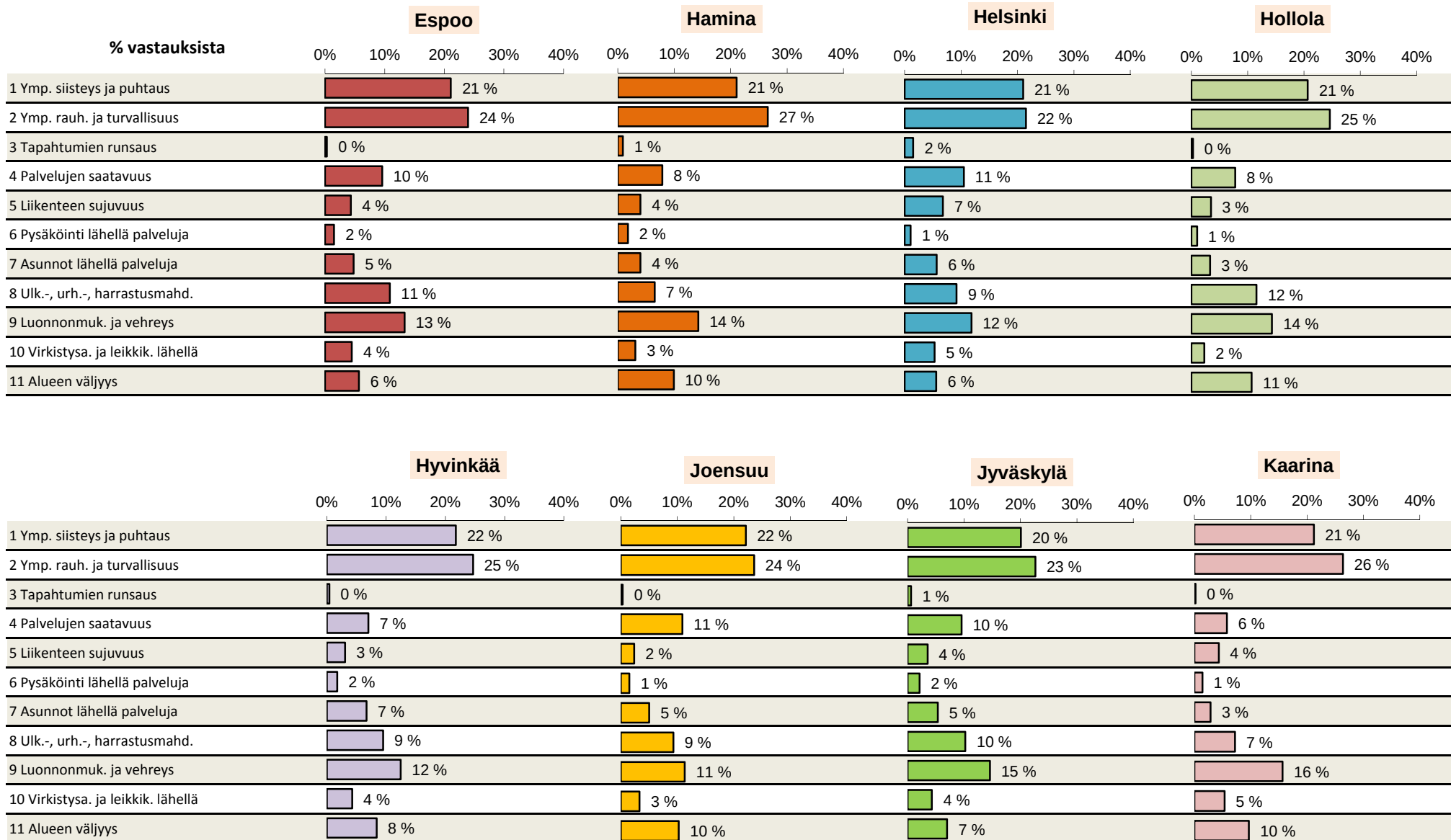
Kuvasarja 59d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



15 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (1/4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

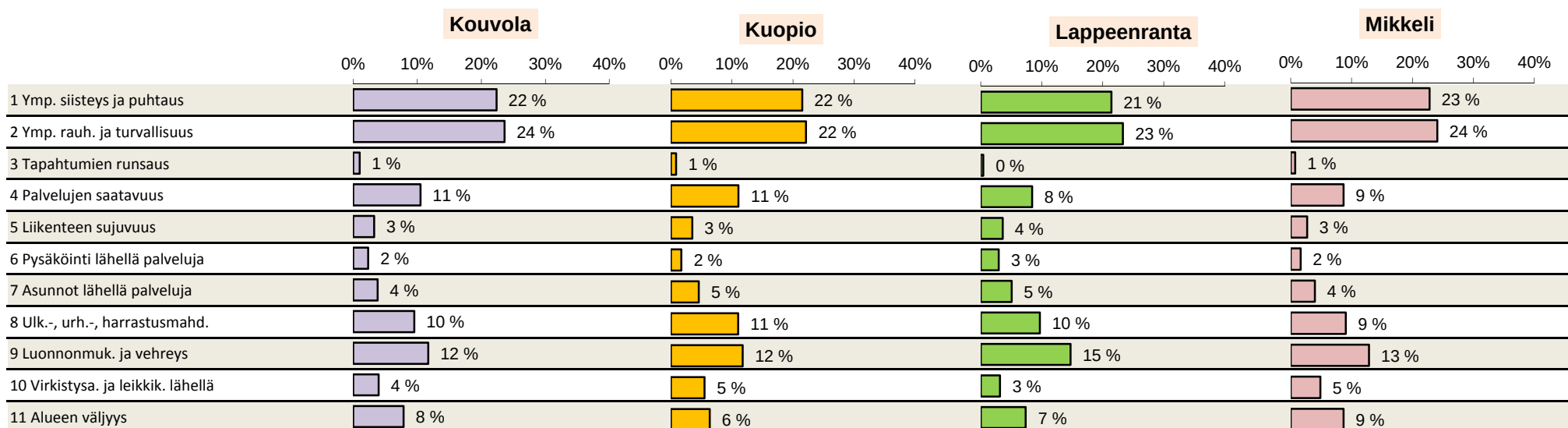
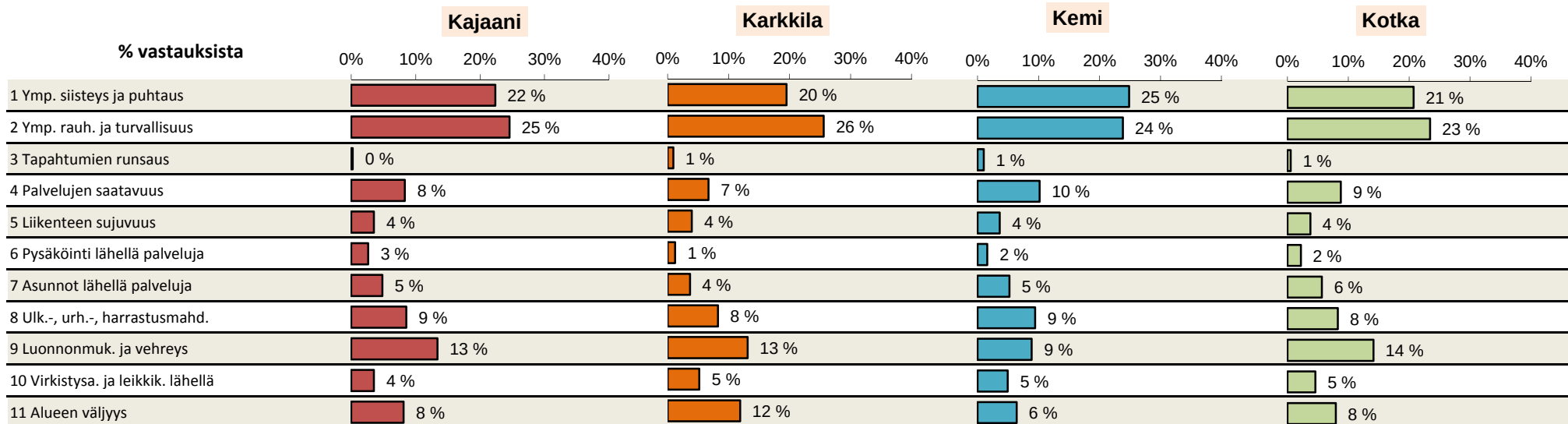
Kuvasarja 60a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



15 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (2/4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

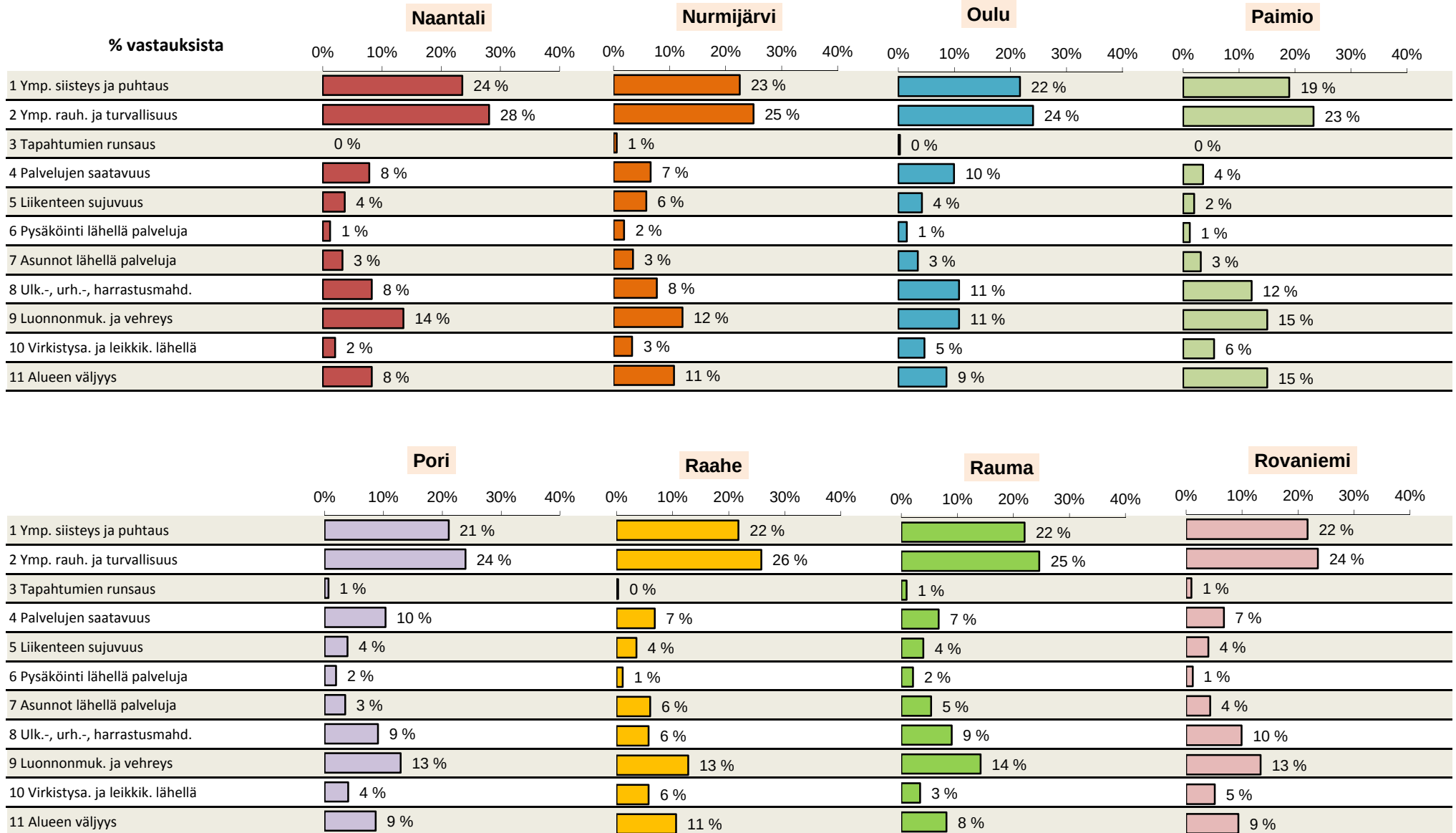
Kuvasarja 60b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



15 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (3/4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

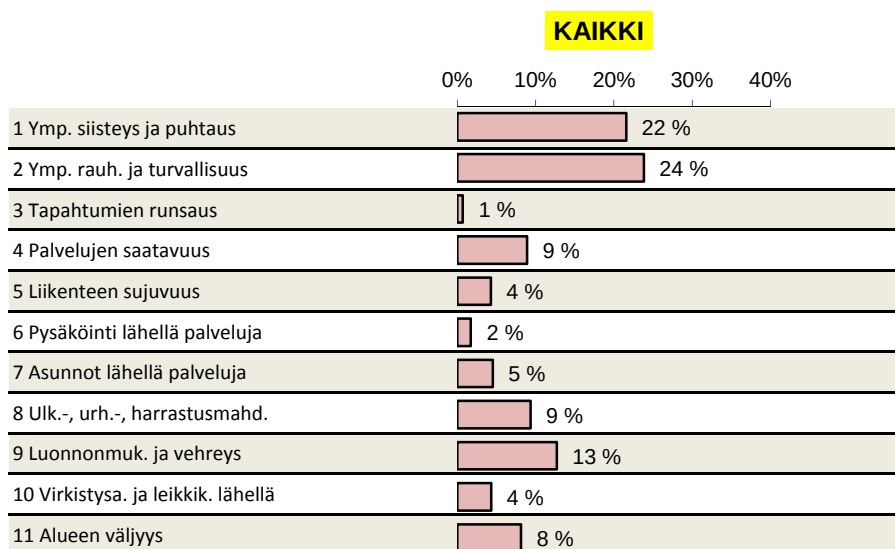
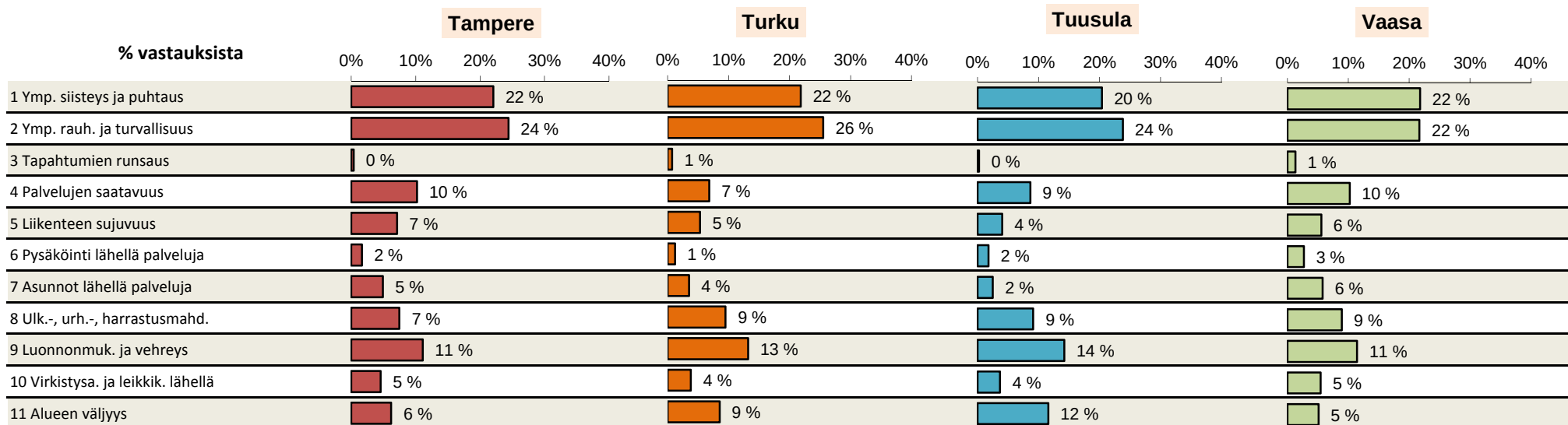
Kuvasarja 60c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



15 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät (4/4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

Kuvasarja 60d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



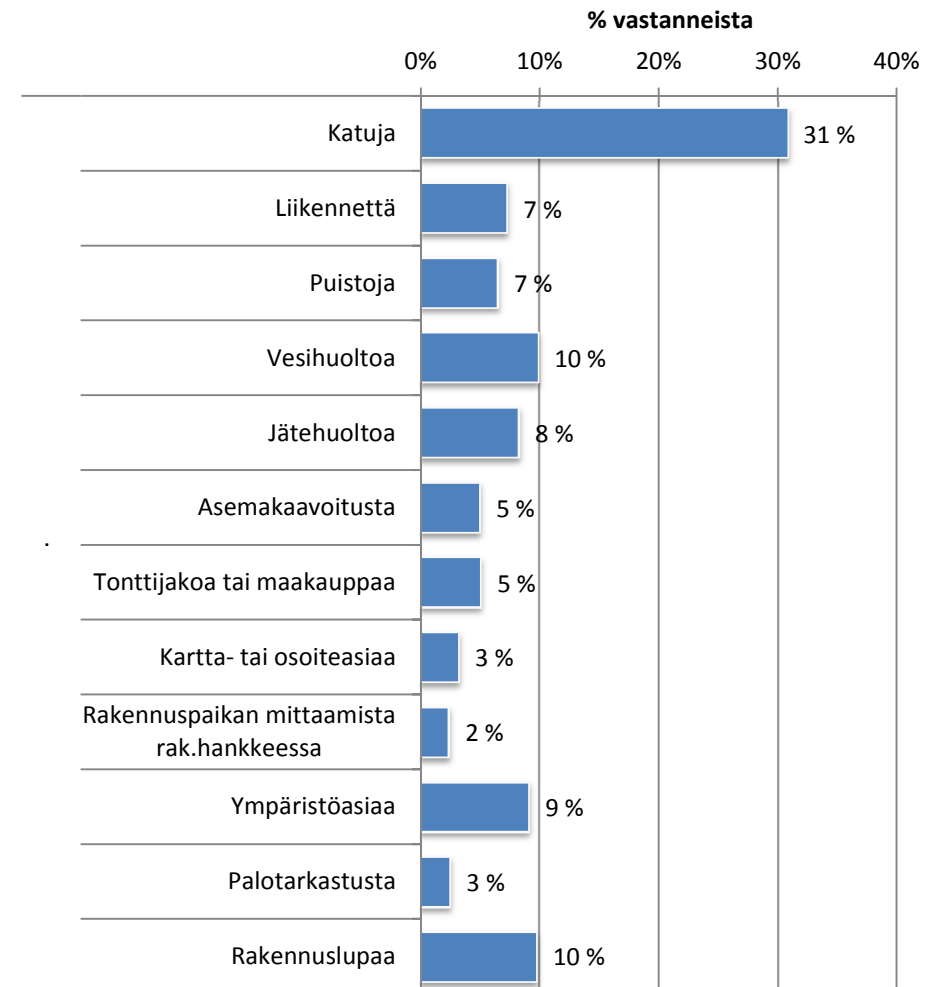
16 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli kolmasosa kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Tulos kaikissa tutkimuskunnissa keskimäärin. Kuntakohtaiset jakaumat oon esitetty tämän raportin liitteessä.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

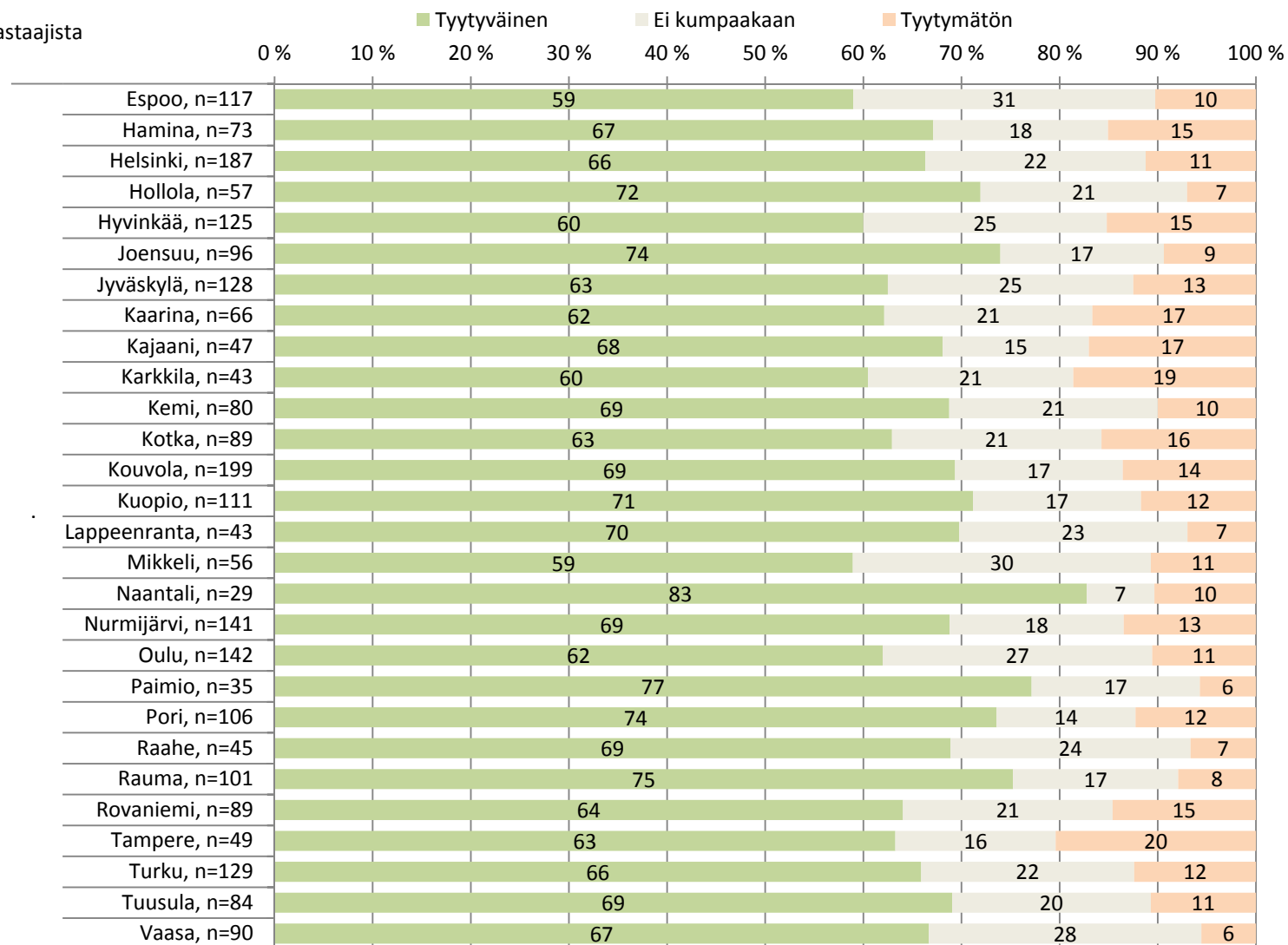
Kuva 61. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevilla asioilla edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.



HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 67 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Tampereella, Karkkilassa ja Kajaanissa.

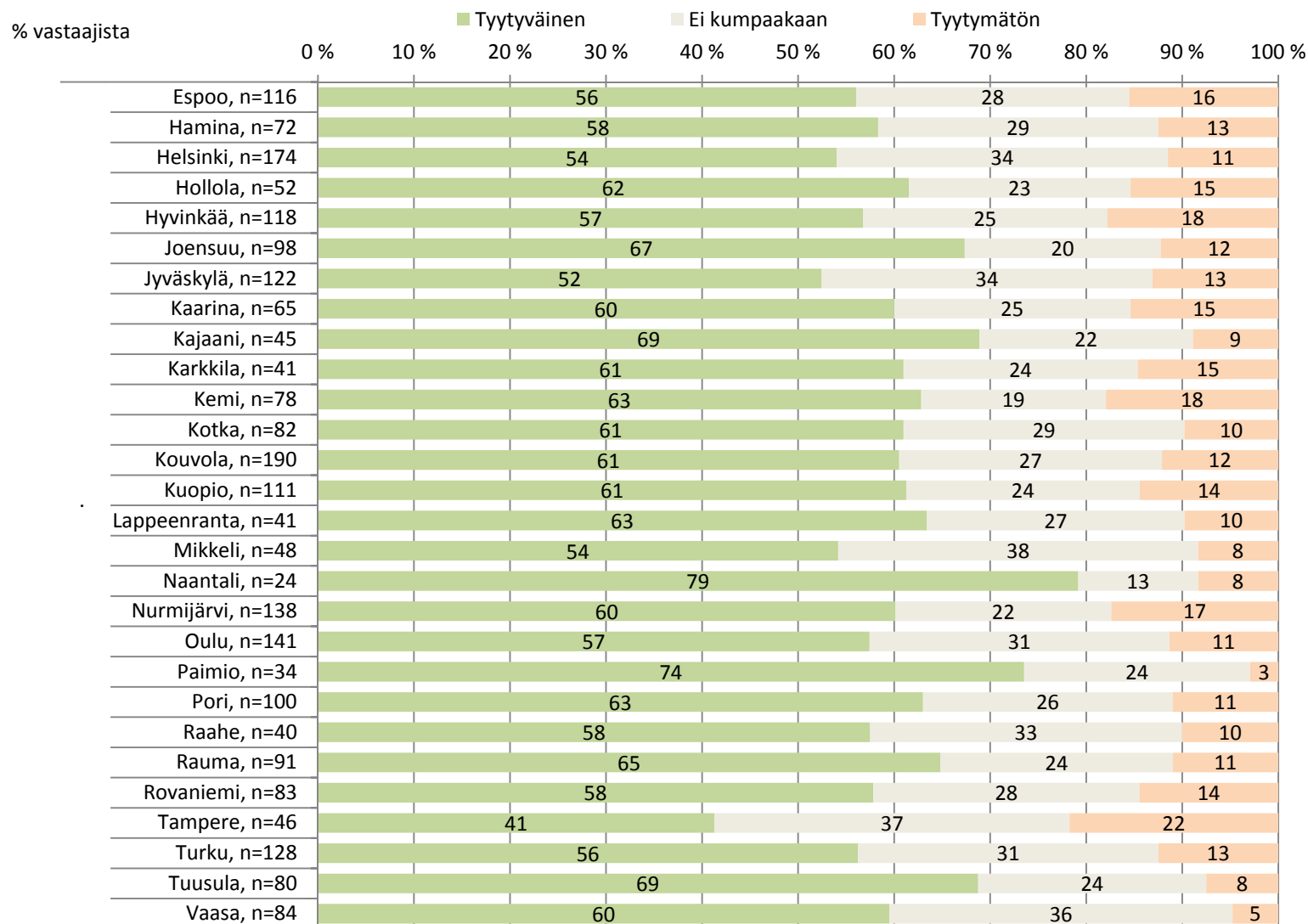
Kuvio 62. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö



HENKILÖKUNNAN ASIAINTUNTEMUS

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä henkilökunnan asiantuntemukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Tampereella, Kemissä ja Hyvinkäällä.

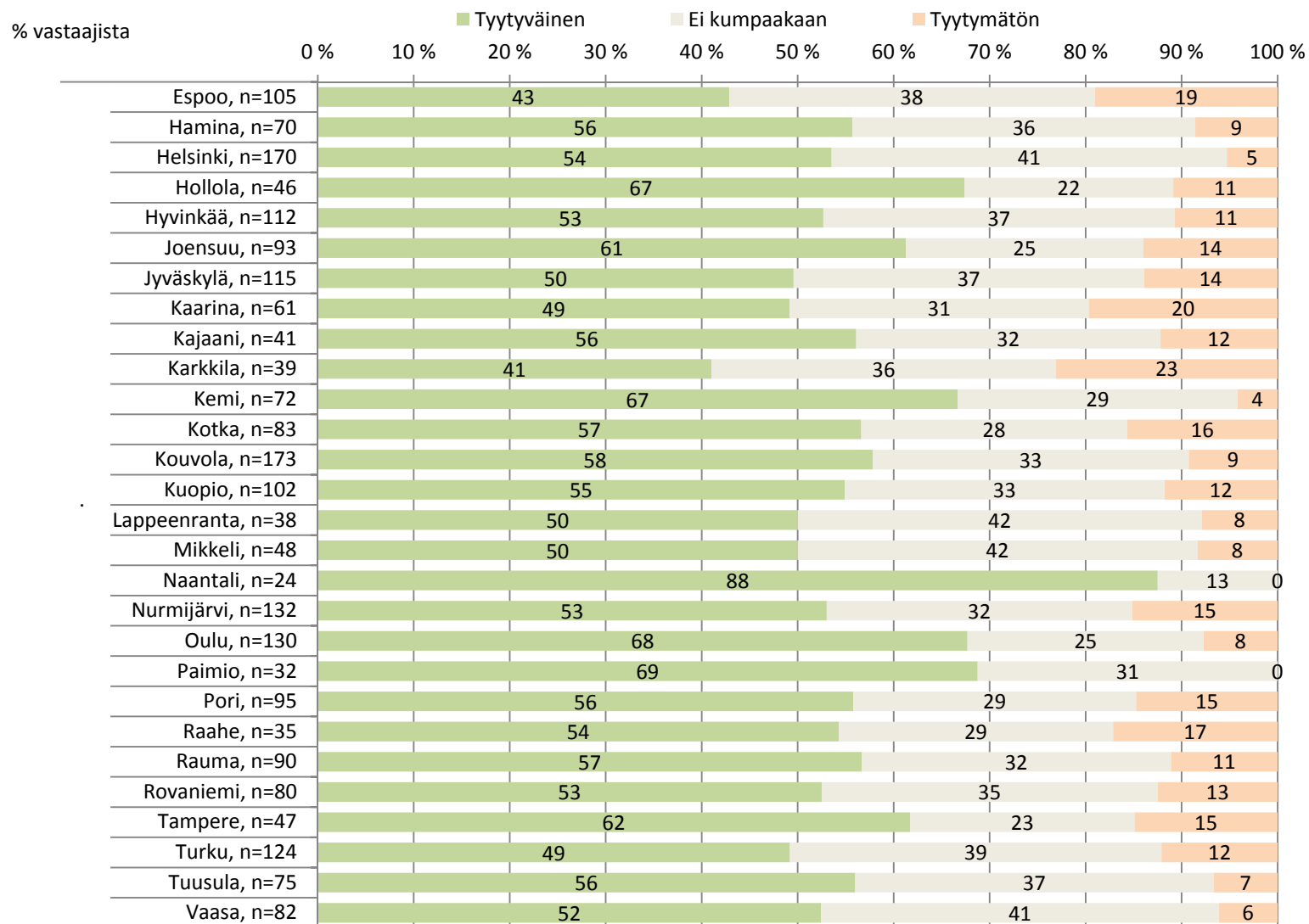
Kuvio 63. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan asiantuntemus



AUKIOLOAJAT

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä aukioloaikoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Karkkilassa, Kaarinassa ja Espoossa.

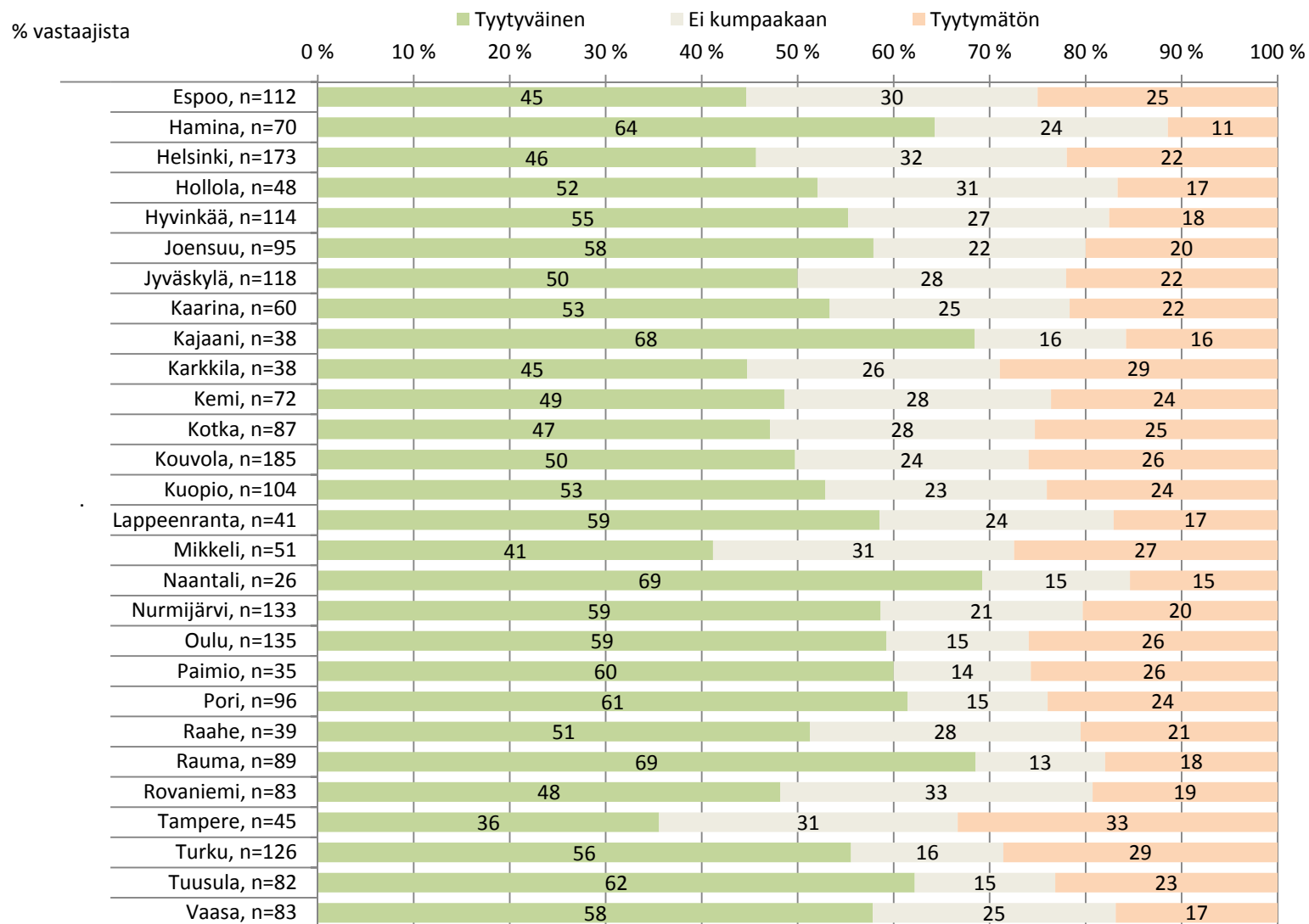
Kuvio 64. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: aukioloajat



ASIAN HOITOAIKA

Keskimäärin 54 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 22 % tyytymättömiä asian hoitoaikaan. Tyytyväisimpiä oltiin Tampereella, Karkkilassa ja Turussa.

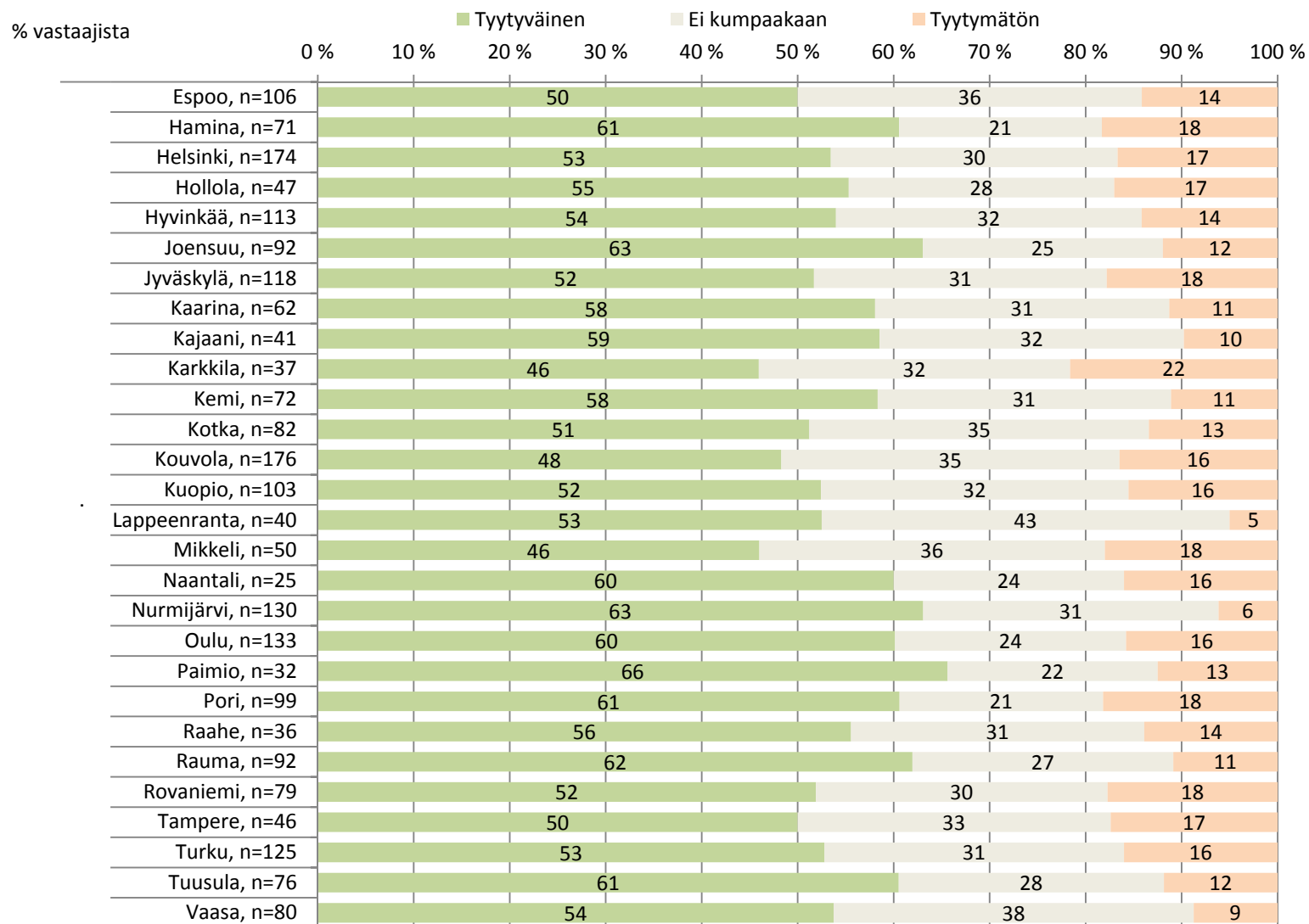
Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: asian hoitoaika



TIEDOTTAMISEN YMMÄRRETTÄVYYS

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä tiedottamisen ymmärrettävyyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Karkkilassa, Haminassa ja Porissa.

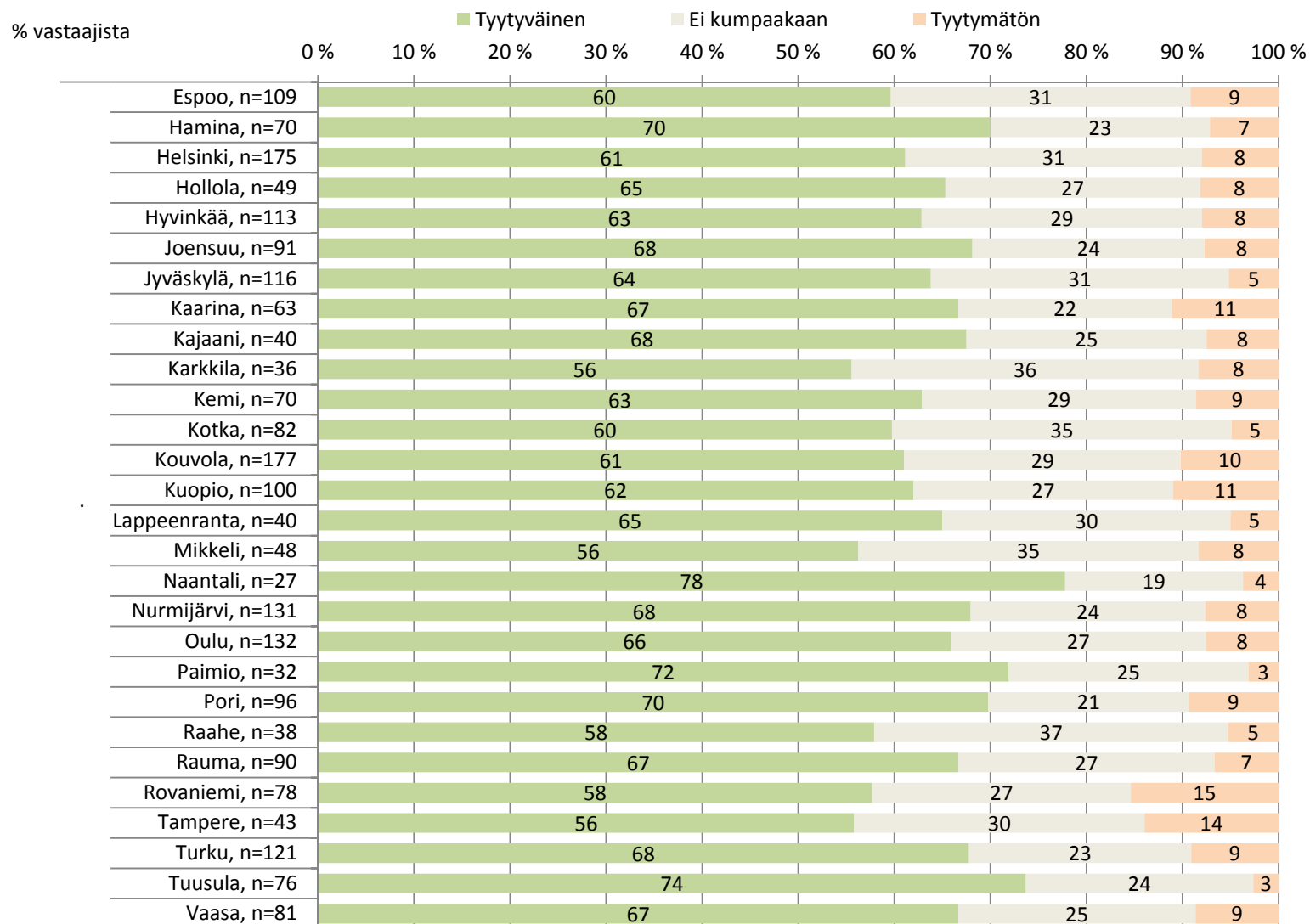
Kuvio 66. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedottamisen ymmärrettävyys



KIELENKÄYTÖN SELKEYS

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä kielenkäytön selkeyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Rovaniemellä, Tampereella ja Kaarinassa.

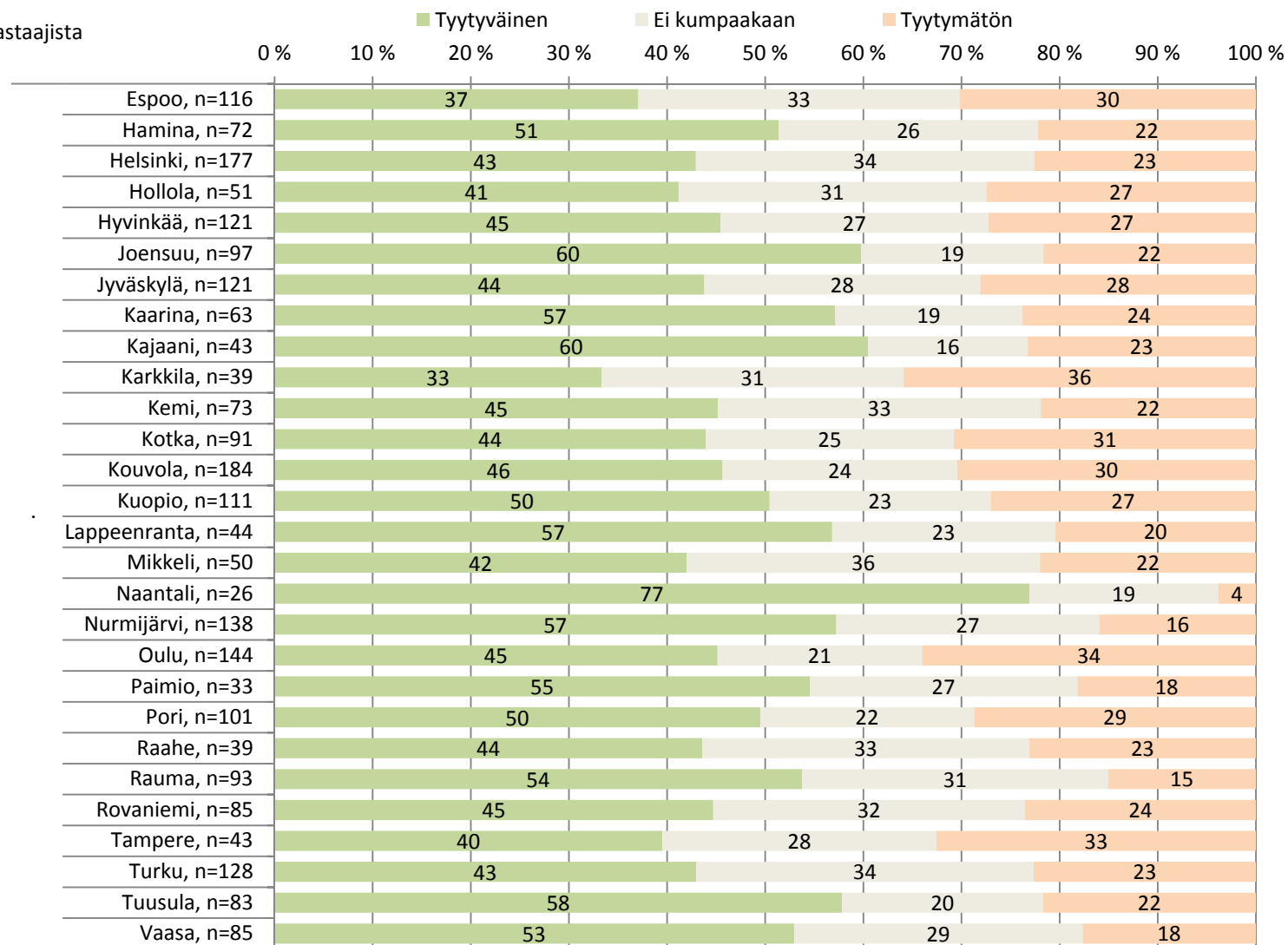
Kuvio 67. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: kielenkäytön selkeys



HENKILÖIDEN TAVOITETTAVUUS

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä henkilöiden tavoitettavuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Karkkilassa, Oulussa ja Tampereella.

Kuvio 68. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilöiden tavoitettavuus

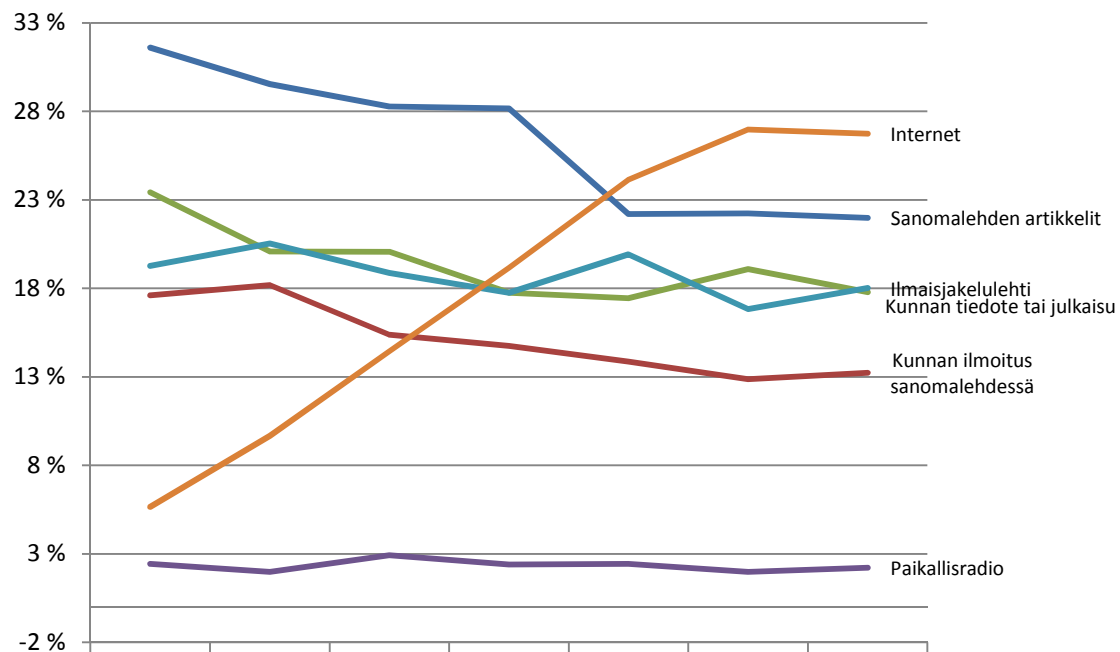


17 Tiedottaminen

Vastaajilta tiedusteltiin, mistä he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Useampi kuin joka neljäs vastaaja oli saanut tietoa ensisijassa internetin kautta, useissa kunnissa osuus on yli 30 %. Viimeisinä tutkimuskertoina muut mediat ovat säilyttäneet asemansa.

Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

Kuva 69. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen. Kaikki vastaajat.

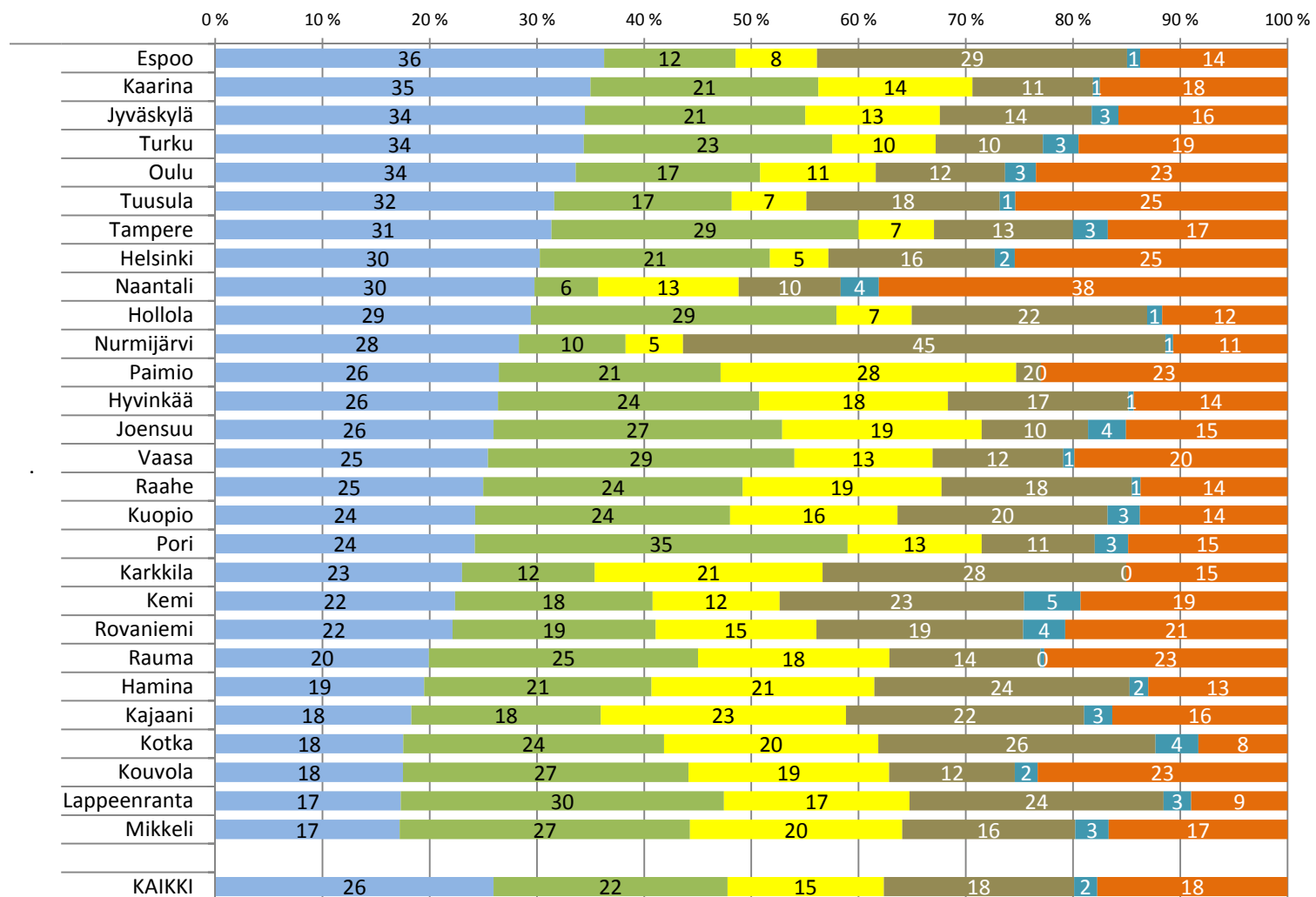


	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
Sanomalehden artikkelit	32 %	30 %	28 %	28 %	22 %	22 %	22 %
Kunnan ilmoitus sanomalehdessä	18 %	18 %	15 %	15 %	14 %	13 %	13 %
Ilmaisjakelulehti	23 %	20 %	20 %	18 %	17 %	19 %	18 %
Paikallisradio	2 %	2 %	3 %	2 %	2 %	2 %	2 %
Kunnan tiedote tai julkaisu	19 %	21 %	19 %	18 %	20 %	17 %	18 %
Internet	6 %	10 %	14 %	19 %	24 %	27 %	27 %

Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetistä. Useissa kunnissa sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan omat tiedote tai julkaisu ovat edelleen tärkein tiedon lähde.

Kuva 70. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen.

■ Internet ■ Sanomalehden artikkelit ■ Kunnan ilmoitus sanomalehdessä ■ Ilmaisjakelulehti ■ Paikallisradio ■ Kunnan tiedote tai julkaisu



18 Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - Vertti-mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

Vertin miittari

Liikennealueiden ylläpito
 Talvihoito
 Lumenauraus
 Liukkauden torjunta
 Puhtaanapito
 Päällysteen kunto
 Puistojen hoito
 Veden laatu
 Veden toimitusvarmuus
 JV-viemärien toiminta
 SV-viemärien toiminta
 Jätehuolto yleensä
 Järjestetty jätteenkuljetus
 Suurista jätteistä eroon pääseminen
 Jätepaperin keruupisteen sijainti
 Lasin keruupisteen sijainti
 Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti
 Jätehuollon neuvonta ja tiedotus
 Katuvalaistus
 Palo- ja pelastustoimi

Tunnusluku muodostuu

kysymykset 1...10
 kysymykset 6...10
 kysymykset 6...8
 kysymykset 9 ja 10
 kysymykset 1 ja 2
 kysymykset 3...5
 kysymykset 11...14
 kysymykset 35...37
 kysymykset 34 ja 38
 kysymykset 39..41
 kysymys 23
 kysymykset 15...20
 kysymys 15
 kysymys 16
 kysymys 17
 kysymys 18
 kysymys 19
 kysymys 20
 kysymykset 27...29
 kysymykset 30...33

Vertti-mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Liite 1

Vastausjakaumat ja luottamusvälit

Kajaani

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luotta- musväli ¹
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	1,3 %	7,1 %	10,9 %	73,7 %	7,1 %	156	80,8 %	81%±6%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	6,6 %	17,1 %	23,0 %	49,3 %	3,9 %	152	53,3 %	53%±8%
Asuinkadun kunto	25,6 %	16,7 %	12,8 %	34,0 %	10,9 %	156	44,9 %	45%±8%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	7,7 %	22,4 %	22,4 %	42,3 %	5,1 %	156	47,4 %	47%±8%
Jalankulku- ja pyöriteiden kunto	4,5 %	23,2 %	25,8 %	41,9 %	4,5 %	155	46,5 %	46%±8%
Lumenauraus asuntokadulla	9,1 %	18,2 %	17,5 %	42,2 %	13,0 %	154	55,2 %	55%±8%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	1,3 %	7,1 %	12,9 %	63,9 %	14,8 %	155	78,7 %	79%±7%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	4,5 %	17,5 %	30,5 %	39,0 %	8,4 %	154	47,4 %	47%±8%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	5,8 %	18,8 %	20,1 %	43,5 %	11,7 %	154	55,2 %	55%±8%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	2,6 %	14,5 %	23,0 %	47,4 %	12,5 %	152	59,9 %	60%±8%
Keskustan puistojen hoito	1,4 %	3,5 %	16,7 %	57,6 %	20,8 %	144	78,5 %	78%±7%
Asuntoalueiden puistojen hoito	3,5 %	14,0 %	29,4 %	46,9 %	6,3 %	143	53,1 %	53%±8%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	12,9 %	20,1 %	30,9 %	30,9 %	5,0 %	139	36,0 %	36%±8%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	5,0 %	15,7 %	28,1 %	47,1 %	4,1 %	121	51,2 %	51%±9%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	1,9 %	0,0 %	4,5 %	48,1 %	45,5 %	154	93,5 %	94%±4%
Suurista jätteistä eroon pääsy	6,0 %	11,4 %	18,1 %	38,3 %	26,2 %	149	64,4 %	64%±8%
Paperin keruupisteen sijainti	0,0 %	2,5 %	3,8 %	44,6 %	49,0 %	157	93,6 %	94%±4%
Lasinkeruupisteiden sijainti	3,2 %	3,8 %	10,8 %	47,1 %	35,0 %	157	82,2 %	82%±6%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	10,2 %	13,6 %	26,5 %	32,0 %	17,7 %	147	49,7 %	50%±8%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	2,0 %	9,4 %	26,8 %	39,6 %	22,1 %	149	61,7 %	62%±8%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,6 %	1,3 %	2,6 %	27,3 %	68,2 %	154	95,5 %	95%±4%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	0,0 %	1,0 %	9,6 %	51,9 %	37,5 %	104	89,4 %	89%±6%
Sadevesien viemärointi	2,9 %	8,0 %	24,1 %	46,7 %	18,2 %	137	65,0 %	65%±8%
Vesihuollon asiakaspalvelu	1,9 %	2,9 %	27,2 %	41,7 %	26,2 %	103	68,0 %	68%±9%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	3,8 %	10,8 %	30,0 %	40,0 %	15,4 %	130	55,4 %	55%±9%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	9,6 %	6,7 %	27,9 %	42,3 %	13,5 %	104	55,8 %	56%±10%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,0 %	3,2 %	3,2 %	48,1 %	45,6 %	158	93,7 %	94%±4%
Katuvalaistus asuntokadulla	2,6 %	3,3 %	11,2 %	45,4 %	37,5 %	152	82,9 %	83%±6%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	0,6 %	7,8 %	11,7 %	51,3 %	28,6 %	154	79,9 %	80%±6%
Tarkastus- ja neuvontapalvelut esim. palotarkastus	0,9 %	1,8 %	29,4 %	48,6 %	19,3 %	109	67,9 %	68%±9%
Nuohous	0,9 %	0,0 %	21,8 %	35,5 %	41,8 %	110	77,3 %	77%±8%
Sammutus- ja pelastuspalvelut	1,0 %	1,0 %	9,4 %	63,5 %	25,0 %	96	88,5 %	89%±6%
Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	0,8 %	5,0 %	13,3 %	60,0 %	20,8 %	120	80,8 %	81%±7%

¹melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luotta- musväli ²
Katkokset vedensaannissa	0,0 %	0,6 %	8,2 %	4,4 %	86,7 %	158	8,9 %	9%±5%
Veden huono väri tai sameus	0,6 %	0,6 %	4,4 %	3,8 %	90,5 %	158	5,7 %	6%±4%
Veden haju	0,0 %	1,3 %	1,3 %	1,9 %	95,6 %	158	2,5 %	3%±3%
Veden huono maku	0,6 %	1,3 %	1,9 %	3,8 %	92,4 %	158	3,8 %	4%±3%
Huono vedenpaine	0,0 %	0,6 %	3,2 %	4,5 %	91,7 %	156	3,8 %	4%±3%
Viemärin tukkeutuminen	2,5 %	0,0 %	8,2 %	7,6 %	81,6 %	158	10,8 %	11%±5%
Hajua viemäristä	3,2 %	0,0 %	13,9 %	13,3 %	69,6 %	158	17,1 %	17%±6%
Viemärin tulviminen kellariin	2,6 %	0,0 %	1,9 %	2,6 %	92,9 %	156	4,5 %	4%±3%

²Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Liite 2

Vertin mittarit 2002

Vertin mittari	TO14760	TO14790	TO14840	TO14850	TO14880	TO14890	TO17420	TO18900	TO18910	TO18920	TO18930	ei vertissä	TO27565	TO27570	TO27575	TO27580	TO27585	TO27590	ei vertissä	ei vertissä
Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Vertin mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Juokkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,30	3,40	3,48	3,27	3,29	3,16	3,08	4,40	4,50	4,47	3,40	3,39	4,09	2,72	4,21	3,34	2,67	3,14	3,69	3,70
Hamina	3,02	2,94	3,06	2,77	3,27	3,00	3,39	4,69	4,77	4,62	3,40	3,58	4,43	2,61	4,07	3,98	3,05	3,25	3,96	3,95
Hanko	3,08	3,13	3,29	2,90	3,17	2,92	3,63	4,54	4,49	4,57	3,26	3,77	4,03	3,61	4,15	3,96	3,30	3,57	3,81	3,94
Heinola	3,12	3,06	3,12	2,97	3,26	3,12	3,52	4,72	4,73	4,65	3,47	3,57	4,09	3,03	4,12	3,62	3,12	3,30	3,81	3,91
Helsinki	3,23	3,14	3,21	3,03	3,36	3,31	3,42	4,47	4,45	4,34	3,58	3,34	4,01	2,58	4,32	3,44	2,48	2,90	3,69	3,93
Imatra	3,12	3,26	3,39	3,05	3,43	2,69	3,25	4,57	4,60	4,54	3,12	3,42	4,10	2,59	3,99	3,65	2,73	3,31	3,85	3,84
Jalasjärvi	3,16	3,07	3,11	2,99	3,51	3,14	3,52	4,72	4,53	4,61	3,56	3,60	4,12	3,23	3,98	3,65	3,18	3,39	3,94	3,71
Joensuu	3,47	3,43	3,49	3,34	3,59	3,46	3,46	4,86	4,77	4,48	3,68	3,56	4,20	3,09	4,24	3,77	2,80	3,03	3,88	4,11
Jyväskylä	3,33	3,34	3,40	3,25	3,49	3,19	3,36	4,61	4,53	4,48	3,55	3,69	4,24	2,77	4,29	4,17	3,00	3,52	3,68	3,98
Järvenpää	3,00	2,98	3,03	2,89	3,13	2,96	2,99	4,66	4,62	4,49	3,36	3,25	3,98	2,48	4,11	3,52	2,40	2,66	3,74	3,64
Kajaani	3,21	3,28	3,35	3,19	3,27	3,04	3,16	4,83	4,70	4,66	3,48	3,38	4,17	2,96	4,02	3,48	2,59	2,95	3,81	4,04
Kemi	3,38	3,40	3,44	3,35	3,48	3,26	3,04	4,34	4,54	4,44	3,36	3,60	4,47	3,40	4,26	3,39	2,98	2,90	3,81	3,91
Kerava	3,15	3,14	3,20	3,05	3,33	3,05	3,15	4,59	4,53	4,58	3,50	3,54	4,23	2,81	4,29	3,87	2,74	3,14	3,82	3,45
Kotka	3,28	3,27	3,39	3,08	3,41	3,24	3,59	4,69	4,53	4,59	3,53	3,46	4,19	2,52	4,07	3,78	2,84	3,23	3,90	3,82
Kouvola	3,15	3,12	3,20	3,01	3,38	3,02	3,25	4,45	4,53	4,52	3,44	3,59	4,10	2,83	4,15	3,94	3,04	3,38	3,85	3,80
Kuopio	3,44	3,38	3,39	3,36	3,50	3,50	3,51	4,50	4,49	4,32	3,65	3,51	4,19	2,86	4,31	3,57	2,81	3,12	3,83	4,15
Kuusamo	3,43	3,53	3,55	3,50	3,47	3,24	3,30	4,76	4,58	4,61	3,53	3,44	4,19	3,16	3,83	3,55	2,94	2,90	4,02	4,04
Mikkeli	3,34	3,40	3,49	3,27	3,53	3,13	3,62	4,77	4,71	4,52	3,68	3,76	4,16	3,44	4,28	3,93	3,18	3,44	3,95	3,95
Nurmijärvi	3,47	3,63	3,73	3,48	3,47	3,19	3,16	4,59	4,49	4,58	3,45	3,49	4,17	2,78	4,00	3,77	2,95	3,08	3,83	3,58
Oulu	3,49	3,53	3,63	3,37	3,56	3,38	3,44	4,17	4,58	4,37	3,20	3,52	4,20	2,87	4,28	3,47	2,72	3,34	3,81	4,11
Oulunsalo	3,13	3,57	3,66	3,43	3,04	2,43	2,55	4,19	4,05	4,49	3,22	3,41	4,09	2,47	4,11	3,66	2,89	3,01	3,82	3,45
Paimio	3,08	3,06	3,14	2,91	3,27	3,01	3,39	4,64	4,63	4,63	3,62	3,54	3,92	2,83	4,18	4,00	3,02	3,16	4,02	3,82
Pori	3,31	3,33	3,41	3,20	3,36	3,22	3,45	4,24	4,14	4,44	3,38	3,73	4,38	3,25	4,24	4,02	2,95	3,36	3,89	3,88
Raahe	3,38	3,54	3,59	3,46	3,34	3,16	2,97	4,73	4,50	4,56	3,39	3,31	4,17	3,02	3,73	3,30	2,91	2,67	3,89	3,97
Raisio	3,43	3,50	3,57	3,39	3,49	3,28	3,20	4,01	4,29	4,49	3,57	3,52	4,08	2,66	4,35	4,15	2,65	2,91	3,93	3,88
Rauma	3,41	3,49	3,59	3,35	3,51	3,18	3,34	4,18	4,53	4,44	3,40	3,53	4,03	2,81	4,07	4,02	2,94	3,05	3,84	3,90
Riihimäki	3,26	3,36	3,50	3,14	3,39	3,03	3,38	4,73	4,71	4,57	3,40	3,72	4,08	2,71	4,19	4,24	3,17	3,77	3,89	3,76
Sysmä	3,26	3,40	3,50	3,22	3,27	3,05	3,25	4,71	4,59	4,75	3,46	3,66	4,06	3,39	4,09	3,79	3,23	3,43	4,12	3,87
Säkylä	3,22	3,34	3,44	3,20	3,44	2,89	3,18	4,91	4,71	4,69	3,20	3,63	4,22	2,88	4,38	4,07	2,88	3,16	3,77	3,89
Tampere	3,32	3,29	3,34	3,19	3,51	3,24	3,51	4,50	4,58	4,49	3,62	3,53	4,13	2,91	4,31	3,60	2,80	3,25	3,93	4,00
Turku	3,39	3,42	3,57	3,17	3,45	3,29	3,24	3,63	4,34	4,31	3,49	3,62	4,04	2,75	4,43	4,39	2,68	3,00	3,71	3,85
Tuusula	3,27	3,36	3,43	3,25	3,34	3,10	3,14	4,63	4,54	4,59	3,31	3,47	3,72	2,64	4,16	3,92	2,82	3,32	3,81	3,62
Vaasa	3,28	3,28	3,40	3,10	3,26	3,28	3,13	4,45	4,58	4,41	3,39	3,65	4,00	3,14	4,17	4,16	3,04	3,39	3,80	4,01
Valkeakoski	3,47	3,56	3,62	3,46	3,56	3,25	3,45	3,86	4,56	4,53	3,55	3,47	4,04	2,56	3,97	4,07	2,67	3,36	3,90	3,92
Vantaa	3,14	3,11	3,14	3,08	3,24	3,11	3,05	4,51	4,57	4,45	3,42	3,44	4,05	2,71	4,19	3,61	2,70	3,12	3,66	3,78
Varkaus	2,97	2,94	2,95	2,92	3,27	2,82	3,21	4,68	4,67	4,44	3,48	3,49	4,08	2,68	4,24	3,76	2,79	3,14	3,97	3,71
Kaikki	3,20	3,20	3,28	3,06	3,37	3,11	3,40	4,62	4,60	4,53	3,45	3,55	4,15	2,92	4,15	3,73	2,93	3,27	3,81	3,90

Liite 2

Vertin mittarit 2004

Vertin mittari	TO14760	TO14790	TO14840	TO14850	TO14880	TO14890	TO17420	TO18900	TO18910	TO18920	TO18930	ei vertissä	TO27565	TO27570	TO27575	TO27580	TO27585	TO27590	ei vertissä	ei vertissä
Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Vertin mittari	Liikennealueiden yliäpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,31	3,36	3,37	3,33	3,33	3,20	3,14	4,50	4,51	4,41	3,46	3,34	4,07	2,73	4,25	3,17	2,62	3,04	3,56	3,70
Forssa	3,29	3,34	3,41	3,23	3,47	3,08	3,31	4,58	4,60	4,55	3,57	3,81	4,29	3,23	4,40	4,14	3,15	3,57	3,88	3,73
Helsinki	3,18	3,05	3,05	3,06	3,34	3,30	3,37	4,61	4,50	4,32	3,64	3,31	4,01	2,58	4,30	3,34	2,49	2,99	3,54	3,93
Hämeenkyrö	3,22	3,40	3,39	3,42	3,33	2,85	3,42	4,84	4,46	4,69	3,55	3,75	4,47	3,48	3,98	3,57	3,48	3,50	3,74	3,89
Imatra	3,07	3,25	3,40	3,02	3,25	2,65	3,12	4,43	4,47	4,45	3,24	3,45	4,17	2,61	4,06	3,76	2,78	3,12	3,60	3,79
Jalasjärvi	3,28	3,37	3,43	3,29	3,41	3,05	3,37	4,78	4,69	4,51	3,67	3,92	4,28	3,67	4,27	3,93	3,60	3,71	4,01	3,83
Joensuu	3,48	3,43	3,44	3,40	3,65	3,48	3,45	4,86	4,68	4,44	3,65	3,50	4,16	2,95	4,20	3,61	2,79	3,16	3,78	4,13
Jyväskylä	3,30	3,36	3,40	3,29	3,41	3,15	3,33	4,61	4,53	4,56	3,60	3,75	4,25	2,86	4,42	4,30	3,08	3,42	3,64	3,95
Järvenpää	3,23	3,22	3,25	3,16	3,40	3,11	3,15	4,72	4,59	4,49	3,46	3,32	4,08	2,64	4,20	3,55	2,51	2,73	3,73	3,76
Kaarina	3,28	3,31	3,39	3,19	3,38	3,14	3,31	4,76	4,74	4,61	3,71	3,63	4,10	3,04	4,28	4,15	2,90	3,14	3,85	3,73
Kemi	3,37	3,47	3,53	3,38	3,42	3,16	3,11	4,46	4,54	4,44	3,51	3,55	4,30	3,13	4,26	3,35	2,93	3,18	3,84	3,95
Kemijärvi	3,08	3,28	3,44	3,02	3,13	2,70	3,06	4,85	4,75	4,58	3,51	3,04	4,14	3,02	3,20	2,14	2,96	2,60	3,49	3,78
Kerava	3,39	3,46	3,51	3,37	3,55	3,16	3,23	4,68	4,57	4,54	3,55	3,56	4,26	2,86	4,23	3,80	2,83	3,28	3,64	3,82
Kotka	3,40	3,42	3,47	3,32	3,49	3,30	3,43	4,71	4,62	4,66	3,64	3,46	4,04	2,60	3,97	3,90	2,84	3,25	3,78	3,79
Kouvola	3,29	3,40	3,47	3,28	3,43	3,01	3,19	4,30	4,48	4,55	3,40	3,72	4,17	3,07	4,21	3,98	3,24	3,53	3,80	3,80
Kuopio	3,51	3,52	3,56	3,45	3,52	3,50	3,54	4,05	4,30	4,43	3,72	3,56	4,19	2,95	4,36	3,62	2,87	3,34	3,77	4,14
Laihia	3,32	3,43	3,48	3,36	3,42	3,04	3,10	4,34	3,90	4,55	3,37	3,91	4,33	3,34	4,40	4,43	3,29	3,50	3,73	3,72
Lappeenranta	3,32	3,32	3,37	3,26	3,48	3,20	3,32	4,72	4,58	4,56	3,54	3,43	4,10	2,55	4,21	3,84	2,54	3,13	3,62	3,94
Mikkeli	3,19	3,22	3,31	3,08	3,42	2,99	3,48	4,71	4,65	4,50	3,61	3,68	4,25	3,23	4,20	3,86	3,01	3,34	3,91	3,96
Naantali	3,53	3,66	3,73	3,53	3,69	3,23	3,73	4,09	4,28	4,50	3,56	3,52	4,22	2,63	4,26	4,05	2,57	3,04	3,74	3,94
Oulu	3,49	3,55	3,64	3,43	3,54	3,37	3,39	4,31	4,57	4,39	3,49	3,54	4,17	2,90	4,32	3,46	2,68	3,57	3,78	4,02
Oulunsalo	3,37	3,53	3,56	3,48	3,41	3,08	2,80	4,28	4,32	4,53	3,52	3,26	4,12	2,75	3,85	2,99	2,76	2,93	3,67	3,66
Pietarsaari	3,21	3,33	3,46	3,14	3,38	2,92	3,43	4,20	4,62	4,45	3,08	3,56	3,87	3,23	4,00	3,81	2,95	3,48	3,63	4,00
Pori	3,48	3,56	3,66	3,41	3,55	3,30	3,42	4,58	4,52	4,47	3,54	3,82	4,43	3,39	4,31	4,04	3,07	3,63	3,81	3,90
Raisio	3,54	3,59	3,61	3,57	3,60	3,38	3,36	4,23	4,48	4,50	3,59	3,68	4,17	3,11	4,27	4,12	2,97	3,31	3,77	3,96
Rauma	3,47	3,55	3,64	3,41	3,63	3,23	3,42	3,92	4,45	4,41	3,49	3,57	4,09	2,69	4,18	4,12	2,95	3,14	3,85	3,96
Riihimäki	3,25	3,40	3,50	3,24	3,45	2,87	3,24	4,73	4,67	4,34	3,34	3,60	4,09	2,65	4,17	4,13	3,05	3,42	3,74	3,87
Rovaniemi	3,35	3,48	3,64	3,21	3,48	3,04	3,25	4,86	4,67	4,58	3,55	3,44	4,17	2,92	4,15	3,62	2,67	2,88	3,78	4,00
Turku	3,40	3,36	3,46	3,21	3,54	3,37	3,32	3,79	4,33	4,30	3,54	3,58	4,06	2,86	4,38	4,28	2,66	3,07	3,61	3,83
Vaasa	3,28	3,28	3,42	3,07	3,32	3,28	3,18	4,44	4,54	4,33	3,35	3,72	4,06	3,19	4,19	4,17	3,05	3,58	3,64	4,06
Valkeakoski	3,53	3,58	3,64	3,48	3,65	3,37	3,35	3,94	4,60	4,45	3,61	3,54	4,06	2,76	4,13	4,12	2,80	3,28	3,87	3,99
Vantaa	3,18	3,13	3,11	3,16	3,34	3,14	3,09	4,65	4,53	4,45	3,54	3,43	4,12	2,75	4,23	3,48	2,74	3,10	3,64	3,85
Varkaus	3,10	3,21	3,26	3,13	3,27	2,82	3,07	4,85	4,66	4,66	3,53	3,52	4,15	2,79	4,13	3,85	2,88	3,26	3,84	3,80
Ylöjärvi	3,27	3,40	3,45	3,32	3,42	2,96	3,27	4,49	4,39	4,66	3,37	3,31	3,91	2,70	3,89	3,55	2,58	3,03	3,72	3,70
Kaikki	3,26	3,31	3,35	3,24	3,40	3,10	3,30	4,66	4,56	4,49	3,54	3,57	4,20	2,97	4,23	3,71	2,94	3,25	3,72	3,86

Liite 2

Vertin mittarit 2006

Vertin mittari	TO14760	TO14790	TO14840	TO14850	TO14880	TO14890	TO17420	TO18900	TO18910	TO18920	TO18930	ei vertissä	TO27565	TO27570	TO27575	TO27580	TO27585	TO27590	ei vertissä	ei vertissä
Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Vertin mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanaapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	IV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteiden sijainti	Lasinkeruupisteiden sijainti	Ongelmajätteenpisteiden sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,40	3,47	3,53	3,39	3,44	3,24	3,24	4,54	4,51	4,46	3,37	3,31	4,07	2,78	4,16	3,08	2,62	3,03	3,54	3,69
Hamina	3,34	3,37	3,54	3,15	3,57	3,13	3,38	4,73	4,66	4,63	3,43	3,63	4,40	3,21	3,95	3,87	3,15	3,14	3,82	3,89
Helsinki	3,27	3,24	3,28	3,17	3,31	3,27	3,35	4,64	4,50	4,37	3,52	3,34	3,99	2,64	4,32	3,38	2,47	3,05	3,61	3,90
Jalasjärvi	3,30	3,37	3,47	3,21	3,45	3,05	3,36	4,80	4,70	4,69	3,72	3,88	4,34	3,82	3,99	3,92	3,49	3,78	4,04	3,87
Joensuu	3,53	3,47	3,53	3,37	3,70	3,52	3,47	4,85	4,78	4,47	3,83	3,52	4,13	3,12	4,15	3,58	2,87	3,13	3,82	4,06
Jyväskylä	3,38	3,39	3,45	3,31	3,52	3,25	3,37	4,67	4,61	4,49	3,63	3,84	4,10	3,10	4,49	4,48	3,31	3,49	3,70	4,06
Järvenpää	3,16	3,15	3,20	3,07	3,37	3,03	3,17	4,73	4,53	4,55	3,37	3,44	4,11	2,95	4,20	3,57	2,65	2,99	3,70	3,73
Kaarina	3,27	3,38	3,49	3,22	3,52	2,91	3,31	4,81	4,63	4,66	3,46	3,70	4,15	3,31	4,28	4,16	2,92	3,23	3,88	3,59
Kemijärvi	3,14	3,31	3,43	3,10	3,18	2,81	3,00	4,87	4,71	4,63	3,43	2,87	3,98	3,33	2,83	1,76	2,68	2,40	3,70	3,76
Kemi	3,35	3,39	3,47	3,28	3,44	3,22	3,14	4,50	4,59	4,41	3,62	3,57	4,34	3,29	4,23	3,38	2,93	3,16	3,82	3,92
Kerava	3,39	3,49	3,55	3,36	3,52	3,11	3,28	4,65	4,46	4,66	3,52	3,66	4,27	2,95	4,35	3,93	2,72	3,55	3,79	3,71
Kotka	3,46	3,52	3,58	3,41	3,51	3,31	3,50	4,75	4,67	4,54	3,52	3,23	3,30	2,75	3,90	3,59	2,68	2,98	3,82	3,86
Kouvola	3,34	3,41	3,47	3,29	3,46	3,14	3,22	4,69	4,67	4,57	3,53	3,71	4,17	3,35	4,12	3,87	3,21	3,46	3,77	3,81
Kuopio	3,65	3,66	3,72	3,56	3,64	3,65	3,62	4,51	4,54	4,47	3,72	3,60	4,26	3,06	4,32	3,58	2,93	3,30	3,93	4,19
Mikkeli	3,39	3,46	3,54	3,33	3,51	3,18	3,63	4,74	4,71	4,49	3,66	3,59	4,16	3,15	4,31	3,83	2,91	3,11	3,92	3,91
Naantali	3,61	3,62	3,73	3,44	3,80	3,46	3,75	4,21	4,48	4,52	3,54	3,57	4,26	2,66	4,31	4,13	2,63	3,31	3,84	4,13
Oulu	3,60	3,66	3,78	3,46	3,62	3,52	3,43	4,42	4,65	4,41	3,57	3,61	4,19	3,05	4,24	3,48	2,86	3,60	3,75	4,06
Paimio	3,24	3,32	3,39	3,21	3,37	3,02	3,42	4,88	4,72	4,73	3,60	3,77	4,26	3,32	4,20	4,10	3,31	3,35	4,08	3,80
Pietarsaari	3,16	3,23	3,27	3,17	3,42	2,87	3,41	4,14	4,57	4,35	2,94	3,79	3,99	3,54	4,11	4,06	3,32	3,65	3,77	3,96
Pori	3,46	3,54	3,65	3,38	3,47	3,31	3,48	4,53	4,53	4,49	3,61	3,91	4,44	3,48	4,40	4,18	3,26	3,63	3,79	4,00
Raisio	3,44	3,62	3,68	3,52	3,47	3,10	3,44	4,30	4,51	4,61	3,52	3,61	4,16	3,09	4,21	4,12	2,83	3,29	3,90	3,94
Rauma	3,31	3,44	3,54	3,29	3,50	2,96	3,32	4,10	4,40	4,46	3,34	3,56	4,09	3,05	4,10	3,97	2,87	3,10	3,78	3,94
Riihimäki	3,22	3,28	3,40	3,10	3,40	3,01	3,22	4,55	4,63	4,57	3,13	3,71	4,08	3,06	4,15	4,18	3,12	3,56	3,79	3,82
Rovaniemi	3,33	3,41	3,55	3,21	3,54	3,06	3,25	4,78	4,60	4,60	3,60	3,37	4,11	3,19	4,00	3,38	2,66	2,81	3,80	3,96
Turku	3,49	3,54	3,67	3,34	3,55	3,35	3,43	3,71	4,38	4,27	3,36	3,64	4,07	2,93	4,40	4,35	2,70	3,18	3,68	3,92
Vaasa	3,32	3,32	3,43	3,14	3,44	3,23	3,19	4,48	4,59	4,29	3,49	3,79	4,07	3,29	4,24	4,16	3,17	3,72	3,71	4,04
Valkeakoski	3,50	3,55	3,61	3,45	3,61	3,34	3,45	3,86	4,40	4,45	3,40	3,48	3,84	2,99	3,88	3,98	2,94	3,17	3,99	4,07
Vantaa	3,32	3,37	3,41	3,30	3,44	3,17	3,11	4,67	4,58	4,46	3,47	3,39	4,03	2,86	4,23	3,31	2,69	3,07	3,70	3,80
Varkaus	3,18	3,20	3,21	3,17	3,35	3,02	3,28	4,80	4,72	4,56	3,54	3,59	4,14	3,14	4,17	3,78	2,96	3,17	4,01	3,89
Kaikki	3,32	3,37	3,45	3,24	3,46	3,14	3,28	4,71	4,61	4,55	3,54	3,52	4,17	3,14	4,09	3,55	2,89	3,18	3,77	3,83

Liite 2

Vertin mittarit 2007

Vertin mittari	TO14760	TO14790	TO14840	TO14850	TO14880	TO14890	TO17420	TO18900	TO18910	TO18920	TO18930	ei vertissä	TO27565	TO27570	TO27575	TO27580	TO27585	TO27590	ei vertissä	ei vertissä
Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Vertin mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanaapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Hanko	3,22	3,47	3,55	3,35	3,23	2,80	3,65	.	.	.	3,30	3,68	4,09	3,49	3,97	3,84	3,12	3,50	3,49	3,70
Jyväskylä	3,46	3,49	3,51	3,47	3,51	3,37	3,39	.	.	.	3,65	3,65	4,10	2,89	4,44	4,34	2,80	3,27	3,70	4,07
Kajaani	3,30	3,37	3,41	3,31	3,45	3,08	3,07	.	.	.	3,61	3,70	4,24	3,56	4,21	3,77	2,97	3,41	3,78	4,10
Karkkila	3,17	3,37	3,49	3,19	3,31	2,74	2,88	.	.	.	3,40	3,52	3,91	3,30	3,78	3,56	3,14	3,34	3,87	3,68
Kerava	3,46	3,55	3,57	3,51	3,62	3,21	3,42	.	.	.	3,58	3,59	4,24	2,91	4,28	3,96	2,74	3,32	3,69	3,60
Lappeenranta	3,21	3,18	3,16	3,20	3,44	3,12	3,45	.	.	.	3,60	3,44	4,03	3,03	4,08	3,74	2,60	3,04	3,69	3,90
Oulunsalo	3,38	3,47	3,48	3,45	3,43	3,19	2,88	.	.	.	3,54	3,61	4,13	3,01	4,23	3,84	2,94	3,35	3,88	3,63
Raahe	3,18	3,30	3,28	3,33	3,34	2,89	3,07	.	.	.	3,49	3,57	4,26	3,50	4,04	3,54	3,09	2,91	3,94	3,79
Raisio	3,61	3,69	3,76	3,59	3,71	3,40	3,42	.	.	.	3,62	3,66	3,93	3,19	4,28	4,11	2,94	3,39	3,84	4,02
Sipoo	3,37	3,56	3,66	3,39	3,38	3,05	3,22	.	.	.	3,45	3,45	3,81	2,96	4,02	3,90	2,75	3,17	3,73	3,51
Turku	3,49	3,49	3,59	3,33	3,58	3,42	3,38	.	.	.	3,55	3,62	3,95	2,88	4,36	4,36	2,69	3,29	3,69	3,87
Ylöjärvi	3,26	3,33	3,34	3,32	3,45	3,03	3,39	.	.	.	3,49	3,42	4,11	3,17	3,78	3,37	2,82	3,17	3,62	3,63
Kaikki	3,34	3,44	3,48	3,37	3,45	3,11	3,27				3,52	3,58	4,07	3,16	4,12	3,86	2,88	3,26	3,74	3,79

Liite 2

Vertin mittarit 2008

Vertin mittari	TO14760	TO14790	TO14840	TO14850	TO14880	TO14890	TO17420	TO18900	TO18910	TO18920	TO18930	ei vertissä	TO27565	TO27570	TO27575	TO27580	TO27585	TO27590	ei vertissä	ei vertissä
Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Vertin mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvar muus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiste n sijainti	Lasinkeruupiste n sijainti	Ongelmajätteidenp isteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,37	3,46	3,52	3,36	3,35	3,22	3,14	4,55	4,46	4,44	3,51	3,30	3,96	2,73	4,11	3,18	2,66	3,01	3,57	3,74
Hamina	3,29	3,31	3,34	3,28	3,47	3,12	3,26	4,74	4,68	4,59	3,48	3,80	4,36	3,54	4,15	4,00	3,38	3,30	3,87	3,86
Helsinki	3,36	3,39	3,44	3,30	3,38	3,31	3,40	4,64	4,55	4,36	3,67	3,39	4,00	2,75	4,38	3,44	2,55	3,09	3,63	3,97
Hämeenlinna	3,35	3,48	3,50	3,43	3,52	3,04	3,57	4,69	4,65	4,55	3,52	3,55	4,03	2,87	4,17	4,13	2,65	3,25	3,84	4,10
Jalasjärvi	3,32	3,46	3,52	3,37	3,45	2,96	3,32	4,87	4,75	4,68	3,73	3,83	4,34	3,61	4,18	3,75	3,49	3,49	4,04	3,59
Joensuu	3,49	3,48	3,53	3,39	3,62	3,41	3,52	4,87	4,76	4,51	3,57	3,60	4,21	3,21	4,26	3,72	2,88	3,15	3,95	4,05
Jyväskylä	3,35	3,42	3,47	3,34	3,52	3,11	3,35	4,34	4,33	4,59	3,32	3,61	4,11	2,84	4,25	4,24	2,81	3,25	3,59	3,96
Järvenpää	3,20	3,22	3,24	3,20	3,33	3,08	3,14	4,70	4,58	4,58	3,45	3,45	4,04	2,87	4,22	3,69	2,61	3,08	3,72	3,76
Kaarina	3,41	3,49	3,60	3,33	3,52	3,17	3,39	4,84	4,70	4,73	3,67	3,78	4,13	3,30	4,32	4,31	3,12	3,49	3,82	3,62
Kajaani	3,06	3,08	3,06	3,10	3,17	2,95	3,03	4,83	4,74	4,64	3,38	3,51	4,03	3,28	4,07	3,65	2,86	3,14	3,82	3,93
Karkkila	3,21	3,45	3,56	3,29	3,35	2,72	3,15	4,83	4,52	4,64	3,44	3,68	4,19	3,51	4,01	3,59	3,23	3,48	3,86	3,74
Kemi	3,11	3,11	3,12	3,07	3,25	3,02	2,96	4,46	4,55	4,37	3,61	3,63	3,82	3,50	4,20	3,59	3,22	3,41	3,84	3,90
Kemijärvi	3,01	3,09	3,28	2,81	3,20	2,79	3,07	4,89	4,74	4,74	3,41	2,88	4,03	3,44	3,12	1,82	2,54	2,28	3,80	3,71
Kerava	3,56	3,65	3,70	3,57	3,73	3,32	3,46	4,57	4,45	4,60	3,72	3,69	4,29	3,03	4,34	4,10	2,79	3,41	3,79	3,74
Kotka	3,38	3,43	3,45	3,38	3,45	3,24	3,60	4,76	4,73	4,60	3,60	3,41	3,88	2,86	3,98	3,68	2,86	3,09	3,77	3,73
Kouvola	3,29	3,39	3,42	3,34	3,48	2,99	3,20	4,31	4,60	4,54	3,44	3,87	4,23	3,59	4,31	4,03	3,40	3,60	3,75	3,80
Kuopio	3,56	3,59	3,62	3,54	3,56	3,53	3,47	4,45	4,61	4,45	3,66	3,63	4,18	3,03	4,38	3,92	2,89	3,27	3,83	4,19
Laihia	3,18	3,39	3,48	3,26	3,46	2,66	2,96	4,79	4,63	4,74	3,70	3,86	4,25	3,47	4,38	4,31	3,38	3,34	3,85	3,73
Lappeenranta	3,13	3,09	3,03	3,17	3,40	3,03	3,34	4,74	4,72	4,50	3,42	3,37	3,95	2,87	4,10	3,70	2,47	2,99	3,68	3,87
Mikkeli	3,20	3,24	3,25	3,24	3,43	2,99	3,44	4,71	4,68	4,51	3,58	3,63	4,11	3,27	4,11	3,89	3,01	3,30	3,75	3,94
Mäntsälä	3,32	3,46	3,50	3,37	3,32	3,11	3,19	4,54	4,52	4,61	3,61	3,75	4,00	3,11	4,20	4,19	3,47	3,40	3,86	3,80
Naantali	3,72	3,76	3,80	3,69	3,88	3,54	3,84	4,40	4,61	4,56	3,70	3,50	3,99	2,90	4,15	3,91	2,66	3,27	3,84	4,04
Oulu	3,54	3,59	3,68	3,46	3,57	3,43	3,48	4,57	4,67	4,50	3,47	3,82	4,20	3,24	4,46	4,22	3,03	3,72	3,68	4,02
Paimio	3,28	3,32	3,41	3,18	3,56	3,02	3,36	4,83	4,65	4,71	3,74	3,78	3,97	3,43	4,20	4,12	3,38	3,53	3,91	3,80
Piikkiö	3,28	3,48	3,56	3,37	3,35	2,91	2,97	4,71	4,71	4,70	3,55	3,49	4,12	2,84	4,07	4,02	2,78	3,11	3,91	3,50
Pori	3,50	3,64	3,75	3,47	3,50	3,28	3,44	4,62	4,63	4,35	3,13	3,84	4,33	3,38	4,34	4,12	3,11	3,74	3,85	3,76
Raisio	3,58	3,67	3,75	3,54	3,59	3,42	3,40	4,41	4,58	4,57	3,65	3,71	4,16	3,27	4,23	4,06	3,02	3,43	3,86	4,02
Rauma	3,26	3,48	3,57	3,34	3,45	2,74	3,28	4,24	4,52	4,48	3,55	3,63	4,16	3,14	4,19	4,07	2,91	3,18	3,72	3,84
Riihimäki	3,29	3,40	3,48	3,29	3,52	2,98	3,39	4,70	4,68	4,52	3,48	3,64	4,01	3,02	4,16	4,10	3,18	3,25	3,79	3,84
Rovaniemi	2,94	2,96	3,11	2,74	3,20	2,73	3,23	4,87	4,69	4,59	3,36	3,45	4,05	3,38	4,01	3,46	2,75	2,94	3,76	3,90
Tampere	3,38	3,42	3,42	3,41	3,46	3,24	3,45	4,64	4,68	4,46	3,71	3,60	4,12	3,13	4,41	3,60	2,89	3,39	3,82	3,99
Turku	3,53	3,56	3,70	3,34	3,58	3,45	3,33	4,11	4,50	4,33	3,58	3,69	4,01	2,95	4,44	4,41	2,80	3,41	3,68	3,86
Tuusula	3,36	3,45	3,46	3,43	3,46	3,15	3,26	4,78	4,72	4,65	3,55	3,51	4,03	2,90	4,12	3,88	2,78	3,24	3,68	3,70
Vaasa	3,36	3,37	3,43	3,27	3,52	3,25	3,29	4,52	4,58	4,43	3,65	3,76	4,03	3,39	4,17	4,10	3,16	3,66	3,73	4,01
Valkeakoski	3,29	3,27	3,24	3,28	3,44	3,23	3,26	4,08	4,53	4,56	3,63	3,55	3,95	3,12	3,96	3,96	3,01	3,21	3,95	4,01
Vantaa	3,34	3,44	3,46	3,41	3,38	3,16	3,07	4,73	4,59	4,47	3,59	3,36	4,01	2,84	4,23	3,26	2,72	3,01	3,69	3,84
Ylöjärvi	3,35	3,38	3,39	3,37	3,58	3,15	3,41	4,66	4,49	4,65	3,60	3,55	4,17	3,36	3,83	3,47	3,03	3,31	3,65	3,81
Kaikki	3,27	3,34	3,40	3,25	3,39	3,07	3,25	4,71	4,62	4,57	3,52	3,54	4,10	3,19	4,11	3,62	2,92	3,19	3,80	3,84

Liite 2

Vertin mittarit 2009

Vertin mittari	TO14760	TO14790	TO14840	TO14850	TO14880	TO14890	TO17420	TO18900	TO18910	TO18920	TO18930	ei vertissä	TO27565	TO27570	TO27575	TO27580	TO27585	TO27590	ei vertissä	ei vertissä
Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Vertin mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanaapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Joensuu	3,50	3,54	3,57	3,49	3,61	3,38	3,48	4,83	4,70	4,62	3,74	3,63	4,25	3,27	4,17	3,69	3,09	3,23	3,98	4,05
Jyväskylä	3,33	3,47	3,50	3,44	3,36	3,08	3,33	4,54	4,53	4,53	3,39	3,60	4,12	2,89	4,25	4,19	2,76	3,23	3,70	4,00
Kotka	3,48	3,56	3,56	3,56	3,51	3,35	3,59	4,73	4,58	4,63	3,73	3,59	4,18	3,08	4,11	3,82	2,97	3,29	3,92	3,95
Kouvola	3,32	3,42	3,46	3,35	3,44	3,07	3,23	4,58	4,61	4,60	3,49	3,84	4,22	3,60	4,21	3,96	3,41	3,61	3,83	3,90
Kuopio	3,50	3,57	3,61	3,52	3,46	3,42	3,45	4,43	4,44	4,39	3,73	3,63	4,19	3,08	4,33	3,95	2,76	3,38	3,84	4,14
Lappeenranta	3,30	3,30	3,28	3,34	3,40	3,22	3,33	4,67	4,68	4,58	3,51	3,51	4,13	3,03	4,13	3,89	2,63	3,03	3,83	4,05
Naantali	3,66	3,73	3,82	3,59	3,84	3,45	3,78	4,51	4,44	4,61	3,82	3,64	4,15	2,93	4,27	4,15	2,63	3,49	3,79	4,01
Oulu	3,52	3,57	3,63	3,47	3,49	3,47	3,43	4,57	4,66	4,44	3,66	3,80	4,10	3,28	4,40	4,14	3,10	3,75	3,83	4,02
Paimio	3,23	3,27	3,39	3,08	3,54	2,94	3,35	4,77	4,50	4,71	3,60	3,75	4,17	3,46	4,10	4,02	3,27	3,46	3,92	3,95
Pori	3,35	3,43	3,47	3,36	3,45	3,17	3,45	4,60	4,51	4,42	3,38	3,85	4,37	3,36	4,39	4,15	3,09	3,67	3,89	3,87
Raahe	3,30	3,43	3,46	3,38	3,40	3,01	3,25	4,79	4,54	4,64	3,63	3,56	4,19	3,10	4,19	3,84	3,00	3,08	3,87	4,01
Raisio	3,55	3,69	3,77	3,57	3,63	3,28	3,36	4,31	4,45	4,50	3,63	3,75	4,15	3,14	4,31	4,19	2,94	3,64	3,89	4,01
Turku	3,50	3,54	3,67	3,33	3,55	3,41	3,38	3,81	4,46	4,35	3,53	3,69	4,10	2,98	4,38	4,36	2,75	3,45	3,76	3,92
Vaasa	3,30	3,33	3,38	3,25	3,39	3,20	3,29	4,44	4,50	4,41	3,60	3,77	4,03	3,32	4,27	4,22	3,06	3,66	3,69	3,98
Ylöjärvi	3,33	3,40	3,39	3,42	3,50	3,10	3,34	4,17	4,19	4,71	3,52	3,56	4,17	3,36	3,93	3,46	3,10	3,31	3,66	3,88
Kaikki	3,41	3,48	3,53	3,41	3,51	3,24	3,40	4,52	4,52	4,54	3,60	3,68	4,17	3,19	4,23	4,00	2,97	3,42	3,83	3,98

Liite 2

Vertin mittarit 2010

Vertin mittari	TO14760	TO14790	TO14840	TO14850	TO14880	TO14890	TO17420	TO18900	TO18910	TO18920	TO18930	ei vertissä	TO27565	TO27570	TO27575	TO27580	TO27585	TO27590	ei vertissä	ei vertissä
Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Vertin mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanaapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,09	2,98	2,93	3,05	3,35	3,11	3,26	4,59	4,46	4,44	3,54	3,37	3,98	2,77	4,20	3,32	2,71	3,09	3,54	3,73
Hamina	3,07	2,95	2,88	3,08	3,44	2,95	3,36	4,66	4,59	4,67	3,53	3,91	4,37	3,75	4,27	4,15	3,55	3,36	3,88	3,81
Helsinki	3,11	2,96	2,91	3,03	3,31	3,20	3,44	4,66	4,52	4,40	3,68	3,36	3,97	2,71	4,31	3,41	2,54	3,07	3,66	3,89
Jalasjärvi	3,27	3,38	3,47	3,23	3,46	2,98	3,38	4,60	4,71	4,74	3,64	3,95	4,37	3,78	4,30	4,04	3,60	3,57	4,06	3,83
Joensuu	3,35	3,29	3,30	3,28	3,67	3,24	3,43	4,81	4,54	4,43	3,60	3,63	4,14	3,29	4,18	3,72	3,10	3,20	3,95	3,99
Jyväskylä	3,22	3,21	3,16	3,28	3,48	3,07	3,42	4,52	4,51	4,57	3,50	3,65	4,16	2,87	4,28	4,26	2,84	3,30	3,64	4,02
Järvenpää	3,03	3,04	2,98	3,14	3,23	2,91	3,29	4,69	4,63	4,59	3,59	3,44	3,83	2,94	4,20	3,88	2,66	3,04	3,78	3,73
Kaarina	3,41	3,47	3,55	3,37	3,59	3,16	3,44	4,78	4,71	4,70	3,57	3,82	4,22	3,43	4,44	4,39	2,97	3,38	3,99	3,62
Kajaani	3,12	3,02	3,07	2,96	3,39	3,06	3,08	4,80	4,71	4,58	3,41	3,56	4,11	3,30	4,08	3,78	2,78	3,23	3,75	3,95
Karkkila	2,94	2,95	3,01	2,87	3,25	2,69	2,99	4,79	4,46	4,62	3,45	3,69	4,14	3,55	3,95	3,85	3,24	3,39	3,89	3,64
Kemi	3,00	3,03	3,01	3,06	3,10	2,87	2,95	4,57	4,59	4,36	3,61	3,66	4,08	3,57	4,14	3,52	3,10	3,43	3,87	3,60
Kerava	3,25	3,06	3,02	3,13	3,61	3,34	3,53	4,69	4,45	4,64	3,74	3,71	4,34	3,08	4,27	4,13	2,76	3,51	3,76	3,88
Kotka	3,15	2,95	2,93	2,98	3,41	3,20	3,62	4,81	4,67	4,62	3,64	3,54	3,85	3,06	4,25	3,88	2,79	3,32	3,91	3,90
Kouvola	3,16	3,28	3,27	3,30	3,40	2,80	3,21	4,51	4,42	4,54	3,44	3,84	4,17	3,53	4,28	4,00	3,35	3,67	3,83	3,84
Kuopio	3,37	3,32	3,28	3,38	3,50	3,35	3,42	4,44	4,51	4,42	3,79	3,60	4,21	2,96	4,41	3,99	2,64	3,27	3,87	3,97
Lappeenranta	3,18	3,14	3,13	3,17	3,42	3,06	3,31	4,56	4,31	4,56	3,28	3,31	4,01	2,73	4,05	3,68	2,42	2,93	3,67	3,95
Mikkeli	3,13	3,14	3,15	3,17	3,34	2,97	3,48	4,66	4,57	4,54	3,64	3,73	4,22	3,31	4,22	4,00	3,10	3,35	3,86	3,82
Mäntsälä	3,08	3,10	3,05	3,17	3,29	2,90	3,15	4,46	4,57	4,60	3,51	3,96	4,23	3,49	4,31	4,30	3,71	3,62	3,93	3,68
Naantali	3,40	3,31	3,34	3,29	3,73	3,35	3,54	4,46	4,39	4,54	3,71	3,50	4,04	2,81	4,04	4,00	2,59	3,28	3,75	3,86
Nurmijärvi	3,26	3,40	3,38	3,42	3,41	2,91	3,14	4,68	4,34	4,58	3,51	3,32	4,12	2,69	3,88	3,75	2,44	2,89	3,74	3,61
Oulu	3,31	3,29	3,25	3,34	3,46	3,28	3,34	4,57	4,68	4,54	3,61	3,87	4,12	3,45	4,32	4,19	3,14	3,93	3,78	3,99
Pori	3,19	3,27	3,32	3,20	3,29	2,99	3,36	4,63	4,58	4,55	3,41	3,84	4,34	3,46	4,33	4,09	3,09	3,65	3,85	3,69
Raahe	3,12	3,13	3,17	3,09	3,37	2,86	3,16	4,74	4,53	4,65	3,36	3,53	4,05	3,14	4,09	3,86	2,97	3,06	3,90	3,90
Raisio	3,49	3,55	3,61	3,46	3,58	3,36	3,51	4,45	4,57	4,56	3,65	3,77	4,22	3,19	4,33	4,31	2,94	3,56	3,84	4,07
Rauma	3,23	3,26	3,23	3,29	3,47	3,05	3,30	4,09	4,52	4,48	3,56	3,72	4,24	3,34	4,22	4,14	3,00	3,30	3,83	3,96
Riihimäki	3,27	3,41	3,47	3,34	3,63	2,81	3,53	4,80	4,71	4,55	3,43	3,84	4,19	3,28	4,34	4,33	3,28	3,53	3,86	3,99
Rovaniemi	2,88	2,87	2,88	2,85	3,25	2,67	3,12	4,80	4,62	4,60	3,49	3,57	4,06	3,36	4,06	3,76	2,98	3,24	3,81	3,97
Salo	3,41	3,53	3,62	3,38	3,63	3,07	3,47	4,75	4,53	4,68	3,57	3,74	4,30	3,31	4,19	4,10	2,99	3,51	3,94	3,77
Tampere	3,32	3,31	3,30	3,32	3,46	3,22	3,48	4,45	4,52	4,46	3,61	3,37	4,03	2,82	4,08	3,37	2,60	3,18	3,68	3,79
Turku	3,34	3,32	3,33	3,31	3,48	3,29	3,27	4,09	4,51	4,54	3,44	3,50	3,96	3,05	4,05	3,99	2,59	3,26	3,74	3,82
Tuusula	3,20	3,20	3,16	3,26	3,48	2,99	3,34	4,82	4,72	4,67	3,62	3,51	4,13	2,84	4,17	3,93	2,71	3,22	3,72	3,81
Vaasa	3,19	3,09	3,03	3,18	3,50	3,17	3,45	4,31	4,45	4,36	3,52	3,84	4,13	3,41	4,26	4,22	3,16	3,77	3,74	4,02
Vantaa	2,95	2,81	2,74	2,92	3,25	3,01	3,14	4,65	4,52	4,53	3,64	3,48	3,97	2,90	4,23	3,64	2,88	3,17	3,67	3,75
Kaikki	3,16	3,13	3,12	3,15	3,40	3,05	3,32	4,64	4,55	4,56	3,56	3,65	4,13	3,23	4,23	3,91	2,99	3,32	3,82	3,83

Liite 2

Vertin mittarit 2011

Vertin mittari	TO14760	TO14790	TO14840	TO14850	TO14880	TO14890	TO17420	TO18900	TO18910	TO18920	TO18930	ei vertissä	TO27565	TO27570	TO27575	TO27580	TO27585	TO27590	ei vertissä	ei vertissä
Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Vertin mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,12	3,10	3,09	3,11	3,31	3,04	3,26	4,62	4,50	4,49	3,53	3,28	3,83	2,78	4,04	3,26	2,64	3,03	3,55	3,69
Helsinki	3,06	2,86	2,85	2,87	3,38	3,19	3,47	4,68	4,59	4,42	3,71	3,38	4,00	2,74	4,30	3,44	2,52	3,13	3,64	3,94
Imatra	3,17	3,39	3,42	3,35	3,43	2,63	3,27	4,64	4,64	4,59	3,53	3,60	4,10	3,22	4,17	3,93	2,89	3,27	3,93	3,81
Jyväskylä	3,32	3,40	3,36	3,46	3,49	3,08	3,41	4,57	4,46	4,58	3,68	3,67	4,10	2,98	4,33	4,29	2,87	3,31	3,78	4,02
Kerava	3,48	3,50	3,55	3,42	3,64	3,33	3,57	4,78	4,63	4,65	3,75	3,78	4,37	3,23	4,34	4,20	2,92	3,56	3,76	3,95
Kotka	3,48	3,57	3,61	3,50	3,61	3,25	3,70	4,76	4,66	4,59	3,81	3,59	4,13	3,04	4,20	3,95	2,91	3,29	3,94	3,95
Kouvola	3,34	3,43	3,46	3,40	3,59	3,02	3,29	4,61	4,53	4,64	3,67	3,87	4,28	3,53	4,27	4,03	3,38	3,73	3,85	3,95
Kuopio	3,40	3,50	3,47	3,55	3,26	3,32	3,37	4,57	4,59	4,51	3,86	3,68	4,25	3,10	4,33	3,96	2,86	3,50	3,91	3,95
Laihia	3,15	3,37	3,41	3,28	3,36	2,64	3,25	4,68	4,41	4,64	3,65	3,85	4,10	3,64	4,14	4,22	3,42	3,53	3,76	3,63
Lappeenranta	3,37	3,35	3,38	3,30	3,59	3,24	3,42	4,68	4,53	4,59	3,53	3,49	4,25	2,81	4,18	3,80	2,56	3,06	3,76	4,00
Mikkeli	3,26	3,31	3,36	3,23	3,43	3,06	3,53	4,75	4,69	4,60	3,78	3,78	4,16	3,37	4,24	4,11	3,16	3,56	3,89	3,91
Naantali	3,55	3,55	3,61	3,44	3,73	3,42	3,73	4,51	4,59	4,67	3,91	3,67	4,13	3,07	4,17	4,04	2,80	3,60	3,99	4,03
Oulu	3,52	3,54	3,53	3,56	3,64	3,40	3,45	4,53	4,63	4,51	3,75	3,89	4,18	3,46	4,33	4,21	3,18	3,95	3,86	4,06
Pietarsaari	2,87	3,01	3,07	2,93	3,17	2,45	3,34	4,39	4,61	4,45	3,40	3,94	4,19	3,65	4,27	4,24	3,53	3,78	3,81	3,54
Pori	3,10	3,12	3,17	3,05	3,38	2,87	3,35	4,72	4,59	4,58	3,39	3,92	4,35	3,47	4,37	4,19	3,21	3,84	3,85	3,82
Raahe	3,20	3,32	3,31	3,34	3,43	2,85	3,30	4,83	4,57	4,63	3,66	3,58	4,06	3,24	4,19	3,90	3,05	3,03	3,99	3,94
Raisio	3,54	3,59	3,62	3,54	3,72	3,33	3,47	4,44	4,46	4,59	3,77	3,86	4,24	3,39	4,35	4,22	3,18	3,70	3,90	4,06
Turku	3,15	3,11	3,15	3,04	3,34	3,12	3,25	3,87	4,47	4,46	3,54	3,52	3,91	2,88	4,18	4,16	2,56	3,33	3,61	3,83
Kaikki	3,28	3,33	3,36	3,30	3,47	3,07	3,41	4,59	4,56	4,57	3,66	3,69	4,15	3,20	4,24	4,01	2,98	3,46	3,82	3,89

Liite 2

Vertin mittarit 2012

Vertin mittari	TO14760	TO14790	TO14840	TO14850	TO14880	TO14890	TO17420	TO18900	TO18910	TO18920	TO18930	ei vertissä	TO27565	TO27570	TO27575	TO27580	TO27585	TO27590	ei vertissä	ei vertissä
Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Vertin mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JY-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,19	3,14	3,09	3,19	3,45	3,09	3,30	4,68	4,57	4,60	3,63	3,44	4,07	2,86	4,22	3,50	2,77	3,12	3,67	3,85
Forssa	3,35	3,42	3,46	3,36	3,63	3,05	3,58	4,79	4,82	4,62	3,79	3,96	4,26	3,66	4,44	4,17	3,45	3,73	4,04	3,89
Hamina	3,16	3,21	3,22	3,20	3,39	2,92	3,40	4,76	4,74	4,69	3,67	3,91	4,41	3,61	4,20	4,08	3,54	3,56	3,92	3,91
Helsinki	3,09	2,92	2,86	3,02	3,38	3,16	3,45	4,72	4,62	4,44	3,64	3,32	3,97	2,65	4,34	3,35	2,44	3,04	3,64	3,95
Hollola	3,42	3,53	3,55	3,49	3,57	3,13	3,32	4,79	4,65	4,64	3,65	3,67	4,12	3,35	4,23	3,91	3,00	3,37	3,91	3,75
Hyvinkää	3,37	3,36	3,43	3,25	3,58	3,24	3,45	4,59	4,60	4,52	3,51	3,67	4,21	2,97	4,20	4,15	2,76	3,53	3,77	3,85
Joensuu	3,40	3,44	3,48	3,36	3,56	3,24	3,49	4,85	4,67	4,57	3,64	3,61	3,94	3,28	4,30	3,78	3,02	3,24	3,95	4,13
Jyväskylä	3,27	3,34	3,32	3,38	3,44	3,05	3,41	4,66	4,62	4,60	3,65	3,61	4,14	2,94	4,24	4,20	2,77	3,22	3,78	3,99
Järvenpää	2,90	2,89	2,89	2,90	3,14	2,75	3,23	4,76	4,65	4,61	3,60	3,52	4,12	2,99	4,20	3,88	2,68	3,14	3,74	3,72
Kaarina	3,46	3,58	3,67	3,44	3,67	3,16	3,55	4,44	4,49	4,74	3,71	3,86	4,19	3,39	4,40	4,35	3,26	3,47	4,09	3,66
Kajaani	3,34	3,50	3,54	3,45	3,41	3,04	3,22	4,85	4,65	4,57	3,69	3,76	4,26	3,48	4,27	3,84	3,13	3,47	3,90	4,04
Kerava	3,45	3,44	3,42	3,45	3,63	3,35	3,60	4,74	4,64	4,63	3,77	3,73	4,34	3,01	4,39	4,22	2,84	3,44	3,73	4,01
Kotka	3,36	3,45	3,51	3,36	3,50	3,12	3,66	4,77	4,59	4,61	3,67	3,59	4,17	2,98	4,18	3,83	2,75	3,49	3,88	3,79
Kuopio	3,44	3,60	3,60	3,58	3,27	3,30	3,48	4,49	4,56	4,46	3,76	3,69	4,25	3,07	4,38	4,02	2,81	3,41	3,88	4,01
Kemijärvi	3,20	3,36	3,44	3,22	3,30	2,87	3,03	4,78	4,56	4,58	3,65	3,54	3,96	3,56	3,69	3,73	3,09	3,14	3,65	3,77
Lappeenranta	3,33	3,40	3,45	3,35	3,51	3,12	3,44	4,68	4,55	4,57	3,40	3,45	4,01	2,93	4,11	3,82	2,56	3,16	3,79	3,94
Mikkeli	3,29	3,39	3,43	3,31	3,45	3,01	3,51	4,74	4,65	4,52	3,70	3,74	4,23	3,22	4,26	4,15	3,01	3,46	3,80	3,87
Mäntsälä	3,19	3,32	3,35	3,27	3,32	2,87	3,13	4,54	4,64	4,67	3,56	3,92	4,35	3,59	4,27	4,28	3,69	3,47	3,94	3,78
Naantali	3,60	3,69	3,77	3,57	3,81	3,35	3,81	4,53	4,46	4,49	3,63	3,75	4,27	3,15	4,28	4,27	2,82	3,63	3,93	3,88
Nurmijärvi	3,33	3,53	3,55	3,50	3,45	2,90	3,21	4,62	4,06	4,61	3,64	3,51	4,21	2,92	4,09	3,95	2,65	2,99	3,86	3,72
Oulu	3,32	3,34	3,29	3,41	3,45	3,20	3,45	4,45	4,66	4,51	3,59	3,95	4,17	3,49	4,40	4,27	3,34	3,97	3,82	3,95
Paimio	3,15	3,21	3,22	3,21	3,56	2,75	3,49	4,29	4,64	4,71	3,59	3,86	4,32	3,78	4,07	4,04	3,44	3,62	3,95	3,88
Pori	3,07	3,12	3,16	3,05	3,25	2,84	3,34	4,64	4,53	4,46	3,32	3,84	4,35	3,33	4,41	4,21	3,03	3,62	3,87	3,68
Raahe	3,17	3,33	3,27	3,42	3,27	2,83	3,27	4,78	4,67	4,57	3,74	3,60	4,15	3,38	4,09	3,70	3,16	3,10	3,98	3,96
Rauma	3,38	3,45	3,53	3,34	3,43	3,22	3,33	4,00	4,54	4,53	3,65	3,71	4,26	3,27	4,29	4,23	2,84	3,23	3,90	3,84
Riihimäki	3,26	3,35	3,39	3,27	3,60	2,88	3,63	4,78	4,75	4,56	3,39	3,91	4,25	3,28	4,40	4,35	3,35	3,70	3,83	3,97
Rovaniemi	3,10	3,25	3,27	3,20	3,30	2,74	3,21	4,77	4,59	4,60	3,51	3,74	4,20	3,53	4,19	3,87	3,11	3,46	3,79	3,90
Turku	3,24	3,20	3,23	3,14	3,43	3,21	3,30	4,16	4,49	4,44	3,48	3,57	3,97	2,98	4,21	4,16	2,62	3,44	3,68	3,78
Tuusula	3,15	3,25	3,21	3,30	3,38	2,83	3,27	4,82	4,67	4,68	3,71	3,53	4,24	2,88	4,11	3,87	2,70	3,29	3,79	3,75
Vaasa	3,27	3,20	3,21	3,18	3,54	3,21	3,53	4,36	4,58	4,47	3,64	3,82	4,11	3,39	4,24	4,25	3,24	3,67	3,67	4,08
Vantaa	2,95	2,89	2,82	2,98	3,23	2,88	3,17	4,70	4,58	4,56	3,62	3,37	4,08	2,76	4,13	3,37	2,73	3,00	3,71	3,79
Kaikki	3,29	3,35	3,37	3,31	3,46	3,08	3,40	4,70	4,63	4,59	3,65	3,67	4,17	3,20	4,24	3,96	2,98	3,36	3,84	3,88

Liite 2

Vertin mittarit 2013

Vertin mittari	TO14760	TO14790	TO14840	TO14850	TO14880	TO14890	TO17420	TO18900	TO18910	TO18920	TO18930	ei vertissä	TO27565	TO27570	TO27575	TO27580	TO27585	TO27590	ei vertissä	ei vertissä
Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Vertin mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,14	3,06	3,04	3,09	3,44	3,09	3,35	4,67	4,46	4,49	3,60	3,32	4,01	2,72	4,17	3,33	2,59	2,95	3,56	3,85
Helsinki	3,08	2,90	2,88	2,92	3,37	3,20	3,52	4,69	4,55	4,41	3,61	3,30	3,94	2,65	4,24	3,36	2,45	3,00	3,57	3,89
Hollola	3,42	3,46	3,48	3,43	3,65	3,17	3,39	4,86	4,68	4,74	3,73	3,51	4,00	3,14	4,14	3,56	2,78	3,36	3,92	3,65
Jyväskylä	3,40	3,47	3,50	3,40	3,61	3,14	3,54	4,66	4,57	4,63	3,75	3,69	4,20	3,01	4,32	4,28	2,89	3,23	3,76	4,00
Kerava	3,37	3,31	3,30	3,32	3,66	3,26	3,60	4,75	4,57	4,58	3,75	3,72	4,24	2,99	4,34	4,19	2,96	3,41	3,59	3,84
Kotka	3,32	3,36	3,42	3,28	3,55	3,11	3,66	4,75	4,66	4,62	3,70	3,54	4,20	2,97	4,17	3,61	2,73	3,33	3,74	3,78
Kuopio	3,52	3,58	3,59	3,55	3,59	3,40	3,59	4,53	4,57	4,54	3,86	3,74	4,33	3,27	4,31	3,98	2,89	3,53	3,87	4,06
Lappeenranta	3,24	3,27	3,27	3,27	3,55	2,97	3,48	4,77	4,64	4,62	3,28	3,45	4,11	2,84	4,08	3,83	2,42	3,18	3,68	3,94
Mikkeli	3,38	3,50	3,57	3,39	3,57	3,03	3,53	4,77	4,63	4,55	3,64	3,67	4,11	3,23	4,13	3,99	2,95	3,53	3,76	3,88
Naantali	3,54	3,52	3,51	3,53	3,74	3,47	3,82	4,79	4,71	4,61	3,83	3,72	4,37	3,12	4,16	4,10	2,87	3,63	3,83	3,99
Oulu	3,29	3,28	3,26	3,29	3,49	3,19	3,45	4,48	4,70	4,49	3,53	3,85	4,03	3,43	4,30	4,20	3,17	3,92	3,69	3,96
Pori	3,12	3,20	3,25	3,12	3,35	2,81	3,36	4,36	4,40	4,47	3,25	3,82	4,30	3,28	4,27	4,15	3,05	3,73	3,70	3,62
Turku	3,23	3,22	3,25	3,17	3,41	3,14	3,31	4,29	4,48	4,44	3,50	3,61	3,98	3,02	4,25	4,21	2,71	3,44	3,61	3,85
Kaikki	3,31	3,32	3,33	3,29	3,54	3,15	3,51	4,64	4,59	4,55	3,62	3,61	4,14	3,05	4,22	3,91	2,80	3,40	3,71	3,87

Liite 2

Vertin mittarit 2014

Vertin mittari	TO14760	TO14790	TO14840	TO14850	TO14880	TO14890	TO17420	TO18900	TO18910	TO18920	TO18930	ei vertissä	TO27565	TO27570	TO27575	TO27580	TO27585	TO27590	ei vertissä	ei vertissä
Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	35-37	34, 38	39-41	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Vertin mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenauraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päällysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JY-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,45	3,44	3,44	3,44	3,64	3,33	3,49	4,74	4,62	4,58	3,78	3,61	4,09	2,89	4,30	4,01	2,71	3,22	3,94	3,91
Hamina	3,35	3,41	3,43	3,37	3,52	3,11	3,41	4,80	4,76	4,67	3,71	3,98	4,43	3,72	4,25	4,16	3,60	3,63	3,95	3,79
Helsinki	3,36	3,27	3,25	3,29	3,58	3,37	3,66	4,79	4,65	4,46	3,81	3,65	4,17	2,84	4,43	4,11	2,68	3,28	3,93	4,02
Hollola	3,53	3,65	3,68	3,60	3,65	3,29	3,38	4,75	4,66	4,68	3,85	3,44	4,04	2,99	4,06	3,50	2,78	3,25	3,93	3,83
Hyvinkää	3,60	3,63	3,72	3,49	3,74	3,46	3,49	4,71	4,68	4,65	3,71	3,82	4,28	3,15	4,30	4,26	2,91	3,70	3,97	3,97
Joensuu	3,35	3,34	3,37	3,29	3,57	3,25	3,41	4,77	4,67	4,61	3,80	3,71	4,03	3,31	4,29	3,93	3,19	3,49	3,97	4,01
Jyväskylä	3,35	3,48	3,52	3,42	3,49	3,05	3,39	4,69	4,60	4,57	3,69	3,71	4,21	2,97	4,32	4,30	2,73	3,25	3,83	3,88
Kaarina	3,31	3,49	3,58	3,35	3,56	2,83	3,55	4,73	4,68	4,63	3,64	3,87	4,13	3,47	4,41	4,30	3,19	3,56	4,00	3,57
KAJAANI	3,36	3,46	3,48	3,45	3,53	3,07	3,40	4,87	4,82	4,65	3,69	3,93	4,35	3,67	4,40	4,07	3,33	3,70	4,04	4,15
Karkkila	3,10	3,25	3,36	3,06	3,28	2,70	3,18	4,84	4,64	4,75	3,68	3,82	4,29	3,59	4,02	3,84	3,34	3,71	3,81	3,32
Kemi	3,04	3,14	3,13	3,15	3,21	2,76	3,02	4,68	4,63	4,51	3,54	3,80	4,32	3,47	4,25	3,60	3,29	3,79	3,90	3,95
Kotka	3,43	3,50	3,53	3,43	3,59	3,21	3,74	4,83	4,67	4,62	3,78	3,66	4,24	3,05	4,24	3,78	2,89	3,53	3,92	3,89
Kouvola	3,23	3,38	3,41	3,32	3,45	2,88	3,20	4,69	4,63	4,58	3,63	4,02	4,33	3,73	4,37	4,15	3,59	3,88	3,87	3,90
Kuopio	3,48	3,60	3,63	3,56	3,54	3,23	3,46	4,56	4,61	4,49	3,77	3,80	4,32	3,23	4,38	4,10	2,93	3,65	3,96	4,01
Lappeenranta	3,25	3,26	3,24	3,30	3,50	3,05	3,42	4,80	4,77	4,57	3,54	3,64	4,30	2,90	4,16	4,02	2,63	3,45	3,75	3,92
Mikkeli	3,30	3,43	3,51	3,30	3,57	2,93	3,55	4,72	4,71	4,61	3,72	3,79	4,22	3,35	4,27	4,16	2,99	3,51	3,89	3,96
Naantali	3,71	3,82	3,89	3,70	3,90	3,36	3,93	4,84	4,80	4,72	3,93	3,82	4,27	2,94	4,40	4,31	2,72	3,69	3,98	4,12
Nurmijärvi	3,42	3,67	3,72	3,60	3,44	3,01	3,18	4,74	4,52	4,66	3,72	3,58	4,20	2,96	4,13	3,93	2,70	3,13	4,00	3,52
Oulu	3,36	3,43	3,41	3,45	3,44	3,19	3,46	4,50	4,73	4,51	3,62	3,98	4,25	3,45	4,35	4,27	3,35	4,04	3,97	4,00
Paimio	3,36	3,54	3,65	3,37	3,66	2,87	3,45	4,66	4,69	4,70	3,52	3,91	4,15	3,80	4,16	4,09	3,42	3,72	3,99	3,91
Pori	3,24	3,39	3,44	3,31	3,48	2,81	3,40	4,62	4,56	4,55	3,55	3,97	4,39	3,49	4,41	4,23	3,21	3,82	4,01	3,53
Raahe	3,16	3,27	3,30	3,22	3,39	2,82	3,22	4,81	4,72	4,62	3,60	3,69	4,17	3,36	4,08	3,85	3,35	3,19	3,87	3,98
Rauma	3,49	3,57	3,63	3,48	3,64	3,25	3,52	3,91	4,60	4,59	3,67	3,86	4,35	3,36	4,33	4,22	2,86	3,69	3,97	3,95
Rovaniemi	3,09	3,27	3,35	3,16	3,32	2,64	3,25	4,78	4,68	4,60	3,62	3,85	4,25	3,56	4,20	3,95	3,34	3,68	3,88	4,00
Tampere	3,36	3,47	3,51	3,42	3,30	3,18	3,52	4,69	4,66	4,60	3,76	3,78	4,31	3,30	4,44	3,70	2,94	3,66	3,98	3,92
Turku	3,47	3,47	3,54	3,35	3,62	3,39	3,50	4,48	4,61	4,56	3,86	3,76	4,12	3,12	4,31	4,30	2,85	3,51	3,91	3,98
Tuusula	3,35	3,53	3,57	3,46	3,57	2,89	3,29	4,89	4,81	4,68	3,82	3,67	4,29	2,93	4,30	4,07	2,80	3,44	3,93	3,72
Vaasa	3,42	3,47	3,53	3,37	3,58	3,24	3,70	4,50	4,59	4,52	3,80	3,92	4,13	3,39	4,43	4,42	3,17	3,77	3,82	4,09
Kaikki	3,37	3,46	3,49	3,40	3,54	3,11	3,44	4,75	4,67	4,61	3,72	3,76	4,23	3,23	4,28	4,03	3,01	3,52	3,92	3,87

Esimerkkivastaus

☒

1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne? Merkitkää rastilla.

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
KATUJEN JA TEIDEN KUNTO JA PUHTAANAPITO						
1 Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Asuinkatunne kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
4 Keskustaan johtavien pääkatujen kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
5 Jalankulku- ja pyöriteiden kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

KATUJEN JA TEIDEN TALVIHOITO

6 Lumenauraus kadulla, jonka varrella asutte	☐	☐	☐	☐	☐	☐
7 Lumenauraus suuremmilla keskustaan johtavilla pääkaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
8 Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9 Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10 Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla (hiekoitus, suolaus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

PUISTOJEN HOITO

11 Keskustan puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12 Asuntoalueiden puistojen hoito	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13 Asuntoalueiden lähimetsien hoito (lähimetsät, maisemaniityt, pellot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14 Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	☐	☐	☐	☐	☐	☐

JÄTEHUOLTO

15 Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16 Suurista jätteistä eroon pääseminen (jääkaapit, huonekalut yms.)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17 Keräyspaperin keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18 Lasin (pullot, purkit) keruupisteen sijainti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19 Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti, esim. öljy, akut	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20 Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	☐	☐	☐	☐	☐	☐

VESIHUOLTO

21 Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22 Jäteveden puhdistamojen toiminta	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23 Sadevesien viemärinti	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24 Vesihuollon asiakaspalvelu	☐	☐	☐	☐	☐	☐
25 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä (hinnat, veden laatu yms.) ..	☐	☐	☐	☐	☐	☐
26 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa (esim. vuodot)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

KATUVALAISTUS

27 Katuvalaistus keskustan kaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
28 Katuvalaistus asuntokaduilla	☐	☐	☐	☐	☐	☐
29 Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	☐	☐	☐	☐	☐	☐

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
PELASTUSTOIMI						
30 Pelastustoimen tarkastus- ja neuvontapalvelut (esim. palotarkastus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
31 Nuohous	☐	☐	☐	☐	☐	☐
32 Pelastustehtävät (esim. tulipalojen sammutus ja tehtävät liikenneonnettomuuksien yhteydessä)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
33 Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Onko Teillä ollut **edellisten 12 kuukauden aikana** ongelmia seuraavissa asioissa?

	Ei ole	Joskus	Uusin
VEDEN SAANTI			
34 Katkokset veden saannissa	☐	☐	☐
35 Veden huono väri tai sameus	☐	☐	☐
36 Veden haju	☐	☐	☐
37 Veden huono maku	☐	☐	☐
38 Huono veden paine	☐	☐	☐

VIEMÄRÖINTI

39 Viemärin tukkeutuminen	☐	☐	☐	☐	☐
40 Hajua viemäristä	☐	☐	☐	☐	☐
41 Viemärin tulviminen kellarin	☐	☐	☐	☐	☐

2. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?

Merkitkää **enintään kolme** mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- ☐ Päälysteiden kunnossapitoon
- ☐ Katujen lumen poistamiseen
- ☐ Katujen hiekoitukseen
- ☐ Jalankulku- ja pyöriteiden lumen poistamiseen tai hiekoitukseen
- ☐ Katujen sekä jalankulku- ja pyöriteiden puhtaanapitoon
- ☐ Autojen nopeuden hidastamiseen tekemällä töyssyjä ja kavennuksia
- ☐ Liikennevaloihin
- ☐ Katujen valaistukseen
- ☐ Pysäköinnin järjestämiseen helpommaksi

3. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestänne vaikuttaa parhaiten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Merkitkää **enintään kaksi** vaihtoehtoa.

- ☐ Katupäälysteen kunnan parantaminen
- ☐ Katualueen reuna-alueiden kunnostus ja istutusten hoito
- ☐ Kaivuutöiden vähentäminen katualueella
- ☐ Talviajan hiekan poistaminen nopeammin keväällä
- ☐ Pölyämisen esto pesemällä katuja useammin
- ☐ Katujen ja niiden reuna-alueiden roskien poistaminen
- ☐ Liikennemerkkien ja muiden laitteiden kunnostaminen
- ☐ Töhrimisten, "graffitien", poistaminen
- ☐ Melun vähentäminen
- ☐ Liikenneturvallisuuden parantaminen

4. Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon mielestänne puistopuolella tulisi ensisijaisesti panostaa?
Merkittä enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- ☐ Puistojen käytäviin
- ☐ Puistonpenkkeihin tai istuihin
- ☐ Lasten leikkipaikkoihin
- ☐ Palloilualueisiin
- ☐ Luisteluratoihin
- ☐ Koirapuistoihin
- ☐ Viljelypaistoihin
- ☐ Vesiaiheisiin, kuten suihkulähteet ja altaat
- ☐ Puistojen valaistukseen
- ☐ Asuntoalueiden lähimetsien hoitoon
- ☐ Puistojen kasvillisuuteen
- ☐ Kelkkamäkiin

5. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestänne vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen. Merkitkää **enintään kaksi** vaihtoehtoa.

- ☐ Kukkaistutukset
- ☐ Rikkaruohojen torjunta
- ☐ Lasten leikkipaikkojen välineet
- ☐ Puistojen luonnonmukaisuuden lisääminen, niityt, metsät
- ☐ Nurmikon hoito
- ☐ Puistojen puhtaanapito ja siivous
- ☐ Pensaiden hoito

6. Mistä seikoista kunnan **keskustan** ympäristön viihtyisyys koostuu? Merkitkää **enintään kolme** mielestänne tärkeintä asiaa.

- ☐ Ympäristön siisteys ja puhtaus
- ☐ Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus
- ☐ Tapahtumien runsaus
- ☐ Palvelujen runsaus
- ☐ Liikenteen sujuvuus
- ☐ Pysäköinti lähellä palveluja
- ☐ Asunnot lähellä palveluja
- ☐ Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä
- ☐ Ympäristön yleiset kauneusarvot
- ☐ Kävelykadut
- ☐ Vanhat rakennukset
- ☐ Vanhat puistot ja vanhat istutukset

7. Entä **oman asuinalueenne** tärkeimmät viihtyvyystekijät? Merkitkää **enintään kolme** mielestänne tärkeintä asiaa.

- ☐ Ympäristön siisteys ja puhtaus
- ☐ Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus
- ☐ Tapahtumien runsaus
- ☐ Palvelujen saatavuus
- ☐ Liikenteen sujuvuus
- ☐ Pysäköinti lähellä palveluja
- ☐ Asunnot lähellä palveluja
- ☐ Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä
- ☐ Alueen luonnonmukaisuus ja vehreys
- ☐ Virkistysalueet ja leikkikentät lähellä asuntoja
- ☐ Alueen välijyys

Kysymyksiä asioinnista

8. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan seuraavissa asioissa **edellisten 12 kuukauden** aikana, mitä asiaa **viimeisin** yhteydenottonne koski? Muut siirtyvät kysymykseen **10**.

- ☐ Katuja
- ☐ Liikennettä
- ☐ Puistoja
- ☐ Vesihuoltoa
- ☐ Jätehuoltoa
- ☐ Asemakaavoitusta
- ☐ Tonttijakoa tai maakauppaa
- ☐ Kartta- tai osoiteasiaa
- ☐ Rakennuspaikan mittaamista rakennushankkeessa
- ☐ Ympäristöasiasiaa
- ☐ Palotarkastusta
- ☐ Rakennuslupaa

9. Miten **tyytyväinen tai tyytymätön** olitte edelliseen kysymykseen merkitsemäänne palveluun seuraavien asioiden osalta?

	Tyytyväinen	En kumpaakaan	Tyytymätön
1 Henkilökunnan käytös.....	☐	☐	☐
2 Henkilökunnan asiantuntemus.....	☐	☐	☐
3 Aukioloajat	☐	☐	☐
4 Asianne hoitoaika	☐	☐	☐
5 Tiedottamisen ymmärrettävyys	☐	☐	☐
6 Kielenkäytön selkeys	☐	☐	☐
7 Henkilöiden tavoitettavuus.....	☐	☐	☐

10. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Merkitkää **tärkein** vaihtoehto.

☐ Sanomalehden artikkeleista

☐ Kaupungin ilmoituksesta sanomalehdessä

☐ Ilmajakelulehdestä

☐ Paikallisradiosta

☐ Kaupungin tai kunnan tiedotteesta tai julkaisusta

☐ Internetistä

Muutama kysymys Teistä itsestänne ja asumisestanne

T1 Mikä on postinumeronne?

T2 Mikä on sukupuolenne?

☐ Mies

☐ Nainen

T3 Mihin ikäryhmään kuulutte?

☐ 18-25 vuotta

☐ 26-35 vuotta

☐ 36-59 vuotta

☐ 60 vuotta tai yli

T4 Mikä on asuintalonne

☐ Omakoti- tai paritalo

☐ Rivitalo

☐ Kerrostalo

☐ Muu

T5 Onko asuinalueenne

☐ Keskusta

☐ Lähiö tai taajama

☐ Haja-asutusalue

T6 Miten käytätte asuinkunnassanne **katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä?**
(tässä ei huomioida liikkumista maanteillä ja niiden yhteydessä olevilla kevyenliikenteen väylillä)

	En lainkaan	1	2	3	4	5	Usein
1 Jalankulkijana.....	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
2 Pyöräillen	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
3 Henkilöautolla.....	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

T7 Mikä on asuinkuntanne (tieto tarvitaan, koska postinumerot alueet menevät joskus kuntarajojen yli)

<table><tr><td>Espoo</td></tr><tr><td>Hamina</td></tr><tr><td>Helsinki</td></tr><tr><td>Hollola</td></tr><tr><td>Hyvinkää</td></tr><tr><td>Joensuu</td></tr><tr><td>Jyväskylä</td></tr><tr><td>Kaarina</td></tr></table>	Espoo	Hamina	Helsinki	Hollola	Hyvinkää	Joensuu	Jyväskylä	Kaarina	<table><tr><td>Kajaani</td></tr><tr><td>Karkkila</td></tr><tr><td>Kemi</td></tr><tr><td>Kotka</td></tr><tr><td>Kouvola</td></tr><tr><td>Kuopio</td></tr><tr><td>Lappeenranta</td></tr><tr><td>Mikkeli</td></tr></table>	Kajaani	Karkkila	Kemi	Kotka	Kouvola	Kuopio	Lappeenranta	Mikkeli	<table><tr><td>Naantali</td></tr><tr><td>Nurmijärvi</td></tr><tr><td>Oulu</td></tr><tr><td>Paimio</td></tr><tr><td>Pori</td></tr><tr><td>Raahe</td></tr><tr><td>Rauma</td></tr><tr><td>Rovaniemi</td></tr></table>	Naantali	Nurmijärvi	Oulu	Paimio	Pori	Raahe	Rauma	Rovaniemi	<table><tr><td>Tampere</td></tr><tr><td>Turku</td></tr><tr><td>Tuusula</td></tr><tr><td>Vaasa</td></tr></table>	Tampere	Turku	Tuusula	Vaasa
Espoo																															
Hamina																															
Helsinki																															
Hollola																															
Hyvinkää																															
Joensuu																															
Jyväskylä																															
Kaarina																															
Kajaani																															
Karkkila																															
Kemi																															
Kotka																															
Kouvola																															
Kuopio																															
Lappeenranta																															
Mikkeli																															
Naantali																															
Nurmijärvi																															
Oulu																															
Paimio																															
Pori																															
Raahe																															
Rauma																															
Rovaniemi																															
Tampere																															
Turku																															
Tuusula																															
Vaasa																															

KIITOS VASTAUKSESTANNE!